



**FORMATO CONAC**

# Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)

**Ejercicio Fiscal 2024**

**Programa Anual de Evaluación 2025**

## Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

### FICHA CONAC

## Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Ejercicio Fiscal 2024

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b>
Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Ejercicio Fiscal 2024
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>
28/08/2025
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>
15/12/2025
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>
<p>Carlos Martínez Amador Coordinador General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla</p> <p>Norman Adrián Torres Alcaraz Director de Gestión de Proyectos de Infraestructura de la Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla</p> <p>Rafael Morales Juárez Director de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos</p> <p>Saraí Márquez Limón Directora de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla</p>
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b>
Evaluar la construcción, el diseño y el procesamiento de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a fin de proveer información que permita mejorar su planteamiento como instrumentos utilizados para dar seguimiento a los resultados del Fondo.
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizar la lógica vertical del programa, es decir, las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones.</li> <li>• Valorar los elementos que integran a los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones.</li> <li>• Identificar el procesamiento y seguimiento de los indicadores.</li> <li>• Examinar el uso de los indicadores en la toma de decisiones.</li> <li>• Formular recomendaciones específicas y concretas factibles de implementarse.</li> </ul>
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b>
Trabajo de gabinete y trabajo de campo.

#### Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios \_\_\_\_ Entrevistas X Formatos X Otros \_\_\_\_ Especifique:

#### Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La metodología empleada para el desarrollo de la evaluación fue de corte cualitativo, por lo que empleo el uso de técnicas mixtas de análisis de gabinete y entrevistas de corte semiestructurado.

Para el análisis de gabinete, se recabaron, organizaron y analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, proporcionada por las Unidades Responsables del Fondo de Aportaciones, así como información pública detectada por el equipo evaluador.

Para el trabajo de campo, se establecieron una serie de entrevistas con las personas responsables los cuales se consideraron como informantes clave para proporcionar datos y contextualizar la operación del FISE.

Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programa Presupuestarios, emitidos por la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- La sintaxis de la Actividad 3.9 de la MIR del K004 no constituye una acción y rompe con la estructura metodológica al formularse como un resultado y no como un proceso.
- El Componente 4 del Pp K002 presenta una redacción ambigua que no permite identificar claramente el bien o servicio que se produce, lo cual afecta la interpretación del objetivo a ese nivel.
- La redacción del Componente 1 del Pp K004 no expone con claridad un resultado logrado y presenta problemas de unicidad, lo que afecta la consistencia de la lógica vertical.
- Los Propósitos de diversos programas presupuestarios no describen de manera adecuada la consecuencia directa del resultado de las acciones que se llevan a cabo, lo que afecta la coherencia metodológica y la correcta interpretación de la lógica vertical de la MIR.
- El Fin del Pp K003 no expresa con claridad el objetivo superior al cual contribuye el programa, presentando ambigüedad respecto a la finalidad estratégica y dificultando su alineación metodológica.
- El Fin del Pp K004 presenta una formulación que puede interpretarse como la existencia de un doble objetivo, lo que rompe la unicidad requerida por la MML y dificulta la adecuada relación con su Propósito y Componentes.
- El comportamiento de los indicadores es señalado como nominal o regular, y no solo como ascendente y descendente.
- Varios indicadores no expresan una relación entre variables, sino un valor absoluto o un conteo directo.
- La fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012, aunque es un porcentaje, se plantean como datos absolutos.
- La fórmula del indicador a nivel de Fin del K003, que es un promedio, se establece como un dato absoluto.



- La fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 son porcentajes y se plantean como datos absolutos.
- Los indicadores a nivel de Fin y Propósito de los programas K002 y K004 están planteados como datos absolutos, lo cual no corresponde con su naturaleza.
- El programa presupuestario K002 cuenta con dos indicadores de nivel Fin que no guardan la misma pertinencia temática. Mientras que la red carretera pavimentada refleja un objetivo superior congruente con la naturaleza del programa, el indicador de PIB real no presenta una relación directa con los bienes y servicios que se generan, lo que afecta la claridad y pertinencia de la medición del nivel Fin.
- Los programas E051, K002 y K004 presentan indicadores de nivel Propósito que no miden el cambio generado en la población objetivo, sino fenómenos amplios que funcionan mejor como indicadores de Fin. Esto impide determinar la transformación directa atribuible a los componentes y actividades.
- En varios programas se identificó que los indicadores de Fin y Propósito no retoman un factor central del objetivo, algunos no miden un factor relevante, otros no permiten emitir un juicio de desempeño y varios no describen los logros del Fondo, especialmente en programas como K012, K002 y K004. Esto afecta la coherencia metodológica y la capacidad del Fondo para evaluar resultados reales.
- La dimensión de la mayoría de los indicadores del Fondo está incorrectamente clasificada, existiendo confusión recurrente entre eficiencia y eficacia.
- Se identifican inconsistencias en la temporalidad de los medios de verificación.
- Se identifican inconsistencias en la temporalidad de los medios de verificación.
- Los supuestos de los indicadores 4.4 y 4.5 del K002, así como 1.4, 3.7, 4.2, 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004 no corresponden a cuestiones ajenas a su injerencia.
- Los indicadores señalan en las fichas técnicas el comportamiento del indicador, lo que consecuentemente ha incidido en que no se limiten a identificarlo como ascendente o descendente.
- No existen criterios técnicos documentados para definir la línea base de los indicadores del Fondo; las UR la determinan principalmente a partir de resultados de ejercicios previos sin aplicar análisis metodológico, series estadísticas o procedimientos formales, lo que incumple el criterio solicitado.

## 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

### 2.2.1 Fortalezas:

- Existencia de información técnica y documental suficiente para la operación del FISE. La mayoría de los programas presupuestarios cuentan con MIR completas, medios de verificación identificados y documentación básica de procesos, lo que evidencia organización institucional y soporte técnico adecuado.
- Claridad operativa en los indicadores de nivel Actividad. Las actividades están formuladas de manera coherente y permiten comprender con precisión los procesos que se ejecutan, lo que facilita su seguimiento y vinculación con los componentes.
- Coherencia técnica en los indicadores de Componente en varios programas. Programas como K003 y E051 muestran indicadores alineados al objetivo y representativos de los bienes y servicios que generan, reforzando la lógica de resultados.

- Alineación parcial con la normatividad estatal y federal. Varios objetivos y componentes mantienen congruencia con el Plan Estatal de Desarrollo, Plan Nacional de Desarrollo y normativa sectorial, lo que fortalece la pertinencia del diseño.
- Procedimientos administrativos institucionalizados. La revisión de expedientes, la supervisión de obras, la integración de proyectos y los procesos de focalización se realizan de forma sistemática, mostrando una capacidad operativa consolidada.

#### 2.2.2 Oportunidades:

- Disponibilidad de plataformas federales que fortalecen la trazabilidad. Herramientas como MIDS, SIFAIS y el SRFT permiten mejorar el registro, validación y documentación de proyectos, lo que favorece el seguimiento del FISE.
- Actualización de lineamientos federales en metodología de indicadores. Las recientes modificaciones en criterios de planeación y presupuesto permiten mejorar la formulación y la dimensión de los indicadores.
- Coincidencia con instrumentos de planeación nacional y estatal. La alineación con el PED y el PND crea un marco favorable para fortalecer la contribución del FISE a prioridades públicas.

#### 2.2.3 Debilidades

- Inconsistencias en la asignación de dimensiones. Algunos indicadores fueron clasificados como Eficiencia cuando realmente miden cumplimiento o logro, lo que genera confusión en la interpretación del desempeño.
- Metas y líneas base deficientemente establecidas. En ciertos casos no se especifican unidades, periodicidad o referencias técnicas, dificultando el seguimiento adecuado del desempeño.
- Indicadores que replican procesos operativos sin medir resultados. Algunas formulaciones presentan redacciones genéricas o duplican actividades, lo que limita la utilidad analítica del indicador.
- Objetivos de Propósito formulados en términos amplios y poco atribuibles. En algunos programas se miden variables macroeconómicas o sociales que escapan a la influencia real del programa, debilitando la coherencia del diseño.

#### 2.2.4 Amenazas:

- Cambios en plataformas federales de registro. La transición entre sistemas como MIDS y SIFAIS puede generar inconsistencias, pérdida de información temporal o dificultades para documentar medios de verificación.
- Restricciones presupuestales externas. Eventuales reducciones en recursos federales pueden limitar la capacidad del estado para cumplir metas físicas en infraestructura social y carretera.
- Vulnerabilidad ante fenómenos naturales y contingencias externas. Lluvias extremas, sismos o contingencias volcánicas pueden modificar prioridades, afectar obra pública o impedir el cumplimiento de metas programadas.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El Fondo de Aportaciones identifica claramente la población objetivo y la problemática que atiende, ya que cuenta con un sustento normativo sólido y años de existencia que le brindan consolidación.
2. La intervención de distintos ejecutores se observan distintas aristas desde las cuales se enfrenta la problemática del rezago en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.
3. La vinculación de proyectos en las Zonas de Atención Prioritaria es un elemento que abona a la identificación de las personas que requieren el apoyo, pero que también puede resultar en una limitante geográfica.
4. Cada uno de los ejecutores ha logrado ejecutar proyectos que maximizan el beneficio que representa el FISE, ya sea mediante la vinculación con otras fuentes de financiamiento o con la optimización de los recursos a proyectos que generen mayor beneficio social. La experiencia de los ejecutores es esencial en este aspecto.
5. La Metodología de Marco Lógico permitió identificar áreas de oportunidad para el seguimiento al desempeño del FISE, así como destacar la labor que realizan los ejecutores para maximizar el impacto del financiamiento que representa el Fondo.

El Fondo de Aportaciones obtuvo una valoración final de **3.65 puntos de 4 posibles**, lo que representa un desempeño alto respecto a las temáticas señaladas.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

##### Secretaría de Infraestructura

- R1.** Modificar el planteamiento de la actividad 3.9 del Pp K004 como Rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos.
- R2.** Mejorar la redacción del Componente 4 del Pp K002 como "Tramos de la red carretera estatal mejorados conforme al plan carretero."
- R3.** Mejorar la redacción del Componente 1 del Pp K004, garantizando que su expresión señale resultados logrados y exponga unicidad. Se propone que pueda expresarse como "Obras de infraestructura social y comunitaria ejecutadas en los municipios".
- R4.** Mejorar la redacción del Propósito de los programas presupuestarios K002 y K004, considerando las recomendaciones de la MML y garantizando que sean consecuencias directas del resultado de las acciones que se llevan a cabo.
- R5.** Mejorar la redacción del Fin del K004 como: "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado de Puebla mediante acciones de infraestructura para el desarrollo integral de la región."
- R6.** Para el K002, corregir la fórmula de los indicadores a nivel de Fin, Valor del PIB real y Propósito, índice de competitividad estatal, los cual se plantean como datos absolutos.
- R7.** Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K004, los cuales son índices y se plantean como datos absolutos.
- R8.** Establecer solo un indicador a nivel de Fin en el Pp K002, eligiendo el que tiene mayor vinculación y pertinencia temática.
- R9.** Establecer un indicador de Propósito para los programas K002 y K004 que mida el cambio generado en la población objetivo.
- R10.** Modificar la redacción de los supuestos 4.4 y 4.5 del K002; así como los supuestos 1.4, 3.7, 4.2, 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004, con el objetivo de garantizar que constituyan riesgos externos, fuera del alcance de la unidad responsable y del Fondo de Aportaciones.

#### **CEAS Puebla**

**R1.** Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012, que son porcentajes y se plantean como datos absolutos.

#### **CAPCEE**

**R1.** Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin del K003, que se plantea como dato absoluto y es un promedio.

#### **Secretaría de Bienestar**

**R1.** Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 que corresponden a porcentajes y se plantean como datos absolutos.

**R2.** Establecer un indicador de Propósito para el programa E051 que mida el cambio generado en la población objetivo.

**R3.** Revisar la estructura de los medios de verificación de todos los indicadores del E051, asegurando que cada documento reporte los elementos completos.

#### **Todos los programas**

**R1.** Homologar el sentido de los indicadores, en todos los programas, como descendente o ascendente.

**R2.** Mejorar la formulación de las fórmulas de los indicadores para asegurar que expresen una relación entre variables conforme a la Metodología de Marco Lógico y la metodología de indicadores, evitando valores absolutos y privilegiando relaciones que permitan medir desempeño de manera comparativa y verificable.

**R3.** Revisar la dimensión en la que se clasifican los indicadores de todos los programas presupuestarios, asegurando que la dimensión asignada corresponda conceptualmente con lo que realmente mide el indicador.

**R4.** Estandarizar y fortalecer la estructura de los medios de verificación para todos los indicadores de todos los programas, asegurando que cada documento reporte su nombre completo, área generadora, periodo de emisión alineado con la frecuencia del indicador y la ubicación física o electrónica oficial.

**R5.** Establecer y documentar una metodología técnica para la definición de las líneas base de los indicadores, que incluya criterios claros, procedimientos estandarizados y fuentes específicas de información, a fin de asegurar que este valor inicial se determine con base en análisis técnico y no únicamente en resultados de ejercicios previos.

### **4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA**

#### **4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:**

Karen Italia Ruiz López

#### **4.2 Cargo:**

**Líder de proyecto**

#### **4.3 Institución a la que pertenece:**

Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.

#### **4.4 Principales colaboradores:**

Julio César Franco Corzo y Torres

**Especialista**

Laura Jesús Aguilar Trejo

**Analista**

Javier Herrera Martínez

**Analista**

#### 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

karen.italia@evaluare.mx

#### 4.6 Teléfono (con clave lada):

22 29 78 35 99

### 5. IDENTIFICACIÓN DEL FONDO DE APORTACIONES

#### 5.1 Nombre del programa evaluado:

Fondo de Infraestructura Social para las Entidades

#### 5.2 Clave del Fondo de Aportaciones:

1003

#### 5.3 Ente público coordinador del Fondo de Aportaciones:

- Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla
- Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla
- Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos
- Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla

#### 5.4 Poder público al que pertenece el Fondo de Aportaciones:

Poder Ejecutivo X Poder Legislativo    Poder Judicial    Ente Autónomo   

#### 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el Fondo de Aportaciones:

Federal    Estatal X Local   

#### 5.6 Nombre de las unidades administrativas y de los titulares a cargo del Fondo de Aportaciones:

##### 5.6.1 Nombres de las unidades administrativas a cargo del Fondo de Aportaciones:

- Coordinación General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla
- Dirección de Gestión de Proyectos de Infraestructura Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla
- Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos
- Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla

##### 5.6.2 Nombres de los titulares de las unidades administrativas a cargo del Fondo de Aportaciones (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Laura Artemisa García Chávez– Secretaria de Bienestar

[bienestar@puebla.gob.mx](mailto:bienestar@puebla.gob.mx) - (222) 777 97 00

José Manuel Contreras de los Santos– Secretario de Infraestructura

[infraestructura@puebla.gob.mx](mailto:infraestructura@puebla.gob.mx) - 222 303 4600

Carlos Ochoa Rodríguez – Director General del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

[dirgral.capcee@puebla.gob.mx](mailto:dirgral.capcee@puebla.gob.mx) - 222 2431477 Ext. 229

Alberto Jiménez Merino – Director General de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla

[ceaspue@puebla.gob.mx](mailto:ceaspue@puebla.gob.mx) – 222 303 4600



## 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa \_\_ 6.1.2 Invitación a tres \_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional  
\_X\_ 6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) \_\_

### 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración

### 6.3 Costo total de la evaluación:

\$579,999.50 (Quinientos setenta y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 50/100 M.N.) (IVA Incluido).

### 6.4 Fuente de Financiamiento:

Recursos Estatales

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados>

### 7.2 Difusión en internet del formato:

<https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados>