



FORMATO CONAC

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Aportaciones Múltiples-Asistencia Social (FAM-AS)

Ejercicio Fiscal 2024

Programa Anual de Evaluación 2025



PUEBLA
Gobierno del Estado
2024-2030

Finanzas
Secretaría de Planeación, Finanzas
y Administración

Familias
Sistema Estatal DIF

**POR AMOR A
PUEBLA**

**Pensar
Grande**
en

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

FICHA CONAC

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social (FAM-AS), Ejercicio Fiscal 2024

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Nombre de la evaluación:
Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social (FAM-AS), Ejercicio Fiscal 2024
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):
28/08/2025
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):
15/12/2025
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Ciro Miguel Juárez Palacios Titular de la Unidad de Planeación, Administración y Finanzas del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia del estado de Puebla
1.5 Objetivo general de la evaluación:
Evaluar la construcción, el diseño y el procesamiento de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a fin de proveer información que permita mejorar su planteamiento como instrumentos utilizados para dar seguimiento a los resultados del Fondo.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:
<ul style="list-style-type: none"> • Analizar la lógica vertical del programa, es decir, las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones. • Valorar los elementos que integran a los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones. • Identificar el procesamiento y seguimiento de los indicadores. • Examinar el uso de los indicadores en la toma de decisiones. • Formular recomendaciones específicas y concretas factibles de implementarse.
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:
Trabajo de gabinete y trabajo de campo.
Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios ___ Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros ___ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:
<p>La metodología empleada para el desarrollo de la evaluación fue de corte cualitativo, por lo que empleo el uso de técnicas mixtas de análisis de gabinete y entrevistas de corte semiestructurado.</p> <p>Para el análisis de gabinete, se recabaron, organizaron y analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, proporcionada por la Unidad Responsable del Fondo, así como información pública detectada por el equipo evaluador.</p>

Para el trabajo de campo, se establecieron una serie de entrevistas con las personas responsables los cuales se consideraron como informantes clave para proporcionar datos y contextualizar la operación del Fondo.

Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia para la Evaluación de Indicadores de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33, emitidos por la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se identifican variaciones de redacción entre diagnósticos, MIR y fichas técnicas en E046 y E047, lo que puede generar ambigüedad sobre problema y población objetivo.
- Los enunciados de Actividad describen productos finales, lo que distorsiona la jerarquía de la cadena de resultados y dificulta separar procesos de entregables.
- Los medios de verificación suelen validar valores finales, pero no siempre facilitan la replicación del cálculo por falta de numeradores, denominadores y variables intermedias en formatos accesibles.
- Persisten problemas de formulación y documentación (metas sin cuantificar o sin método de cálculo), reduciendo la utilidad comparativa y la trazabilidad.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas

- Diseño robusto en los indicadores estatales de los programas presupuestarios E046 y E047, con fórmulas claras, unidades congruentes y metas coherentes con la lógica de resultados.
- Cuenta con uso sistemático de fuentes oficiales para indicadores de Fin, fortaleciendo la solidez metodológica de las mediciones.
- Existencia de tableros de control y bases de datos institucionales en el SEDIF que permiten consolidar y actualizar información para indicadores y metas.

2.2.2 Oportunidades

- Avanzar hacia repositorios de datos abiertos con numeradores, denominadores y series, incrementando transparencia y replicabilidad.
- Fortalecer herramientas digitales para evolucionar a sistemas integrales de información con mejores capacidades de trazabilidad y análisis.

2.2.3 Debilidades

- Inconsistencias y vacíos en la MIR del programa federal I006: indicadores sin meta cuantificada, metas sin método de cálculo documentado e incongruencias entre unidad y sentido.
- Dependencia de sistemas internos no públicos, sin rutas documentadas ni desagregaciones accesibles, lo que limita la replicabilidad externa.
- Supuestos relevantes identificados, pero sin una gestión sistemática de riesgos que traduzca el monitoreo en acciones preventivas.

2.2.4 Amenazas

- Entorno macroeconómico volátil (inflación alimentaria y variaciones de ingreso) que puede neutralizar avances aun con cumplimiento físico de metas.
- Emergencias y desastres que interrumpen la operación de comedores y servicios, afectando entregas y continuidad de apoyos.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El Fondo presenta un diseño globalmente coherente con el propósito federal de reducir carencias alimentarias y fortalecer la asistencia social, y su lógica de intervención se vincula de forma general con la operación estatal a través de los Pp E046 y E047 en Puebla.
2. Los indicadores estatales suelen presentar mejor consistencia (definiciones y fórmulas más operables, unidades congruentes y metas más claras), mientras que en los federales se identifican vacíos de formulación y de documentación.
3. En los programas estatales es posible reconstruir en mayor medida el sustento de los valores programados en términos de línea base y metas programadas.
4. En medios de verificación, existen insumos relevantes (tableros, registros y fuentes oficiales), pero la replicabilidad de los cálculos no siempre es completa, especialmente cuando no se transparentan de forma accesible numeradores, denominadores y variables intermedias.
5. El logro de resultados depende de factores externos recurrentes (precios de alimentos, logística, contingencias y capacidad municipal), por lo que conviene fortalecer la gestión de riesgos y la trazabilidad entre el monitoreo de indicadores y las decisiones programáticas documentadas.

El fondo obtuvo una valoración final de **3.3 puntos de 4 posibles**, lo que representa un desempeño alto respecto a las temáticas señaladas.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- R1. Homologar los resúmenes narrativos (Propósito) de E046 y E047 en diagnóstico, MIR y fichas técnicas, incorporando textualmente la población objetivo.
- R2. Reformular actividades como procesos operativos encadenados (planear, programar, distribuir, validar) y evitar que describan productos finales.
- R3. Homologar la definición de población objetivo en E046 e incorporar explícitamente la referencia territorial a Puebla en los propósitos de los programas estatales.
- R4. Documentar metodologías de líneas base y metas mediante notas técnicas por indicador y enlaces en fichas técnicas para trazabilidad interanual.
- R5. Publicar un medio de verificación de acceso público con numeradores, denominadores y series intermedias por indicador, en formatos abiertos.
- R6. Institucionalizar el uso de indicadores en decisiones mediante lineamientos formales y evidencia escrita de ajustes de cobertura, focalización y recursos.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Carlos Armando de los Santos

4.2 Cargo:

Líder de proyecto

4.3 Institución a la que pertenece:

Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.

4.4 Principales colaboradores:

Tania Pérez Peralta

Especialista

María Luisa Guzmán Vázquez

Analista

Frida Melissa Ruiz Viruel

Analista

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

carlos.delossantos@evalUare.mx

4.6 Teléfono (con clave lada):

22 29 78 35 99

5. IDENTIFICACIÓN DEL FONDO DE APORTACIONES

5.1 Nombre del Fondo de Aportaciones evaluado:

Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social (FAM-AS)

5.2 Clave del Fondo de Aportaciones:

1006

5.3 Ente público coordinador del Fondo de Aportaciones:

Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla

5.4 Poder público al que pertenece el Fondo de Aportaciones:

Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el Fondo de Aportaciones:

Federal ☐ Estatal ☒ Local ☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del Fondo de Aportaciones:

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del Fondo de Aportaciones:

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del Fondo de Aportaciones (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

José Ernesto Rivas Arias

Dirección de Planeación y Evaluación del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla

Tel: 222 229 5200 Ext. 25-26

Correo electrónico: planeación.pue@sedif.gob.mx /

correspondencia.dir_planeacioneva@sedif.gob.mx

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa ☐ 6.1.2 Invitación a tres ☐ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ☒ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ☐ 6.1.5 Otro: (Señalar) ☐

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración

6.3 Costo total de la evaluación:

\$544.999.52 (con IVA incluido)

6.4 Fuente de Financiamiento:

Recursos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados>

7.2 Difusión en internet del formato:

<https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados>