

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LA
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESTATAL

Informe de resultados

De la Evaluación Externa de tipo
Específica de Resultados del Fondo
de Aportaciones para la Infraestructura
Social Estatal (FISE)

Ejercicio Fiscal 2017



SECRETARÍA
FINANZAS Y
ADMINISTRACIÓN
GOBIERNO DE PROGRESO



**GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA
SECRETARÍA DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN**

Enrique Robledo Rubio
SECRETARIO DE FINANZAS Y ADMINISTRACIÓN

Francisco Fidel Teomitz Sánchez
SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN

Servicio de Consultoría para llevar a cabo la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo General 33. (Ejercicio fiscal 2017)

Evaluación Externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Elaboró:
Asesores Estesant S. de RL. de CV.

Dr. Martín de Jesús Arroyo Ruíz.
Líder del Proyecto de Evaluación.

Revisó y aprobó:
Dirección de Evaluación, SFA

Arturo Neponuceno Crisóstomo
Director de Evaluación

Rodolfo de la Rosa Cabrera
Subdirector de Evaluación de Programas

Glorhya Horsfieldi Romero Solares
Jefa del Departamento de Programas Federales

José Ignacio Vera Tenorio
Supervisor del Departamento de Programas Federales

Eder Daniel Herrera Cabrera
Analista del Departamento de Programas Federales

En cumplimiento con el Programa Anual de Evaluación 2018, del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, se publica en impreso y digital el presente Informe de Resultados de la “Evaluación Externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)”, correspondiente al ejercicio fiscal 2017.

Todos los derechos reservados. Dirección de Evaluación, SFA.

Impreso en Puebla, México en agosto de 2018.

Contenido

Presentación	5
Marco Legal	7
Nota metodológica	8
Objetivo general de la evaluación del FISE	9
Objetivos específicos	9
Alcances de la Evaluación	10
Criterios técnicos para la Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)	10
Características del fondo	26
I. Planeación estratégica	33
II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia	49
III. Calidad de la información	72
IV. Análisis de resultados	77
Hallazgos	128
I. Planeación estratégica	128
II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia	130
III. Calidad de la Información	132
IV. Análisis de resultados	133
Análisis FODA	137
Recomendaciones	145
I. Planeación estratégica	145
II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia	145
III. Calidad de la información	146
IV. Análisis de resultados	146
Conclusiones	148
Valoración final del FISE	151
Anexos	152
Anexo 1. Evolución de las carencias sociales en el estado de Puebla en el periodo 2010-2015. -Datos comparativos-	152
Anexo 2. Fórmula de cálculo de los recursos del FISE.	152
Anexo 3. Comparativo del presupuesto nacional y estatal del FISE en el ejercicio fiscal 2017.	152
Anexo 4. Evolución del presupuesto del FISE en el periodo 2013-2017- (pesos MXN).	153
Anexo 5. Indicadores de la MIR federal del FISE vigentes en 2017.	153
Anexo 6. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.	158
Anexo 7. Indicadores de los Pp estatales a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.	161
Anexo 8. Vinculación del FISE con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad.	170
Anexo 9. Complementariedad del FAIS con otros Programas Federales.	171

Anexo 10. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.	175
Anexo 11. Mecanismos institucionales para sistematizar la información del FISE.	177
Anexo 12. Reportes trimestrales del FISE en el SFU-PASH.	178
Anexo 13. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del Pp a través del cual se ejercieron los recursos del FISE.	178
Anexo 14. Evaluaciones del desempeño del FISE coordinadas y/o realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla en el periodo 2014-2017.	184
Anexo 15. Seguimiento de los Aspectos Susceptible de Mejora derivados de la evaluación externa del FISE.	184
Anexo 16. Informes sobre la fiscalización del FISE 2015-2017, por parte de la ASF.	189
Anexo 17. Característica de la información del avance en la consecución de los objetivos del FISE.	189
Anexo 18. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores de la MIR federal del FISE.	190
Anexo 19. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E021. Mejora de las condiciones ambientales	191
Anexo 20. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	194
Anexo 21. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	196
Anexo 22. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E135. Transformar tu vivienda.	198
Anexo 23. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E139. Transformar tu entorno urbano.	199
Anexo 24. Cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida por tipo de proyecto o servicio financiado total o parcialmente con recursos del FISE en 2017.	201
Anexo 25. Obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017 por rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia.	203
Anexo 26. Población beneficiada con obras y acciones financiadas con recursos del FISE Y ejecutadas por la SEDESO.	216
Anexo 27. Presupuesto del FISE en 2017 por Capítulo de Gasto.	230
Anexo 28. Estructura presupuestal de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.	232
Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación	235
Glosario	236
Siglas y Acrónimos	240
Fuentes de referencia	242
Índice de Cuadros	243
Índice de Ilustraciones	245

Presentación

El Ramo 33 *Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios*, surge de la integración de programas y recursos que anteriormente se ejercían a través de los Ramos 12, 25 y 26. En 1996, el Ramo 26 cambió de denominación de *Solidaridad y Desarrollo Regional* a *Superación de la Pobreza*. En 1997, mediante la reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que adiciona el capítulo V denominado *De los Fondos de Aportaciones Federales* al artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), permite se instrumente, a partir del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 1998, la distribución de los recursos a través del Ramo General 33. En estas reformas se establecen compromisos y estrategias para lograr la redistribución de funciones y operación de las políticas públicas y acercarlas a la población beneficiaria.

Se registra un notable avance en la federalización de los recursos públicos mediante la creación de dicho fondo, dando inicio en México, al proceso de descentralización de los recursos hacia los estados y municipios mediante la canalización de los mismos a través de fórmulas previstas en la Ley de Coordinación Fiscal.

El federalismo fiscal en nuestro país, como lo resume el especialista Samuel García Sepúlveda (2016), busca detallar cuáles son las potestades tributarias (la facultad de cobrar determinados impuestos o derechos) y las facultades para ejercer el gasto público que tiene el gobierno federal y cuáles tienen los gobiernos estatales o locales.

En este marco, los recursos transferidos a las entidades federativas y municipios, a través de los fondos del Ramo 33, representan hoy en día la principal fuente de ingresos de los diferentes niveles de gobierno.

En la actualidad, el Ramo 33, se conforma por ocho fondos:

1. Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto operativo (FONE).
2. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).
3. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).
4. Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM).
5. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN).
6. Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).
7. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).
8. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

En lo particular, este apartado aborda la evaluación externa del Fondo de Infraestructura Social de Entidades Federativas (FISE), para el ejercicio fiscal 2017, en el Estado de Puebla, con el fin de realizar un diagnóstico de resultados del gasto federalizado en dicho fondo, que permita mejorar la gestión y la rendición de cuentas en la prestación de servicios y atención a población en condiciones de pobreza en general.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), creado en 1998, está conformado por dos subfondos: el Fondo para la Infraestructura Social de Entidades Federativas (FISE) y el segundo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF).

El Fondo de Infraestructura Social de Entidades Federativas (FISE) es un subfondo del FAIS, el cual identifica como problemática a atender a la población en pobreza extrema que vive en localidades de alto y muy alto rezago social o en las zonas de atención prioritaria que presentan rezagos en la infraestructura social básica.

El FISE forma parte de los recursos del Ramo 33, mecanismo presupuestario diseñado para transferir a los estados y municipios recursos que les permitan fortalecer su capacidad de respuesta y atender demandas de gobierno.

El objetivo general es evaluar el desempeño del Subfondo para generar información que retroalimente la gestión y mejore la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos.

Del análisis de vinculación del FISE con la planeación nacional y estatal, se encontró que se fundamenta en el Objetivo 2.2 del Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, en el cual se menciona que se deberá “Coordinar con estados, municipios y demarcaciones territoriales acciones, obras e inversiones que beneficien a las personas en pobreza extrema y rezago social, a través del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social”. De igual forma se observó que también se alinea a la planeación estatal a través del Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018.

Conforme a lo establecido en el capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) en sus artículos 32, 33 y 34, los cuales mencionan el destino, distribución y calendarización de sus recursos. Se destaca que las aportaciones federales se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.

Por otra parte, en el artículo 49, fracción V de la misma LCF, se señala que *el ejercicio de los recursos a los que se refiere el presente capítulo, deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y que los resultados del ejercicio de dichos recursos, deberán ser evaluados, con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales, incluyendo, en su caso, el resultado cuando concurren recursos de la entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.*

Desde la implementación del Presupuesto Basado en Resultados (PbR), bajo una cultura para resultados, que garantiza la asignación estratégica de los recursos públicos a los sectores prioritarios, alentando el desarrollo integral y sustentable de la entidad y, la nueva cultura organizacional directiva y de desempeño institucional que promueve la Gestión Para Resultados (GpR), que busca la creación de valor público y de impacto en el bienestar de la población, el gobierno del Estado de Puebla, se coloca a la avanzada en el desempeño de evaluaciones de resultados, calidad, eficiencia y eficacia de su operación, así como el impacto en el mejoramiento de sus políticas, estrategias, programas y principalmente en el bienestar de su población, que impulsa el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).

La valoración objetiva del desempeño de los programas y las políticas públicas a través del seguimiento y verificación del cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores para conocer de manera transparente los resultados del ejercicio de los recursos y el impacto social de los programas, calidad del gasto y a productividad de los procesos gubernamentales, resulta fundamental para las entidades, conforme a lo estipulado en el Artículo 49 fracción V de la LCF, antes mencionado.

En este marco, el gobierno del Estado de Puebla, por conducto de la Secretaría de Finanzas y Administración impulsa y respalda la cultura para resultados en todos los niveles, además hace uso de la información de los resultados y su avance para la toma de decisiones, así como para fines de transparencia y rendición de cuentas. Corresponde a la Subsecretaría de Planeación (Unidad Administrativa que desde 2013 ha impulsado la institucionalización de las acciones evaluativas como una práctica sistemática en la gestión gubernamental), por conducto de la Dirección de Evaluación, promover y ejecutar la mejora y evaluación continua con la finalidad de dar

cumplimiento a lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo en lo referente al Eje 5, denominado de Buen Gobierno, en el Programa 34, *Planeación y Evaluación Estratégica*, cuya meta es *ubicar a Puebla en los primeros lugares nacionales en la implementación de presupuesto Basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño*.

El objetivo de la evaluación externa es facilitar a la unidad evaluada una visión externa de su realidad, apoyada en un análisis y valoración fundamentada, con objeto de identificar las fortalezas y áreas de mejora respecto la gestión de calidad de sus procesos, y que constituya un elemento de impulso a la mejora de su realidad.

El Informe de Resultados de la evaluación externa del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades Federativas pretende ofrecer un análisis profundo y especializado de su ejecución, valorando la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión y operación, así como los resultados de dicho subfondo del FAIS en el Estado de Puebla, con base en el modelo metodológico dispuesto para tal fin.

En el presente apartado se aborda el Informe de Resultados de evaluación correspondiente al **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal** el cual cumple con los lineamientos establecidos en los Términos de Referencia aplicados; su estructura se conforma por una breve presentación inicial, el análisis del marco legal vigente, nota metodológica empleada y el correspondiente desglose, análisis y valoración de un total de 30 preguntas de investigación agrupadas en cuatro secciones temáticas: Planeación estratégica; Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia; Calidad de la información generada; así como el Análisis de resultados.

La Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) es la dependencia coordinadora del FAIS. Los montos se establecerán de manera anual en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) con recursos federales equivalentes al 2.5294% de la recaudación federal, del cual corresponde .3066% al FISE y 2.2228% al FISMDF.

El Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas se determinará anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente con recursos federales por un monto equivalente al 1.40 por ciento de la recaudación federal participable a que se refiere el artículo 2o. de esta Ley.

La última parte del documento, presenta un análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas identificadas en los diferentes procesos de gestión del subfondo FISE, así como las conclusiones, hallazgos y recomendaciones susceptibles de implementarse por parte de las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal involucradas en la operación de dicho fondo, cuyo seguimiento es indispensable para garantizar el uso efectivo de este ejercicio evaluativo, aplicar las propuestas de mejora de desempeño y elevar la calidad del gasto público en el Estado de Puebla.

Marco Legal

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la Administración Pública Estatal y para los fines de fiscalización y evaluación a los que anualmente son sujetos los recursos del Gasto Federalizado por parte de instancias como la Auditoría Superior de la Federación, la Secretaría de la Función Pública, la Auditoría Superior del Estado de Puebla, entre otras; la evaluación externa del Fondo como parte del trabajo de gabinete realizado en esta consultoría, se llevó a cabo un análisis del marco normativo de actuación del FAIS, particularmente en lo referido al Subfondo de Infraestructura para Entidades Federativas.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 45, 61, 78, 85 fracción I y II, 106, 107, fracción I, 110 y 111, segundo párrafo, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 32, 33, 34, 35, 46, 47, y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal; 51 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 9 fracción, 10 fracción VI y 11 de los Lineamientos Generales de Operación para la entrega de recursos del Ramo 33; Lineamientos sobre Indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos federales del Título Primero al Título Octavo; Numerales : apartados del I al VII del Acuerdo Marco Conceptual de Contabilidad

Gubernamental y los Artículos 7 y 27 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2018, en los que se establece que el ejercicio de los recursos de los fondos de aportaciones y demás recursos federales que sean transferidos a las entidades federativas, deben ser evaluados por la instancia técnica de evaluación o por organismos independientes especializados en la materia, y reportar los hallazgos a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público mediante el sistema de información establecido para tal fin.

Bajo este contexto, la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, a través de la Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación, en el marco de las atribuciones conferidas a dicha Unidad Administrativa en los artículos 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 10 fracción V, 11 fracción V, 46, 49, 50, 51 y 52 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla; 35 fracciones II y LXXXVII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla; 5 fracciones I y XI, 102, 105, 107, 112, 113 fracciones I, III, IV, VII y VIII, 114 fracciones III y XI, y 117 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; 149 de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios; 52 fracción XXIX, XXX, XXXII, XXXIII y 55 fracciones I, II, III, XIII y XV del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Administración; y a fin de dar cumplimiento a lo estipulado en el Programa Anual de Evaluación 2018, coordinó la Evaluación Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal operado en el Estado de Puebla durante el ejercicio fiscal 2017.

Nota metodológica

Considerando que la evaluación es un sistema conformado por un conjunto de procedimientos técnicos utilizados para la obtención, procesamiento y análisis de información relevante que permita la mejor toma de decisiones. Su valor en el ámbito público radica en asegurar información veraz, pertinente, útil y consistente que facilite en lo interno: orientar la asignación presupuestaria, cautelar la calidad del gasto y la definición de nuevas prioridades de programas, como también fortalecer la formulación e implementación de la intervención pública. Y en lo externo, contar con elementos suficientes para responder de manera simultánea a las demandas de los ciudadanos por mayor transparencia en la acción pública y rendición de cuentas (CEPAL:2017), se realizó, en este apartado, una evaluación de tipo específica para valorar el desempeño del Fondo de Infraestructura Social para Entidades Federativas (FISE), ejercido por el Gobierno del Estado de Puebla durante el ejercicio fiscal 2017, con base en los Términos de Referencia establecidos por la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración, Unidad Administrativa que además coordinó el presente proceso evaluativo.

Esta evaluación muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas del programa mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables del mismo, con el fin de brindar información útil, rigurosa y homogénea para los servidores públicos de las dependencias responsables, unidades de evaluación, gobierno estatal y federal que toman decisiones a nivel gerencial.

En este contexto, se empleó para tal fin un enfoque metodológico mixto que utiliza las fortalezas de la investigación cuantitativa y las de la investigación cualitativa combinándolas, mediante la aplicación de la técnica de análisis de gabinete de carácter descriptivo. El trabajo de gabinete consiste en la interpretación, procesamiento y valoración de la información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras (UAZ: 2016). Información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión de cada sub fondo del FAIS en la entidad a través de la unidad coordinadora de la evaluación. De acuerdo con las características del FISE, necesidades de información extras y la forma de gestionar el fondo en la entidad, se llevaron a cabo reuniones de trabajo y entrevistas a profundidad con servidores públicos de las dependencias responsables de los procesos del mismo en la entidad federativa.

Conforme a los *Criterios Técnicos para la Evaluación del Fondo* establecidos en los Términos de Referencia correspondientes, se efectuó la valoración ordinal mediante la contestación a las 30 preguntas consideradas en los

mismos, mientras que la valoración cualitativa nominal, se realizó mediante el acopio de información específica y relevante, de carácter complementario a las evidencias documentales, obtenida a través de mesas de trabajo y entrevistas sostenidas con los responsables de los principales procesos de gestión del fondo evaluado.

El contenido de la evaluación, cumpliendo los criterios antes mencionados, se dividió en cuatro secciones temáticas: Planeación estratégica y contribución, Gestión y operación, Generación de información y rendición de cuentas, así como Orientación y medición de resultados, las cuales contemplaron 18 preguntas que fueron respondidas con base en un esquema binario sustentado en evidencia documental y para las cuales, en los casos en que la respuesta fue “Sí”, se seleccionó uno de los cuatro niveles cuantitativos definidos para cada pregunta, exponiendo además los principales argumentos que justifican dicha valoración. Por otra parte, las 12 preguntas clasificadas como abiertas -por no considerar respuestas binarias- fueron respondidas con base en un análisis preciso y exhaustivo, construido a partir de las evidencias disponibles en el momento de la evaluación.

En cuanto al proceso operativo de la evaluación, seguido por el evaluador externo, este contempló un total de seis fases, mismas que se describen de forma resumida en el siguiente listado:

1. Recolección de información: fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado en apego a los TdR aplicados.
2. Mesas de trabajo y entrevistas: fase en la que se realizaron reuniones de trabajo con personal de la Dirección de Evaluación de la SFA o de las Dependencias y Entidades involucradas en la evaluación. Asimismo se efectuaron entrevistas directas a los servidores públicos que participan en el proceso de planeación, programación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, control, evaluación y rendición de cuentas de los recursos transferidos a la entidad federativa a través del FISE.
3. Análisis de gabinete: fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y hallazgos de la evaluación.
4. Avances y retroalimentación: fase orientada a la revisión conjunta con los involucrados en el proceso de evaluación que permitió comparar y retroalimentar el análisis realizado, con el propósito de mejorar fidedignamente los resultados del informe final.
5. Revisión de la evaluación: fase de análisis de los avances de la evaluación, que en ciertos periodos de tiempo fueron solicitados por la Dirección de Evaluación, como parte de sus procesos de monitoreo y seguimiento, y mediante los cuales se vigiló el rigor técnico del servicio prestado.
6. Productos finales de evaluación: fase en la que se conformó el informe final ampliado, el resumen ejecutivo, así como el formato oficial para la difusión de los resultados de la evaluación, mismos que fueron 1 entregados a la Dirección de Evaluación de la SFA.

Objetivo general de la evaluación del FISE

Realizar un análisis sistemático que valore la pertinencia de los principales procesos de gestión y los resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), ejercido por el Estado de Puebla en 2017.

Objetivos específicos

- Examinar la pertinencia de la planeación estratégica que hace el Estado de Puebla sobre los recursos del FISE para la atención de las necesidades particulares identificadas en la entidad.
- Identificar la información que se genera a partir del ejercicio de los recursos del FISE para dar cumplimiento a las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia.

- Valorar la calidad de la información que se genera a partir del ejercicio de los recursos del FISE y que constituye el insumo principal para dar cumplimiento a las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia.
- Analizar los resultados del FISE en el ejercicio fiscal 2017, con base en indicadores estratégicos y de gestión, así como información para el desempeño.
- Generar recomendaciones susceptibles de implementarse para la mejora de procesos de gestión y resultados del FISE.

Alcances de la Evaluación

Identificar las fortalezas, retos y recomendaciones sobre el desempeño del FISE en el Estado de Puebla ejercido en 2017, a través de un análisis de gabinete que deberá realizarse con base en las evidencias documentales proporcionadas por los responsables de la operación del fondo en la entidad, mismas que serán complementadas con los resultados de entrevistas y reuniones de trabajo que se llevarán a cabo con los actores involucrados, a fin de conocer con mayor detalle la contribución, la gestión y el desempeño local del FISE.

Criterios técnicos para la Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Características del Fondo

Con base en la información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión del FISE en la entidad federativa, se debe realizar una descripción detallada del fondo, la cual debe contener los siguientes aspectos:

C.1 Descripción de los objetivos del fondo evaluado de acuerdo con la LCF, la MIR y el marco normativo federal relacionado.

- *La descripción debe considerar la lógica vertical de la MIR y su consistencia con los objetivos normativos. En específico se deben identificar los rubros permitidos en la normatividad aplicable.*

Respuesta:

De acuerdo con lo señalado en el artículo 33 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’ vigente en 2017, *“las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) que reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria”* (SHCP, 2016, pág. 30). Asimismo, de manera específica y en apego a lo señalado en la fracción II del mismo artículo, los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), el cual constituye un subfondo del FAIS, deberán destinarse a *“obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad”* (SHCP, 2016, pág. 30).

En congruencia con dicho marco legal de referencia, los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’ mencionan en el numeral 2.2 que *“los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales identificadas en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social”* (SEDESOL, 2017, pág. 6), de forma que para incidir en los indicadores de situación de pobreza y rezago social indicados en dicho Informe, las entidades, municipios y Demarcaciones Territoriales de

la Ciudad de México (DT) deben llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS, el cual se incluye como Anexo I de los Lineamientos antes señalados.

Por último, es relevante apuntar que el objetivo claro del FISE, mismo que considera el marco jurídico-normativo que lo regula directamente, se especifica en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) federal de dicho fondo, cuyo fin es *“contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema”* (SHCP & SEDESOL, 2017, pág. 1); mientras que a nivel propósito el objetivo es que *“la población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reduzcan los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social”* (SHCP & SEDESOL, 2017, pág. 3).

C.2 Caracterización de las necesidades o problemas de la entidad relacionados con los objetivos y rubros establecidos en la LCF y la demás normatividad aplicable al fondo.

Respuesta:

Considerando que el objetivo de nivel fin del FISE es *“contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema”* (SHCP & SEDESOL, 2017, pág. 1); es decir que el objetivo implícito de dicho fondo es el abatimiento de las condiciones de pobreza multidimensional a través de la disminución de las principales carencias sociales de la población, mediante la dotación de obras de infraestructura básica en las Entidades Federativas; con base en el ‘Informe anual de la situación de pobreza y rezago social en el Estado de Puebla’ se identificaron las siguientes necesidades de los habitantes del estado de Puebla, relacionados con los objetivos y rubros establecidos en la ‘Ley de Coordinación Fiscal’ y la demás normatividad aplicable al FISE:

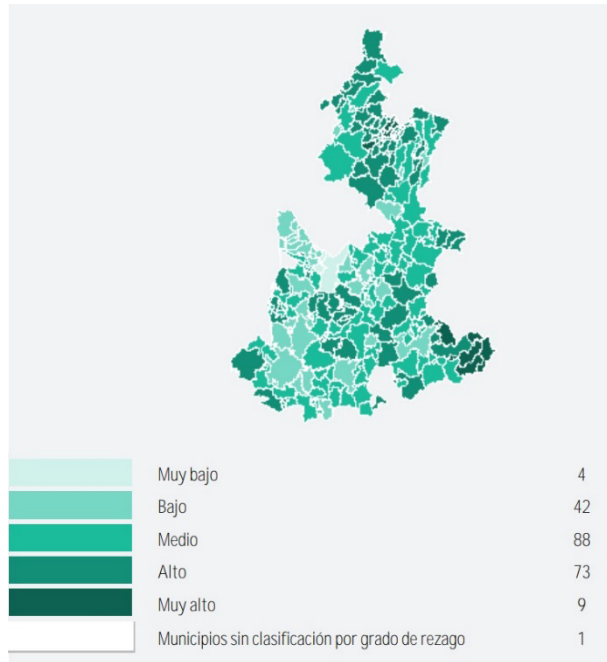
En primera instancia, es importante señalar que en apego a la ‘Encuesta Intercensal 2015’ realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en dicho año para el estado de Puebla se cuantificó una población total de 6,168,883 habitantes; mientras que en la ‘Proyección de la población a mitad de año 2017’ emitida por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), dicho número ascendió a 6,313,789 pobladores, es decir que se estimó un crecimiento del 2.35% en la población, igual a 144,906 personas.

Por otra parte, referente a la población cuantificada en condiciones de pobreza, la ‘Medición de la pobreza 2014’ realizada por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL), registró un total de 3,958,812 habitantes, es decir un 64.54% de la población vigente en dicho año. Asimismo, en situación de pobreza extrema, para el mismo año y bajo la misma medición, la población ascendió a 991,322 personas, lo que representó 16.16% del total.

En este sentido, el ‘Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015’, elaborado por el CONEVAL, tipificó al estado con un grado de rezago social ‘alto’, situándose en el quinto lugar en la escala nacional, aunado a lo cual, se identificaron 82 municipios con los dos mayores grados de rezago social; 136 Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) rurales; y 1,774 ZAP urbanas.

En este sentido, a nivel municipal, los grados de rezago social identificados por el CONEVAL, se observan en la siguiente ilustración:

Ilustración 1. Rezago social a nivel municipal, 2015.



Fuente: imagen del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del estado de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf>

Relacionado al número de carencias sociales observadas, la ‘Medición de la pobreza 2014’ arrojó un promedio de 2.41 en el estado; mientras que de forma particular, en la evolución de las carencias en el periodo 2010-2015, se observó lo siguiente:

Cuadro 1. Evolución de las carencias sociales en el estado de Puebla en el periodo 2010-2015.

Carencia	-Datos comparativos-						
	Nacional 2015	Estatal		Estatal 2015			
		2010	2015	En relación al porcentaje Nacional	En relación al porcentaje del 2010		
Rezago educativo	18.56	24.09	23.21	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por acceso a los servicios de salud	16.68	50.39	19.39	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por materia de pisos en la vivienda	3.83	9.12	5.69	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por material de muros en la vivienda	1.52	1.56	0.99	●	Menor	↓	Disminuyó
Por material de techos en la vivienda	1.60	6.23	3.72	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por hacinamiento en la vivienda	9.66	17.11	12.30	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por acceso al agua entubada	5.37	17.34	6.94	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por servicio de drenaje en la vivienda	7.93	17.39	10.65	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por servicio de electricidad en la vivienda	0.95	1.92	0.88	●	Menor	↓	Disminuyó

Fuente: elaboración propia con base en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del estado de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, con datos del CONEVAL. Disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf>

Bajo este contexto, se determinó que en comparación con el porcentaje calculado en 2015 a nivel nacional, sólo las carencias ‘por material de muros en la vivienda’ y ‘por servicio de electricidad en la vivienda’, registrados en el mismo año a nivel estatal, mostraron un porcentaje menor que ascendió a 0.99% y 0.88% respectivamente; sin embargo, es relevante mencionar que en comparación con los resultados obtenidos en el estado de Puebla en 2010, las 9 carencias sociales medidas, mostraron una disminución considerable en 2015, destacando la ‘carencia

por acceso a los servicios de salud' con un decremento de 31 puntos porcentuales, pasando de 50.39% a 19.39%; la 'carencia por material de techos en la vivienda' con una reducción de 2.51 puntos porcentuales al evolucionar de 6.23% a 3.72%; la 'carencia por acceso al agua entubada' con una diferencia de 10.4 puntos porcentuales al reducir de 17.34% a 6.94%; y la 'carencia por servicio de electricidad en la vivienda' que se redujo en 1.04 puntos porcentuales cambiando de 1.92% a sólo 0.88%; situación que puede interpretarse como una evolución positiva en el abatimiento de dichas condiciones de vida de la población poblana.

C.3 Análisis y descripción de la fórmula de distribución de los recursos de acuerdo con la LCF y demás normatividad aplicable; del presupuesto asignado a la entidad en el ejercicio fiscal evaluado y el porcentaje que este representa respecto al presupuesto nacional de dicho programa.

Respuesta:

Respecto del cálculo y asignación de los recursos del FAIS, de acuerdo con el artículo 32 de la 'Ley de Coordinación Fiscal' el monto presupuestario se "determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 2.5294% de la recaudación federal participable a que se refiere el artículo 2o. de la misma Ley, según estimación que de la misma se realice en el propio presupuesto, con base en lo que al efecto establezca la Ley de Ingresos de la Federación para ese ejercicio. Del total de la recaudación federal participable el 0.3066% corresponderá al FISE y el 2.2228% al FISM" (SHCP, 2016).

Bajo este contexto, el artículo 34 de la Ley antes citada, señala que el Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Desarrollo Social, distribuirá el FAIS entre las entidades, conforme a la siguiente fórmula:

Cuadro 2. Fórmula de cálculo de los recursos del FISE.

Fórmula	Descripción de variables
$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t}(0.8z_{i,t} + 0.2e_{i,t})$	$F_{i,t}$ = Monto del FAIS de la entidad i en el año t.
	$F_{i,2013}$ = Monto del FAIS de la entidad i en 2013.
	$\Delta F_{2013,t}$ = FAIST- SFI,2013, donde FAIST corresponde a los recursos del Fondo den el año de cálculo t.
Donde:	
$z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$	$z_{i,t}$ = La participación de la entidad i en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el CONEVAL al año t.
$x_{i,t} = CPPE_i \frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$	$CPPE_i$ = Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en la entidad i más reciente publicada por el CONEVAL al año t.
	$PPE_{i,t}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información más reciente provista por el CONEVAL.
$e_{i,t} = \frac{PPE_{i,t-1}}{\sum_i \frac{PPE_{i,t-1}}{PPE_{i,t}}}$	$PPE_{i,t-1}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el CONEVAL.

Consideraciones:

- La fórmula del FAIS no será aplicable en el evento de que en el año de cálculo dicho Fondo sea inferior a la participación que la totalidad de los Estados hayan recibido en el 2013 por concepto del mismo Fondo. En dicho supuesto, la distribución se realizará en función de la cantidad efectivamente generada en el año de cálculo y de acuerdo con el coeficiente efectivo que cada Estado haya recibido por concepto del FAIS en el año 2013.
- Para efectos de la formulación anual del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación, el Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría de Desarrollo Social, publicará, a más tardar el 15 de agosto de cada año, en el Diario Oficial de la Federación las variables y fuentes de información para el cálculo de esta fórmula y dará a conocer los porcentajes de participación que se asignará a cada entidad.

Fuente: Elaboración propia con base la Ley de Coordinación Fiscal vigente en 2017, disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf/LCF_ref37_18jul16.pdf

Tal como se observa en el cuadro anterior, la fórmula de cálculo de los recursos del FISE, considera de manera particular, el monto disponible en el año actual y el asignado al estado en el año 2013, así como los datos publicados por el CONEVAL sobre la 'participación de la entidad en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente'; el 'número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en el estado más reciente'; y la 'población en pobreza extrema de la entidad más reciente y del periodo inmediato anterior'.

Por otra parte, referente al presupuesto asignado a la entidad por concepto del FISE en 2017 y el porcentaje que este representa respecto del presupuesto nacional de dicho fondo, según el ‘ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2017, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios’, así como la fórmula utilizada para la distribución de los recursos, se observó que en dicho año el estado de Puebla recibió \$648,261,174.00, es decir aproximadamente el 7.93% del total nacional.

Cuadro 3. Comparativo del presupuesto nacional y estatal del FISE en el ejercicio fiscal 2017.

	Presupuesto total nacional	Presupuesto total FISE-Puebla	Porcentaje estatal respecto del nacional
FISE	\$ 8,172,311,398.00	\$648,261,174.00	7.93%

Fuente: Elaboración propia con base en el ‘ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2017, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios’, disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5466319&fecha=21/12/2016

C.4 Evolución del presupuesto del fondo en la entidad.

- ▶ *Dicho análisis deberá considerar el presupuesto correspondiente al ejercicio fiscal que se evalúa y de 3 años anteriores.*

Respuesta:

Para la descripción de este inciso, se consideraron los datos de los acuerdos por los que se dan a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, documentos aplicables para los ejercicios fiscales comprendidos en el periodo 2013 a 2017; toda vez que estos contienen cifras estimadas tanto nacionales como estatales, a fin de asegurar un comparativo consistente, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 4. Evolución del presupuesto del FISE en el periodo 2013-2017- (pesos MXN).

Año	2013	2014	2015	2016	2017
Total Nacional*	\$6,434,606,778.00	\$7,019,886,006.00	\$7,091,407,201.00	\$7,444,946,435.00	\$8,172,311,398.00
Total Estatal*	\$525,920,693.00	\$565,795,376.00	\$571,475,950.00	\$595,023,188.00	\$648,261,174.00
Porcentaje	8.17%	8.06%	8.06%	7.99%	7.93%
Tasa de variación anual	----	7.58%	1.00%	4.12%	8.95%

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los siguientes documentos públicos:

- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2013, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2014, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

Con la referencia del monto asignado en 2017 al estado de Puebla por concepto de FISE, se determinó que dichas aportaciones representaron un 7.93% respecto del total nacional dispuesto para dicho componente; porcentaje consistente con el resultado del cálculo realizado en el inciso C.3, aunque apenas por debajo del promedio registrado de 2013 a 2017, igual a 8.04%.

Por último, es relevante mencionar que en 2017 la tasa de variación fue igual a 8.95%, es decir que la entidad recibió \$53,237,986.00 pesos más que en el año 2016, un crecimiento que en el último año de medición, favoreció las acciones de gobierno del estado de Puebla orientadas al abatimiento de las carencias sociales, el rezago social y la pobreza extrema, y con lo cual en el periodo 2013-2017 se consolidó una variación positiva promedio de 5.41%.

C.5 Los indicadores federales a través de los cuales se le da seguimiento fondo evaluado.

- ▶ Se debe señalar el nombre, definición, método de cálculo, nivel, tipo, dimensión, unidad de medida y frecuencia de medición. Completar Anexo 1.

Respuesta:

Para la descripción de la presente característica, es relevante mencionar que desde el año 2016 el FAIS cuenta con una MIR federal para cada componente, de manera que sus objetivos y el cumplimiento de los mismos, se miden de forma diferenciada, situación que fortalece la orientación a resultados tanto del FISE como del FISM y a su vez, permite medir con mayor precisión su desempeño.

Al respecto, se observó que en 2017 se realizaron modificaciones a la MIR del subfondo evaluado, derivado de la revisión, valoración y recomendaciones de dicha herramienta, emitidas por la SHCP y aplicadas por la SEDESOL, por lo que a diferencia del ejercicio fiscal anterior, esta estuvo conformada por 1 objetivo de Fin, 1 de nivel Propósito, 3 Componentes y 3 Actividades, con un total de 22 indicadores estratégicos y de gestión, tal como se muestra en el cuadro siguiente:

Cuadro 5. Indicadores de la MIR federal del FISE vigentes en 2017.

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social	El objeto de este indicador es medir la focalización de los recursos a la población con mayor rezago social.	Gestión	Eficacia	Pesos	Anual	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por CO-NEVAL con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio	Acumulado nacional de reportes municipales sobre el ejercicio de recursos en el FISM

INFORME DE RESULTADOS

Fin	Porcentaje de población en pobreza extrema	El indicador mide la modificación (reducción o ampliación) del porcentaje de personas que se encuentran en pobreza extrema en el país. Este indicador asume que un porcentaje menor de personas en pobreza extrema es asociable a un entorno digno	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100	Número total de habitantes del país: Informe de Pobreza CONEVAL; Personas en pobreza extrema: Informe de Pobreza CONEVAL
Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el país (electrificación, agua, drenaje, combustible para cocinar)	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Población total: Informe de Pobreza CONEVAL; Población con carencia por servicios básicos de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL
Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en el país (piso muro techo cuarto adicional)	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Número total de habitantes: Informe de Pobreza CONEVAL; Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL
Componente 1	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de servicios básicos respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Monto de recursos del del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 1	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de servicios básicos financiados por el FISE respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales
Componente 2	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Componente 2	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del total de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales</p>

INFORME DE RESULTADOS

Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 3	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FIS	Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/ Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/ Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 1	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país	Permite conocer la proporción de estados que han recibido capacitación sobre el FAIS respecto del total de estados del país	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)*100	Número total de estados del país: INEGI http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/catalogoclaves.aspx ; Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente: En caso de requerir las bases sobre el número de municipios capacitados sobre el FAIS la información debe solicitarse al contacto del indicador.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de Otros proyectos (proyectos PRODIM, proyectos de Gastos Indirectos y Proyectos Especiales) registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Registrados en la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como de contribución directa en el Catálogo FAIS (proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, salud, educación y alimentación) respecto del total de Proyectos que han sido registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Directos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como complementarios en el Catálogo FAIS (proyectos de agua y saneamiento, educación, urbanización, entre otros) respecto del total de proyectos registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Complementarios puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 3	Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	Muestra el porcentaje de proyectos FISE que después de haberse registrado en la MIDS se les da seguimiento en el nivel proyectos del Sistema de Formato Único	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Número total de proyectos registrados en la MIDS: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)

Actividad 3	Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	Muestra la proporción de gobiernos estatales que reportan información sobre la Planeación de Recursos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social en la página electrónica de la SEDESOL respecto del total de gobiernos estatales del país. La Matriz de Inversión para el Desarrollo Social es una herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, gobiernos estatales y Demarcaciones Territoriales del D.F. en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el informe anual	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100	Total de gobiernos estatales del país: Catálogo de Entidades Federativas, Municipios y Localidades (CENFEMUL); Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
-------------	--	--	---------	----------	------------	------------	--	--

Fuente: elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados del FISE vigente en 2017 y disponible en: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico

C.6 Los Programas Presupuestarios (Pp) a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo evaluado en el estado de Puebla.

- ▶ Se debe señalar la clave presupuestaria, nombre y ejecutor de cada Pp, así como el monto presupuestario, por concepto del fondo, asignado en el ejercicio fiscal evaluado. Completar Anexo 2.

Respuesta:

En el marco de la Nueva Gestión Pública y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en el artículo 108 de la Constitución Política del estado Libre y Soberano de Puebla, en los cuales se establece que los recursos económicos de los que disponga el Estado y sus Municipios, deberán administrarse con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez (CPEUM, 2007); se implementó el Presupuesto basado en Resultados (PbR), el cual *“contempla la utilización de las herramientas técnicas necesarias tanto para la formulación ordenada de los Programas con base en el esclarecimiento de sus objetivos, su orientación al cumplimiento de la política pública derivada de la planeación del desarrollo así como para el diseño de indicadores para su evaluación”* (SFA, 2016, pág. 8).

En este sentido, todos los recursos económicos del estado se ejercen a través de Programas Presupuestarios (Pp), categoría programática que de acuerdo con la SHCP *“permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas federales y del gasto federalizado a cargo de los ejecutores del mismo, para el cumplimiento de sus objetivos y metas”*.

En virtud de lo anterior, se observó que los recursos del FISE, disponibles en el ejercicio fiscal 2017, fueron ejercidos a través de los siguientes 11 Pp de índole estatal: E021. Mejora de las condiciones ambientales; E024. Fortalecimiento de los servicios de salud; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; E139. Transformar tu entorno urbano; K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública; K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo; N004. Atención por desastres naturales “Puebla sigue de pie”; S069. Programa de infraestructura indígena; y S088. Agua potable, drenaje y tratamiento, a cargo de la SDRSOT, los

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

SSEP, la SEDESO, el SOAPAP, la SIMT, la CEASPUE, y el CAPCEE; mientras que los 4 Pp restantes corresponden a los siguientes municipios: I072. Huehuetla; I109. Pahuatlán; I197. Xicoteppec; y I199. Xiutetelco; mediante los cuales se benefició directamente a la ‘población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las ZAP’; y cuya información de índole estratégica de los programas estatales, se muestra a continuación:

Cuadro 6. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado – pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado – pesos- 2017)
CAPCEE - SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$989,833,441.52	\$10,000,000.00
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SIMT - CEASPUE	S069	Programa de infraestructura indígena (PROII)	Fin	Contribuir a proveer de infraestructura de servicios con un enfoque de sustentabilidad a la población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación mediante la construcción de obras de infraestructura básica.	\$184,596,535.00	\$12,164,414.76
			Propósito	La población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		
CEASPUE – SIMT- SOAPAP	S088	Agua potable, drenaje y tratamiento	Fin	Contribuir a fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda mediante la construcción y mejoramiento de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento.	\$265,469,892.30	\$15,656,392.41
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		
SDRSOT	E071	Mejora de las condiciones ambientales	Fin	Contribuir a atender y mitigar los factores que afectan al medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado a través de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial y la regulación del desarrollo urbano y ordenamiento territorial con enfoque de sustentabilidad.	\$67,801,729.72	\$20,238,200.19
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla se benefician con la implementación de medidas de mitigación, regulación ambiental y ordenamiento territorial para el aprovechamiento de los recursos naturales.		

INFORME DE RESULTADOS

SEDES0	E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$37,550,378.04	\$6,006,156.78
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SEDES0	E135	Transformar tu vivienda	Fin	Contribuir a reducir el porcentaje de la población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla mediante la mejora de calidad y espacios de sus viviendas.	\$265,745,502.24	\$128,669,527.78
			Propósito	Población del estado de Puebla con carencia en la calidad y espacios de su vivienda, cuenta con mejores y más amplias viviendas.		
SEDES0	E139	Transformar tu entorno urbano	Fin	Contribuir a disminuir la población en condiciones de pobreza multidimensional mediante el mejoramiento de zonas urbanas del estado de Puebla.	\$113,597,154.02	\$45,156,703.82
			Propósito	Población de los municipios del estado de Puebla en situación de pobreza cuenta con acceso a servicios básicos en sus viviendas.		
SEDES0-CEASPUJE-SFA-SIMT-SGG	N004	Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"	Fin	Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de resiliencia de la población del estado de Puebla mediante apoyos a la población afectada y atención en la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada por fenómenos naturales perturbadores.	\$180,734,322.20	\$17,651,943.41
			Propósito	Municipios del estado de Puebla afectados por fenómenos perturbadores naturales con declaratoria de desastres, cuentan con acciones de apoyo a la población afectada, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada.		
SIMT	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	Fin	Contribuir a fortalecer la infraestructura de espacios educativos, socioculturales y centros deportivos en los municipios del Estado para promover el sano desarrollo e impulsar el talento y la vocación artística mediante el incremento de la inversión pública que detone la competitividad de la entidad, creando más y mejores empleos.	\$4,062,406,510.35	\$258,732,944.54
			Propósito	Habitantes de los municipios del Estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20 mil habitantes, cuentan con infraestructura que favorece el desarrollo equilibrado.		
			Propósito	La población indígena del Estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		
			Propósito	Los habitantes del Estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

SOAPAP	E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Fin	Contribuir a elevar la calidad del agua y reducir los niveles de contaminación a través de la evaluación de los estándares de desempeño en la mejora de los servicios de agua potable, drenaje y saneamiento a los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas	\$17,828,493.76	\$14,828,493.76
			Propósito	Los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas reciben servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de las aguas residuales en cantidad y calidad suficiente de manera regular de acuerdo a los estándares de desempeño establecidos por CONAGUA.		
SSEP	E024	Fortalecimiento de los servicios de salud	Fin	Contribuir a reducir la tasa de morbilidad mediante la consolidación y el acceso universal a los servicios de salud de toda la población.	\$1,640,900,378.96	\$83,098,683.41
			Propósito	Población abierta responsabilidad de los servicios de salud se beneficia del otorgamiento de consultas por médicos generales y especialistas.		

*Siglas:

CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

CEASPUE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla.

SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.

SEDESO. Secretaría de Desarrollo Social.

SEP. Secretaría de Educación Pública.

SFA. Secretaría de Finanzas y Administración.

SGG. Secretaría General de Gobierno.

SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes.

SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla.

SSEP. Servicios de Salud del Estado de Puebla.

Fuente: elaboración propia con datos de la Fichas Técnicas de los 13 Pp enunciados en el presente cuadro, disponibles en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#openModal>

C.7 Los indicadores estatales a través de los cuales se le da seguimiento al fondo evaluado.

- ▶ Se debe señalar el nombre, definición, método de cálculo, nivel, tipo, dimensión, unidad de medida y frecuencia de medición de los indicadores correspondientes a los Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla.

Respuesta:

Tal como se describió en la característica anterior, se observó que los recursos del FISE, disponibles en el ejercicio fiscal 2017, fueron ejercidos a través de los siguientes 11 Pp de índole estatal: E021. Mejora de las condiciones ambientales; E024. Fortalecimiento de los servicios de salud; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; E139. Transformar tu entorno urbano; K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública; K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo; N004. Atención por desastres naturales “Puebla sigue de pie”; S069. Programa de infraestructura indígena; y S088. Agua potable, drenaje y tratamiento, a cargo de la SDRSOT, los SSEP, la SEDESO, el SOAPAP, la SIMT, la CEASPUE, y el CAPCEE; mientras que los 4 Pp restantes corresponden a los siguientes municipios: I072. Huehuetla; I109. Pahuatlán; I197. Xicotepec; y I199. Xiutetelco; mediante los cuales se benefició directamente a la ‘población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las ZAP’; y cuyas MIR’s de los programas estatales estuvieron conformadas por los siguientes indicadores:

Cuadro 7. Indicadores de los Pp estatales a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.

Clave y nombre del Pp:

K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo.

Ejecutor: CAPCEE

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Sistema para el análisis de la estadística educativa https://google.com.mx/ebhp?sourceid=chrome-instant=1=2=utf-8#q=sistesep http://www.planeacion.sep.gov.mx/doc/estadistica_e_indicadores/sistesepportal/sistesep.html
Propósito	Número de actividades de mejoramiento a la infraestructura escolar	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos.	Estratégico	Eficacia	Actividad	Anual	Dato Absoluto	http://transparencia.Puebla.gob.mx/capcee.html
Componente 1	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior.	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Componente 2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados.	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Componente 3	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas.	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Componente 4	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados.	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

Clave y nombre del Pp:

S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).

Ejecutor: CEASPUE

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda al nivel estatal.	Este indicador expresa la proporción de la población en el estado que no cuenta con servicios básicos en vivienda respecto del total de habitantes de la entidad.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato Absoluto	Medición de la pobreza Puebla 2014.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Propósito	Porcentaje de viviendas con acceso a servicios básicos.	Son las viviendas con todos los servicios son aquellas que cumplen con red pública de agua dentro y fuera de la vivienda, red pública de agua de otra vivienda y de una llave pública o hidrante, red pública de drenaje, fosa séptica y servicio público de electricidad.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Viviendas con acceso a servicios básicos http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?a-g=21#grafica
Componente 1	Número de sistemas de agua potable de agua potable en comunidades indígenas construidos.	Porcentaje de construcción de sistemas de agua potable en comunidades indígenas.	Gestión	Eficiencia	Actividad	Semestral	$(V1/V2)*100$	Reporte de avances de obra a resguardo de la dirección de supervisión y construcción de la comisión estatal de agua y saneamiento de Puebla.
Componente 2	Número de construcciones de plantas de sistema de alcantarillado y aguas residuales ejecutadas en comunidades indígenas.	Número de construcciones de plantas de sistema de alcantarillado y aguas residuales ejecutadas en comunidades indígenas.	Gestión	Eficiencia	Actividad	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la dirección de supervisión y construcción adscrita a la CEASPUE.
Componente 3	Número de sistemas de saneamiento ampliados en comunidades indígenas.	Sistemas de saneamiento ampliados en las comunidades indígenas ejecutadas en el ejercicio 2017.	Gestión	Eficiencia	Actividad	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la dirección de supervisión y construcción adscrita a la CEASPUE.

Clave y nombre del Pp: S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.	Ejecutor:CEASPUE
--	------------------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura de los servicios de agua potable.	Expresa la proporción de habitantes del estado de Puebla que cuentan con el servicio de agua potable.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssa-pd2016.pdf
Propósito	Cobertura de los servicios de alcantarillado.	Cobertura y aportación de alcantarillado realizados.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssa-pd2016.pdf
Componente 1	Porcentaje de obras de agua potable ejecutada y supervisada.	Este indicador muestra el total de obras de agua potable ejecutada y supervisada.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de obra y bitácoras a resguardo de la dirección de construcción y supervisión de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.
Componente 2	Porcentaje de obras de alcantarillado ejecutadas y supervisadas.	Este indicador muestra el total de obras de alcantarillado ejecutadas y supervisadas.	Gestión	Eficiencia	Obra	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de obra a resguardo de la dirección de construcción y supervisión de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.
Componente 3	Porcentaje de plantas de tratamiento y sistemas de captación de agua pluvial ejecutadas.	Este indicador muestra la cobertura de plantas de tratamiento ejecutadas.	Gestión	Eficiencia	Obra	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de obra a resguardo de la dirección de construcción y supervisión de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.
Componente 4	Porcentaje de estudios y proyectos de infraestructura hidráulica realizados.	Total de estudios y proyectos implementados en el ejercicio.	Gestión	Eficiencia	Proyecto	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de los proyectos y estudios a cargo de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.

INFORME DE RESULTADOS

Clave y nombre del Pp:

E021 Mejora de las condiciones ambientales.

Ejecutor: SDRSOT

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Es la cantidad de residuos sólidos urbanos y de manejo especial valorizados en el estado de Puebla a es la cantidad de residuos sólidos urbanos y de manejo especial valorizados en el estado de Puebla a través de las estrategias y programas implementados a través de las estrategias y programas implementados.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Informes de ingresos de estudios de impacto ambiental y de manejo integral de residuos sólidos urbanos de manejo especial de la dirección de gestión ambiental.
Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	La capacidad de los estados para relacionarse de manera sostenible y responsable con los recursos naturales y su entorno. Este provee información sobre la disponibilidad y administración del agua, aire y residuos sólidos.	Estratégico	Eficacia	Punto	Bienal	Dato absoluto en el ranking del subíndice de medio ambiente del índice de competitividad estatal del IMCO.	Resultados del índice de competitividad estatal.
Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizada.	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado.	Estratégico	Eficacia	Acción	Anual	Dato absoluto del número de acciones realizadas.	Reportes y registros administrativos generados por el departamento de cultura y educación ambiental de la coordinación general de medio ambiente.
Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	El indicador arroja resultados sobre los días que se monitorea la calidad del aire.	Gestión	Eficiencia	Reporte	Mensual	Dato absoluto del número de reportes generados.	Reportes generados por las estaciones de monitoreo atmosférico por cada día del año, reportados mensualmente por la dirección de calidad del aire y cambio climático.
Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	El material particulado respirable presente en la atmósfera de nuestras ciudades en forma sólida o líquida (polvo, cenizas, hollín, partículas metálicas, cemento y polen, entre otras) y cuyo diámetro aerodinámico es menor que 2.5 micrómetros. (a menor valor del resultado, es mejor)	Estratégico	Eficiencia	Tonelada	Trienal	Dato absoluto de emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros (SEMARNAT).	INEGI con información de SEMARNAT http://www3.inegi.org.mx/sistemas/cni/escenario.aspx?dorden=1.1&ind=6200011962&gen=751&d=n
Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Se refiere al aumento en los centros de acopio y reciclaje autorizados por la secretaría.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Reportes de gestión de la dirección de gestión ambiental.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	La cantidad de residuos sólidos producidos por las personas en la entidad.	Estratégico	Eficiencia	Kilogramo	Irregular	Dato absoluto publicado en el anuario estadístico y geográfico de los estados unidos mexicanos http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/ae-gpef_2016/702825087357.pdf (INEGI).
Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Es la cantidad de solicitudes de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizadas.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$ Reportes generados de solicitudes de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial de la dirección de gestión ambiental.
Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Porcentaje de hogares que disponen adecuadamente sus residuos sólidos.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Quinquenal	Dato absoluto de la encuesta intercensal del indicador disposición adecuada de residuos sólidos. Dato absoluto, Porcentaje de hogares que disponen adecuadamente sus residuos sólidos, publicado por INEGI.
Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados que son elaborados y/o actualizados por diferentes municipios del estado de Puebla.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$((V1 / V2) - 1)*100$ Dictamen de congruencia de aprobación de programas generados por la dirección de ordenamiento territorial y desarrollo urbano.

Clave y nombre del Pp: E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Ejecutor: SEDESO
--	---------------------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Índice de rezago social.	Permite conocer la posición del estado de Puebla según índice de rezago social.	Estratégico	Eficacia	Posición	Quinquenal	$(V1/V2)*100$	Índice de rezago social publicado por CONEVAL disponible en: http://www.coneval.org.mx/medicion/irs/paginas/indice_rezago_social_2015.aspx
Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Población con carencia de acceso a la alimentación.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato absoluto CONEVAL	Indicadores de carencia social, estados unidos mexicanos, 2010 - 2015. CONEVAL, disponible en: http://www.coneval.org.mx/medicion/documents/carencias%20sociales%20mcs%202015/anexo_estadistico_carencias_2010-2015.zip
Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Población en situación de pobreza de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas cuenta con acceso a programas de alimentación y desarrollo social.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	http://transparencia.Puebla.gob.mx/index.php?option=com_k2&view=itemlist&layout=category&task=category&id=3555&itemid=1102

INFORME DE RESULTADOS

Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Población por unidad móvil alimentaria.	Gestión	Eficiencia	Persona	Semestral	$(V1/V2)*100$	Base de datos de la dirección de vinculación y desarrollo microregional.
Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Población por unidad móvil alimentaria.	Gestión	Eficiencia	Servicio	Semestral	$(V1/V2)*100$	Base de datos de la dirección de vinculación y desarrollo microregional.

Clave y nombre del Pp:
E135. Transformar tu vivienda. Ejecutor: SEDESO

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Permite conocer el Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional en el estado de Puebla sobre el total de la población del estado.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato absoluto CONEVAL	Medición de la pobreza publicado por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato absoluto publicado por el CONEVAL	Estimación de datos publicados por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Permite conocer el Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla sobre el total de la población del estado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	Dato absoluto de techos con material endeble publicado por el CONEVAL	Estimación de datos publicados por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Permite conocer el Porcentaje de población en viviendas con hacinamiento en el estado de Puebla sobre el total de la población del estado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Bitácoras, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda.

Clave y nombre del Pp:
E139. Transformar tu entorno urbano. Ejecutor: SEDESO

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Permite conocer el Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato absoluto de la medición de pobreza multidimensional publicado por CONEVAL	Resultados de la medición de la pobreza. http://www.coneval.gob.mx/medicion/mp/paginas/pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Permite conocer el Porcentaje de población del estado de Puebla en situación de pobreza con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda, en su componente de acceso a drenaje conectado a la red pública sobre el total de la población del estado.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato absoluto publicado por el CONEVAL.	Estimación de datos publicados por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a un sistema de saneamiento de aguas residuales.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Bitácoras de obra, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda y programas urbanos.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Se refiere al seguimiento de los reportes que emitan los integrantes de cada comité de contraloría social.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Reporte por parte de los integrantes de los comités de contraloría social, a través de la subsecretaría de vivienda y programas urbanos.
Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a un sistema de agua potable.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	Dato absoluto	Bitácoras de obra, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda.
Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a un sistema de electrificación.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	Dato obtenido del informe bianual del CONEVAL.	Bitácoras de obra, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda.

Clave y nombre del Pp:

N004. Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie".

Ejecutor:

SEDESO

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador		Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Número de municipios en Puebla que participan en la red de ciudades resilientes.	Este indicador mide el número de municipios que participan en la red de ciudades resilientes.	Estratégico	Eficacia	Municipio	Anual	Dato absoluto	https://es.unhabitator.org/establece-red-deciudades-resilientes-enmexico/	
Propósito	Porcentaje de municipios del estado de Puebla afectados por fenómenos naturales perturbadores con declaratoria de desastre atendidos.	Este indicador mide el número de municipios atendidos que resultaron afectados y tienen declaratoria de emergencia.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5499060&fecha=28/09/2017	
Componente 1	Porcentaje de municipios del estado de Puebla con declaratoria de emergencia por fenómenos naturales apoyados con cuartos dormitorio y cuartos de baño.	Son los municipios del estado de Puebla que cuentan con apoyo de cuartos dormitorio y cuartos de baño del total de municipios con declaratoria de emergencia.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Registros de la secretaría de desarrollo social y declaratorias emitidas por la secretaría de gobernación federal.	

Clave y nombre del Pp:

K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública.

Ejecutor:

SIMT

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador		Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Densidad de infraestructura educativa, sociocultural y deportiva en el estado.	Razón que establece la relación que hay entre el número de espacios educativos, de difusión cultural y deportivos en el estado por cada 100 mil habitantes en la entidad.	Estratégico	Eficacia	Obra	Anual	Estimación obtenida del Sistema Nacional De Información Estadística Educativa.	Sistema Nacional de Información Estadística Educativa http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas-educativas.html , Museos y Centros de Cultura portalcenso/index_2.aspx	
Propósito	Porcentaje de habitantes por municipio con rezago social alto y muy alto beneficiados con la ejecución de obras.	Es el Porcentaje de habitantes por municipios con rezago social alto y muy alto beneficiados con la ejecución de obras de infraestructura para el desarrollo equilibrado con respecto al total de los municipios con alto y muy alto grado de rezago social del estado.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Expedientes y bases de datos a resguardo de la Dirección de Carreteras y Caminos Estatales adscrita a la Dirección General de Comunicaciones, de la Subsecretaría de Obra Pública y Comunicaciones.	

INFORME DE RESULTADOS

Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura con impacto en la conectividad ejecutadas.	Este indicador muestra el total de acciones que fueron ejecutadas con los recursos asignados en el programa.	Gestión Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección de Carreteras y Caminos Estatales adscrita a la Dirección General de Comunicaciones de la Subsecretaría de Obra Pública y Comunicaciones
Componente 2	Porcentaje de estudios y proyectos de obras de infraestructura básica y de comunicaciones para el desarrollo equitativo de las regiones, elaborados.	Este indicador muestra el total de acciones que fueron ejecutadas con los recursos asignados en el programa.	Gestión Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección de Proyectos.
Componente 3	Porcentaje de estudios y proyectos de obras con beneficio social realizados.	Estudios y proyectos de obras con beneficio social realizados.	Gestión Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección de Proyectos adscrita a la Dirección General de Proyectos de la Subsecretaría de Administración de Obra e Inversiones.

Clave y nombre del Pp: S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).	Ejecutor:	SIMT
---	-----------	------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda al nivel estatal.	Este indicador expresa la proporción de la población en el estado que no cuenta con servicios básicos en vivienda respecto del total de habitantes de la entidad.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato Absoluto	Medición De La Pobreza, Puebla 2014 http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx
Propósito	Porcentaje de viviendas con acceso a servicios básicos.	Las viviendas con todos los servicios son aquellas que cumplen con red pública de agua dentro y fuera de la vivienda, red pública de agua de otra vivienda y de una llave pública o hidrante, red pública de drenaje, fosa séptica y servicio público de electricidad.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Viviendas con acceso a servicios básicos http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=21#grafica
Componente 1	Porcentaje obras de infraestructura de comunicación terrestre en localidades indígenas ejecutadas.	Este indicador muestra el total de obras de infraestructura de comunicación terrestre en localidades indígenas, ejecutadas con respecto a las programadas.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección De Carreteras Y Caminos Estatales adscrita a la Subsecretaría De Infraestructura De Obra Pública Y Comunicaciones.
Componente 2	Porcentaje de obras de infraestructura básica en localidades indígenas ejecutadas.	Porcentaje de obras de infraestructura básica en localidades indígenas ejecutadas.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Reporte de avance a resguardo de la dirección de obra pública.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave y nombre del Pp:

S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.

Ejecutor:

SIMT

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura de los servicios de agua potable.	Expresa la proporción de habitantes del Estado de Puebla que cuentan con el servicio de agua potable.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssapd2016.pdf
Propósito	Cobertura de los servicios de alcantarillado.	Cobertura y aportación de alcantarillado realizados	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssapd2016.pdf .
Componente 1	Porcentaje de obras de infraestructura hidráulica ejecutadas.	Es el Porcentaje de obras de infraestructura hidráulica ejecutadas en el Estado de Puebla con respecto a los que se tienen programados a ejecutar.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	(V1/V2)*100	Base de obra de la Secretaría De Infraestructura, Movilidad Y Transportes.

Clave y nombre del Pp:

E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Ejecutor:

SOAPAP

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(V1/V2)*100	Página IMTA PIGOO: indicadores http://www.pigoo.gob.mx/index.php?option=com_rapper&vie=raper&itemid=634
Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Mensual	(V1/V2)*100	http://www.semarnat.gob.mx/leyes-y-normas/nom-agua
Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Promedio del cumplimiento de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Mensual	(V1/V2)*100	http://www.semarnat.gob.mx/leyes-y-normas/nom-agua
Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Mensual	(V1/V2)*100	http://www.semarnat.gob.mx/leyes-y-normas/nom-agua
Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Porcentaje del cumplimiento de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(V1/V2)*100	reporte de quejas
Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Mide el porcentaje de quejas resueltas del total requerido por los usuarios.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	(V1/V2)*100	Página IMTA PIGOO: indicadores http://www.pigoo.gob.mx/index.php?option=com_rapper&vie=raper&itemid=634

INFORME DE RESULTADOS

Clave y nombre del Pp: E024. Fortalecimiento de los servicios de salud.	Ejecutor: SSEP
--	-------------------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Tasa de morbilidad general por cada 100,000 habitantes.	Es el número casos nuevos de enfermedades que se presentan en una población por cada 100000 habitantes.	Estratégico	Eficacia	Tasa	Anual	(V1/V2)*BASE	Reporte del sistema automatizado de vigilancia epidemiológica cuyos resultados publica en forma anual la dirección general de epidemiología de la Secretaría de Salud Federal. http://www.epidemiologia.salud.gob.mx/dgae/infoepid/inicio_anuarios.html
Propósito	Médicos generales y especialistas por cada 1,000 habitantes (población no derechohabiente).	Es el número de médicos en contacto con el paciente por cada mil habitantes de responsabilidad de los servicios de salud.	Estratégico	Eficacia	Tasa	Anual	(V1/V2)*BASE	Reporte anual del subsistema de información de equipamiento recursos humanos e infraestructura para la atención de la salud (SINERHIAS), de la Dirección General de Información en Salud, Secretaría de Salud Federal.
Componente 1	Promedio diario de consultas por médico en centros de salud.	Se refiere al número de consultas diarias que otorga un médico general en contacto con el paciente en unidades de primer nivel.	Gestión	Eficiencia	Consulta	Mensual	(V1/V2)	Reporte mensual de la plataforma de cubos del SINAI. Apartado consulta por programa, tipo de unidad: consulta externa centros de salud. Publicado por la Dirección General de Información en Salud, Secretaría de Salud Federal.
Componente 2	Promedio diario de consultas por médico en hospitales comunitarios.	Se refiere al número diario de consultas en hospitales integrales que otorga un médico en contacto con el paciente.	Gestión	Eficiencia	Consulta	Mensual	(V1/V2)	Reporte mensual de la plataforma de cubos del SINAI. Apartado consulta por programa, tipo de unidad: consulta externa centros de salud. publicado por la dirección general de información en salud de la secretaria de salud federal, http://www.dgis.salud.gob.mx/contenidos/sinais/serviciosotorgados.html
Componente 3	Promedio mensual de consultas de alta especialidad por médico especialista.	Se refiere al número mensual de consultas otorgadas por médico especialista en unidades hospitalarias.	Gestión	Eficiencia	Consulta	Mensual	(V1/V2)	Reporte mensual del sistema de información en salud (cubos dinámicos). consulta por programa, por tipo de unidad por entidad federativa. publicado por la dirección general de información en salud de la secretaria de salud federal, http://www.dgis.salud.gob.mx/contenidos/sinais/serviciosotorgados.html
Componente 4	Porcentaje de servicios pre-hospitalarios atendidos por ambulancias terrestres y aéreas.	Se refiere a la atención que se da al paciente enfermo o lesionado en la ambulancia.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	(V1/V2)*100	Consulta del registro interno de la unidad del sistema de urgencias médicas y desastres que se genera anualmente secretaria de salud federal, que se general mensualmente.
Componente 5	Porcentaje de consultas con atención de línea de vida a migrantes.	Es el registro de migrantes que acuden a las unidades de salud para consulta médica para atenciones integradas de línea de vida.	Gestión	Eficiencia	Acción	Irregular	(V1/V2)*100	Sistema de información en salud de la dirección general en salud (DGIS) de la http://pda.salud.gob.mx/cubos/cubosis2017_plataforma.htm

Fuente: elaboración propia con datos de la Fichas Técnicas de los Indicadores de los 13 Pp enunciados en el presente cuadro, disponibles en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuesto#openModal>

I. Planeación estratégica

1. ¿En la entidad federativa se tiene identificada la normatividad federal y estatal que regula la aplicación del fondo evaluado?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Justificación:

Se identificó que el FISE se encuentra regulado jurídicamente por los artículos 32, 33 y 34 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’, así como por los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’; ‘mientras que el monto económico que es asignado a cada entidad federativa por concepto de dicho fondo, es publicado mediante el ‘ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal vigente, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.’

Aunado a lo anterior, se observó que la SEDESO, instancia estatal encargada de coordinar la Política de Desarrollo Social en el Estado de Puebla; de establecer las normas, criterios y lineamientos conforme a los cuales se llevarán a cabo los programas que de ella deriven; así como de diseñar, concertar, ejecutar y dar seguimiento a los programas sociales en el ámbito rural y urbano de alcance estatal, regional y micro regional para la atención de grupos específicos y sectores marginados, trabaja de manera coordinada con la SEDESOL a fin de dar cabal cumplimiento a lo establecido en los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, documento normativo que señala *“los mecanismos, procedimientos y responsabilidades que deben seguir las entidades, municipios y Demarcaciones Territoriales para la operación eficaz y eficiente del FAIS, en sus dos componentes, así como su alineación a los objetivos señalados en la Ley de Coordinación Fiscal y en la Ley General de Desarrollo Social”* (SEDESOL, 2017).

Al respecto, es oportuno mencionar que los documentos legales antes citados se encuentran publicados en el sitio web del Diario Oficial de la Federación, disponible en www.dof.gob.mx/, así como en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT) de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), según la fracción I del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Asimismo, se confirmó que los responsables de los procesos de gestión de los 11 Pp de índole estatal -E021. Mejora de las condiciones ambientales; E024. Fortalecimiento de los servicios de salud; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; E139. Transformar tu entorno urbano; K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública; K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo; N004. Atención por desastres naturales “Puebla sigue de pie”; S069. Programa de infraestructura indígena; y S088. Agua potable, drenaje y tratamiento-, a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017, conocen y aplican el marco legal correspondiente.

2. ¿Los objetivos y/o rubros de asignación del fondo evaluado están vinculados con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo (PED) vigente y de algún programa especial o institucional de la entidad federativa?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Justificación:

En el marco del Sistema de Planeación Democrática y tal como se mencionó en la pregunta anterior, se observó que los programas financiados con FISE, se alinean a los instrumentos estratégicos de planeación federales y estatales, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 8. Vinculación del FISE con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	
Federal	Meta Nacional II. México Incluyente.
	Objetivo 2.1 Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población.
	Estrategia 2.1.1 Asegurar una alimentación y nutrición adecuada de los mexicanos, en particular para aquellos en extrema pobreza o con carencia alimentaria severa.
	Objetivo 2.2. Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente.
	Estrategia 2.2.1. Generar esquemas de desarrollo comunitario a través de procesos de participación social.
	Objetivo 2.4 Ampliar el acceso a la seguridad social.
	Estrategia 2.4.1 Proteger a la sociedad ante eventualidades que afecten el ejercicio pleno de sus derechos sociales.
	Objetivo 2.5 Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna.
	Estrategia 2.5.1 Transitar hacia un modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente que procure vivienda digna para los mexicanos.
	Estrategia 2.5.2 Reducir de manera responsable el rezago de vivienda a través del mejoramiento y ampliación de la vivienda existente y el fomento de la adquisición de vivienda nueva.
	Estrategia 2.5.3 Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno para el ordenamiento sustentable del territorio, así como para el impulso al desarrollo regional, urbano, metropolitano y de vivienda.
	Meta Nacional IV. México Próspero
	Objetivo 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país.

Federal	Estrategia 4.8.5 Fomentar la economía social.			
	Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018			
	Objetivo 1. Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.			
	Estrategia 1.4 Coordinar las acciones de política alimentaria para que las personas en situación de pobreza multidimensional extrema y con carencia alimentaria tengan acceso a una alimentación y nutrición adecuadas			
	Objetivo 2. Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.			
	Estrategia 2.1 Reducir los rezagos en servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social comunitaria de la población que habita en Zonas de Atención Prioritaria y localidades marginadas.			
	Estrategia 2.2 Coordinar con estados, municipios y demarcaciones territoriales acciones, obras e inversiones que beneficien a las personas en pobreza extrema y rezago social, a través del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.			
	Objetivo 3. Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza.			
	Estrategia 3.3 Mitigar el impacto económico y social a la población que ve disminuidos temporalmente sus ingresos o sufre la afectación de su patrimonio como consecuencia de situaciones adversas, emergencias o desastres.			
	Objetivo 5. Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.			
Estrategia 5.2 Promover el desarrollo comunitario de las localidades seleccionadas por migrantes a través de la participación coordinada de los tres órdenes de gobierno y los migrantes en proyectos productivos y de infraestructura social comunitaria.				
Estrategia 5.3 Consolidar mecanismos de participación social para que las personas y sus comunidades sean sujetos activos en las políticas públicas.				
Estatal	Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018 del Gobierno del Estado de Puebla			
	Eje 1. Igualdad de oportunidades			
	Objetivo general: Hacer de Puebla un estado con distribución equitativa del ingreso, que brinde igualdad de oportunidades a las y los poblanos, y a su vez genere un equilibrio que eleve los niveles de bienestar y disminuya la pobreza y exclusión social.			
	Estrategia general: Incrementar la inversión pública en materia de infraestructura básica, educación y salud en las regiones más pobres del estado, así como brindar protección integral a niñas, niños y adolescentes.			
				Programas estratégicos: 1. Bienestar social y combate a la pobreza. 2. Salud para todos. 6. Atención a pueblos indígenas.
	Eje 3. Sustentabilidad y medio ambiente.			
	Objetivo general: Fortalecer el desarrollo territorial del estado para un mejor desarrollo humano, mediante criterios de equilibrio que vinculen el medio ambiente y la red policéntrica de ciudades, en aliento a sus vocaciones productivas e infraestructuras. Todo ello bajo una visión de habitabilidad, competitividad, cohesión social, diversidad económica y conservación sustentable del medio ambiente.			
	Estrategia general: Actuar sobre las vocaciones productivas y aptitud territorial en las diferentes regiones del estado, vinculando los corredores nacionales y estatales con la conectividad regional y la accesibilidad a los centros urbanos; simultáneamente se incrementará la infraestructura social, se respetará el patrimonio natural y cultural y se actualizará el marco legal del desarrollo urbano y ordenamiento territorial.			
			Programas estratégicos: 17. Desarrollo local integral. 21. Infraestructura y equipamiento para el bienestar.	
Fuente: elaboración propia con datos de los siguientes documentos:				
■ Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5299465				
■ Plan Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Transparencia/DocumentosOficiales/Programa_Sectorial_Desarrollo_Social_2013_2018.pdf				
■ Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018 del Gobierno del Estado de Puebla, disponible en: http://www.transparenciainfiscal.puebla.gob.mx/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=464&Itemid=63				

3. La entidad cuenta con procedimientos documentados de planeación de los recursos del fondo y tienen las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) Permiten verificar que se toman en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el subfondo.	Sí
b) Consideran los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución del programa.	Sí
c) Están apegados a un documento normativo.	Sí
d) Están estandarizados y son conocidos por las unidades administrativas responsables del subfondo.	Sí

Nivel	Criterio
4	Los procedimientos de planeación están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Bajo la premisa de que los gobiernos locales, para la planeación de los recursos del FISE deben priorizar la realización de proyectos, obras y acciones que permitan disminuir la pobreza multidimensional que mide el CONEVAL, se identificó que la SEDESOL pone a disposición de los ejecutores del gasto, el 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social' de cada entidad, documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados.

Aunado a lo anterior, si bien la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), es una herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DT en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social', también constituye uno de los principales mecanismos para verificar que la planeación de los recursos, en este caso del FISE, se realizó en apego a lo señalado en el apartado A del numeral 2.3 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', en el que se señala que, para la realización de proyectos con recursos del FISE: "I. Al menos el 30% de los recursos del fondo deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales; II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios o DT con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema" (SEDESOL, 2017, pág. 7).

En este sentido, se determinó que los datos registrados en la MIDS permiten verificar si el estado de Puebla tomó en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el FISE; si en la planeación de dicho fondo se consideraron los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución de las obras y proyectos de infraestructura social básica; y si dichas decisiones se apegaron al documento normativo rector de las aportaciones.

Aunado a lo anterior, en el marco del PbR, se identificó que todos los recursos económicos del estado, tanto federales como estatales, se ejercen a través de Pp, los cuales articulan el proceso de planeación del desarrollo de la entidad a través de la incorporación de objetivos e indicadores del PED vigente, así como también consideran la

planeación estratégica de las instituciones, en virtud de lo cual se observó que los recursos del FISE, disponibles en el ejercicio fiscal 2017, fueron ejercidos a través de los siguientes 11 Pp de índole estatal: E021. Mejora de las condiciones ambientales; E024. Fortalecimiento de los servicios de salud; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; E139. Transformar tu entorno urbano; K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública; K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo; N004. Atención por desastres naturales “Puebla sigue de pie”; S069. Programa de infraestructura indígena; y S088. Agua potable, drenaje y tratamiento-, a cargo de la SDRSOT, los SSEP, la SEDESOL, el SOAPAP, la SIMT, la CEASPUE, y el CAPCEE; mientras que los 4 Pp restantes corresponden a los siguientes municipios: I072. Huehuetla; I109. Pahuatlán; I197. Xicotepec; y I199. Xiu-tetelco; mediante los cuales se benefició directamente a la ‘población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las ZAP’.

Bajo este contexto, la planeación, programación y presupuestación de los recursos de los Pp de índole estatal, se realizó desde el mes de agosto del año inmediato anterior al ejercicio evaluado, por parte de la SDRSOT, los SSEP, la SEDESOL, el SOAPAP, la SIMT, la CEASPUE, y el CAPCEE; en coordinación con la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) de la SFA, quien en apego a sus atribuciones, es la responsable de dichos procesos.

Cabe destacar que, para asignar recursos a un Pp, es necesario que este cumpla con los criterios de la Metodología del Marco Lógico (MML), así como con los requerimientos específicos que determine la DPSAG en el ‘Manual de Programación’ y en el ‘Sistema de Programación y Presupuestación para Resultados (SPP)’ de cada año, con lo cual se garantiza que exista claridad en la problemática central a atender con los programas, se identifique quienes serán los beneficiarios y cuáles serán los bienes y servicios que servirán para generar valor público.

Bajo este contexto, se determinó que los procedimientos de planeación del FISE están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

4. ¿Cuáles son los criterios o mecanismos que lleva a cabo la entidad federativa para detectar las necesidades a las que contribuye a atender los recursos del fondo evaluado?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Especificaciones	Respuesta
a. ¿Los criterios o mecanismos utilizados se encuentran definidos y caracterizados en uno o varios documentos de planeación de la entidad?	Sí
b. ¿Existen criterios para priorizar la distribución de los recursos entre las necesidades identificadas?	Sí
c. ¿Se definen los actores (federales o estatales) que se involucran en la detección de las necesidades?	Sí

Justificación:

Respecto de los criterios para detectar las necesidades a las que contribuye a atender los recursos del FISE, tal como se señaló en la pregunta anterior, se observó que estos están definidos en los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, documento en que se señala que para la planeación de los recursos del FISE, los gobiernos locales deben priorizar la realización de proyectos, obras y acciones que permitan disminuir la pobreza multidimensional que mide el CONEVAL.

En este sentido, se identificó que la SEDESOL pone a disposición de los ejecutores del gasto, el ‘Informe anual de la situación de pobreza y rezago social’ de cada entidad, documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así

como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados.

Aunado a lo anterior, el apartado A del numeral 2.3 de los Lineamientos antes referidos, establece como deben ser direccionados los recursos del FISE, ya que en este se señala que, para la realización de proyectos con recursos de dicho fondo: *“I. Al menos el 30% de los recursos del fondo deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales; II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios o DT con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema”* (SEDESOL, 2017, pág. 7).

Asimismo, el numeral 2.3.1 del mismo documento normativo, determina el tipo de proyectos que pueden ser financiados con recursos del FAIS de acuerdo con su contribución al mejoramiento de los indicadores de pobreza y rezago social, los cuales se clasifican como de incidencia ‘directa’ y de incidencia ‘complementara’. Cabe mencionar que el detalle sobre la incidencia de cada proyecto; su modalidad y subclasificación; el rubro de gasto relativo a la modalidad de cada proyecto, así como respecto del artículo 33 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’; se especifican en el ‘Catálogo del FAIS’, listado contenido en el Anexo I de los Lineamientos vigentes.

Respecto al rubro específico de la priorización de los recursos del FISE en la entidad, se identificó que en el marco de la ‘Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla’, la ‘Coordinación General de Política Social’ de la SEDESOL, llevó a cabo diversas actividades de análisis estadístico que permitieron determinar, a través del cálculo de ‘Óptimos de Pareto’ aplicado por municipio, determinar el número de personas, así como los porcentajes directos y acumulados en condiciones de pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, rezago educativo, carencia por acceso a los servicios de salud, carencia por acceso a la seguridad social, carencia por calidad y espacios de la vivienda, carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, y carencia por acceso a la alimentación; ejercicio que permitió establecer un ‘Modelo de Restricciones’, a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar, así como determinar los municipios, colonias y AGEBS donde se realizarían las diversas acciones y proyectos.

Finalmente, se considera relevante mencionar que los numerales 3.1.1, 3.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3 y 5.4, definen claramente los actores federales y estatales que se involucran en la operación del FAIS, así como las responsabilidades que cada uno debe asumir respecto de las atribuciones que le son conferidas, entre los cuales se encuentran: la SEDESOL, los gobiernos locales, las Delegaciones y Subdelegaciones de la SEDESOL, los Agentes para el Desarrollo Local y los órganos de control y fiscalización de dichos recursos.

5. ¿Cuáles son las necesidades que identifica la entidad federativa a las que los recursos del fondo pueden contribuir o atender?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: N/A

Justificación:

Considerando que el objetivo de nivel fin del FISE es *“contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema”* (SHCP & SEDESOL, 2017, pág. 1); es decir que el objetivo implícito de dicho fondo es el abatimiento de las condiciones de pobreza multidimensional a través de la disminución de las principales carencias sociales de la población, mediante la dotación de obras de infraestructura básica en las Entidades Federativas; con base en el ‘Informe anual de la situación de pobreza y rezago social en el Estado de Puebla’ se identificaron las siguientes necesidades de los habitantes del estado de Puebla, relacionados con los objetivos y rubros establecidos en la ‘Ley de Coordinación Fiscal’ y la demás normatividad aplicable al FISE:

- En primera instancia, es importante señalar que en apego a la ‘Encuesta Intercensal 2015’ realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en dicho año para el estado de Puebla se cuantificó una población total de 6,168,883 habitantes; mientras que en la ‘Proyección de la población a mitad de año 2017’ emitida por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), dicho número ascendió a 6,313,789 pobladores, es decir que se estimó un crecimiento del 2.35% en la población, igual a 144,906 personas.
- Por otra parte, referente a la población cuantificada en condiciones de pobreza, la ‘Medición de la pobreza 2014’ realizada por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL), registró un total de 3,958,812 habitantes, es decir un 64.54% de la población vigente en dicho año. Asimismo, en situación de pobreza extrema, para el mismo año y bajo la misma medición, la población ascendió a 991,322 personas, lo que representó 16.16% del total.
- En este sentido, el ‘Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015’, elaborado por el CONEVAL, tipificó al estado con un grado de rezago social ‘alto’, situándose en el quinto lugar en la escala nacional, aunado a lo cual, se identificaron 82 municipios con los dos mayores grados de rezago social; 136 Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) rurales; y 1,774 ZAP urbanas.
- Relacionado al número de carencias sociales observadas, la ‘Medición de la pobreza 2014’ arrojó un promedio de 2.41 en el estado; mientras que de forma particular, en la evolución de las carencias en el periodo 2010-2015, se observó lo siguiente:

Cuadro 9. Evolución de las carencias sociales en el estado de Puebla en el periodo 2010-2015.
-Datos comparativos-

Carencia	Nacional 2015	Estatal		Estatal 2015	
		2010	2015	En relación al porcentaje Nacional	En relación al porcentaje del 2010
Rezago educativo	18.56	24.09	23.21	● Mayor	↓ Disminuyó
Por acceso a los servicios de salud	16.68	50.39	19.39	● Mayor	↓ Disminuyó
Por materia de pisos en la vivienda	3.83	9.12	5.69	● Mayor	↓ Disminuyó
Por material de muros en la vivienda	1.52	1.56	0.99	● Menor	↓ Disminuyó
Por material de techos en la vivienda	1.60	6.23	3.72	● Mayor	↓ Disminuyó
Por hacinamiento en la vivienda	9.66	17.11	12.30	● Mayor	↓ Disminuyó
Por acceso al agua entubada	5.37	17.34	6.94	● Mayor	↓ Disminuyó
Por servicio de drenaje en la vivienda	7.93	17.39	10.65	● Mayor	↓ Disminuyó
Por servicio de electricidad en la vivienda	0.95	1.92	0.88	● Menor	↓ Disminuyó

Fuente: elaboración propia con base en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del estado de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, con datos del CONEVAL. Disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf>

Bajo este contexto, se determinó que en comparación con el porcentaje calculado en 2015 a nivel nacional, sólo las carencias ‘por material de muros en la vivienda’ y ‘por servicio de electricidad en la vivienda’, registrados en el mismo año a nivel estatal, mostraron un porcentaje menor que ascendió a 0.99% y 0.88% respectivamente; sin embargo, es relevante mencionar que en comparación con los resultados obtenidos en el estado de Puebla en 2010, las 9 carencias sociales medidas, mostraron una disminución considerable en 2015, destacando la ‘carencia por acceso a los servicios de salud’ con un decremento de 31 puntos porcentuales, pasando de 50.39% a 19.39%; la ‘carencia por material de techos en la vivienda’ con una reducción de 2.51 puntos porcentuales al evolucionar de 6.23% a 3.72%; la ‘carencia por acceso al agua entubada’ con una diferencia de 10.4 puntos porcentuales al reducir de 17.34% a 6.94%; y la ‘carencia por servicio de electricidad en la vivienda’ que se redujo en 1.04 puntos porcentuales cambiando de 1.92% a sólo 0.88%; situación que puede interpretarse como una evolución positiva en el abatimiento de dichas condiciones de vida de la población poblana.

6. La configuración institucional y normativa del fondo evaluado contribuye al cumplimiento de objetivos locales, a través de:

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Especificaciones	Respuesta
a. Una coordinación eficaz y continua entre la Dependencia Coordinadora y los gobiernos locales.	Sí
b. La posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del subfondo.	Sí
c. La imposibilidad de utilizar los recursos del subfondo para fines locales distintos a los objetivos establecidos en la MIR o normatividad que lo regula.	Sí

Justificación:

Con base en el análisis realizado a las evidencias disponibles del FISE, se encontró que existe una coordinación eficaz y continua entre el Gobierno del Estado de Puebla a través de la SEDESOL y la SEDESOL federal en la operación de las estrategias y programas especiales para el abatimiento de la pobreza, las carencias sociales y el rezago social que se implementan tanto a nivel estatal como municipal; sinergia que además se encuentra normada en los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, los cuales confieren al primero, la facultad de coordinar los procesos operativos del FAIS, y fijar las bases sobre las cuales se sustentará la coordinación y concertación de acciones del mismo, quedando claro y explícito que en el marco de dicha normativa, debe existir coordinación interinstitucional para la operación de los programas y realización de los proyectos de infraestructura.

Aunado a lo anterior, se identificó que los numerales 3.1.1, 3.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3 y 5.4, definen claramente los actores federales y estatales que se involucran en la operación del FAIS, así como las responsabilidades que cada uno debe asumir respecto de las atribuciones que le son conferidas, entre los cuales se encuentran: la SEDESOL, los gobiernos locales, las Delegaciones y Subdelegaciones de la SEDESOL, los Agentes para el Desarrollo Local y los órganos de control y fiscalización de dichos recursos.

Referente a la posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del fondo, especificados en los documentos normativos que lo regulan, se observó que los recursos del FISE, en el estado de Puebla, se destinaron a programas y acciones específicas basadas en la ‘Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla’ la cual refuerza la integralidad de las acciones, la operatividad y las posibilidades de mejora de los trabajos que se realizan en pro del desarrollo social de la población y el incremento de su calidad de vida, bajo las vertientes de los programas especiales estatales orientados a la dotación de cuartos, techos, pisos, captadores de agua, cuartos dormitorios y cuartos para baño, biodigestores, y de comedores comunitarios a través de la ‘Unidades Móviles Alimentarias’, los cuales a su vez, son operados en el marco de la estrategia federal ‘Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCH)’ y la ‘Estrategia Nacional de Inclusión’

Por último, es importante mencionar que el marco normativo citado en los párrafos anteriores, marca la pauta y a su vez los límites para el ejercicio del FISE en el estado de Puebla, regulación que señala claramente la imposibilidad de utilizar los recursos del fondo para fines locales distintos a los objetivos establecidos en el artículo 33 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’, el ‘Catálogo del FAIS’ vigente, o su MIR federal.

7. La entidad federativa cuenta con criterios documentados para distribuir los recursos del fondo a las distintas dependencias o instituciones que los ejercen al interior de la entidad y tienen las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Característica	Respuesta
a) Son del conocimiento de las dependencias responsables (normativas y operativas) del fondo.	Sí
b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por las dependencias responsables (normativas y operativas) del Fondo.	Sí
c) Los criterios se encuentran integrados en un solo documento.	Sí
d) Están definidos plazos para la revisión y actualización de los criterios.	Parcialmente

Nivel	Criterio
4	Los criterios para distribuir los recursos del subfondo al interior de la entidad están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo con las evidencias disponibles, se identificó que a nivel federal, el artículo Quinto del 'Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios', establece que la distribución y calendarización de las ministraciones de los recursos de los fondos de aportaciones federales del Ramo General 33 "se realiza en el marco del Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, y se determina con base en la información proporcionada por las Secretarías de Educación Pública, de Salud, de Desarrollo Social y de Hacienda y Crédito Público, tomando en consideración las Bases de Coordinación Intersecretarial en Materia de Ejecución Presupuestaria de fecha 26 de enero de 1998, y conforme a las asignaciones contenidas en los anexos 1, inciso C, y 22 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016" (SHCP, 2016, pág. 2).

Por otra parte, al interior de la Administración Pública Estatal, el 'Manual de Normas y Lineamientos para el Ejercicio del Presupuesto', es el principal documento técnico-normativo que establece "los criterios básicos que deberán observar los ejecutores del gasto en sus gestiones de autorización, liberación, ejercicio, comprobación, control y supervisión presupuestal para la correcta aplicación de los recursos públicos que se asignan" (SFA, 2015).

Dicho manual, en su Título I fracción II numeral 4, señala que una vez aprobado el Presupuesto de Egresos, la Secretaría de Finanzas y Administración, en apego a las atribuciones que le confiere su Reglamento Interior, comunicará a las Dependencias y Entidades de la Administración Pública estatal (APE), sus asignaciones y calendarios presupuestales. Cabe señalar que estos últimos serán anuales con base mensual; estarán basados en necesidades de gasto; y la estructura de los recursos a devengar será acorde a la estacionalidad de los ingresos públicos.

Por otra parte, es relevante mencionar que los presupuestos autorizados se sujetan a "las disposiciones específicas y vigentes del Presupuesto de Egresos de la Federación, Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, Ley General de Bienes del Estado, Ley de Egresos del Estado de Puebla y la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla, Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal, Ley para la Protección del Ambiente Natural y el Desarrollo Sustentable del Estado de Puebla, Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla; Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Administración, Manual de Normas y Lineamientos para el Ejercicio

del Presupuesto, Manual de Normas y Lineamientos en Materia de Inversión Pública” (SFA, 2015), y de acuerdo con la disponibilidad financiera de los diferentes fondos y programas presupuestarios.

8. ¿Existe complementariedad entre la aplicación del fondo con otros programas o acciones (federales o estatales) relacionados con el propósito de este?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Justificación:

Con base en una revisión detallada de la política social del gobierno federal, se identificó complementariedad del FAIS con los siguientes programas federales:

Cuadro 10. Complementariedad del FAIS con otros Programas Federales.

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Fondo Regional	FONREGION	Apoyar a los 10 estados con menor Índice de Desarrollo Humano respecto del índice nacional, a través de programas y proyectos de inversión destinados a mantener e incrementar el capital físico o la capacidad productiva, o ambos; complementar las aportaciones de las entidades federativas relacionadas a dichos fines, así como a impulsar el desarrollo regional equilibrado mediante infraestructura pública y su equipamiento, a través de: a) Programas y/o proyectos de inversión en salud; b) Programas y/o proyectos de inversión en educación; y c) Programas y/o proyectos de inversión en infraestructura carretera, hidráulica y eléctrica.	Los 10 estados con menor Índice de Desarrollo Humano respecto del índice nacional.	Para el cumplimiento del objeto de FONREGION, las entidades federativas podrán destinar recursos a estudios, programas y/o proyectos de inversión para los siguientes rubros: a. Salud: en infraestructura y/o equipamiento que tenga como objetivo incrementar la esperanza de vida de la población. b. Educación: en infraestructura y/o equipamiento que fomenten el incremento en la matrícula escolar, así como aquellos que aumenten los años promedio de escolaridad. c. Ingresos: en infraestructura carretera, hidráulica y eléctrica que genere ahorros a la población.
Programa de Infraestructura Indígena	PROII	Contribuir a que los habitantes de las localidades indígenas elegibles superen el aislamiento y dispongan de bienes y servicios básicos, mediante la construcción de obras de infraestructura básica y vivienda.	Corresponde a los habitantes de las localidades definidas en: 2.2 Población Potencial que cumplen con las características que se indican a continuación: I. Que sean de alta o muy alta marginación, II. Tengan entre 50 y 15,000 habitantes.	Mediante el Programa se realizan obras y acciones en localidades elegibles, principalmente obras de infraestructura básica y vivienda.

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	FCIEMS	Contribuir a la ampliación de la cobertura de la educación media superior, mediante el fortalecimiento y desarrollo de la infraestructura y el equipamiento de las UPEMS.	<p>A. Los gobiernos de las entidades federativas que requieran y soliciten la construcción y equipamiento de nuevas UPEMS estatales o de los Subsistemas Descentralizados de los Gobiernos de las Entidades Federativas, así como los Subsistemas Centralizados que soliciten la construcción y equipamiento de nuevas instituciones, de acuerdo al subsistema de su competencia.</p> <p>B. Los gobiernos de las entidades federativas, las UPEMS pertenecientes a los Subsistemas Descentralizados de los Gobiernos de las Entidades Federativas, las Universidades, los Subsistemas Centralizados o los Subsistemas Coordinados, que requieran acercar los servicios de educación media superior a comunidades, regiones, municipios.</p> <p>C. Los gobiernos de las entidades federativas, las UPEMS pertenecientes a los Subsistemas Descentralizados de los Gobiernos de las Entidades Federativas, las Universidades, los Subsistemas Centralizados o los Subsistemas Coordinados por la SEMS, que debido al incremento de su matrícula y la demanda de sus servicios requieran la ampliación o rehabilitación de sus espacios físicos.</p>	<p>A. Construcción y equipamiento de UPEMS.</p> <p>B. Construcción y equipamiento de nuevos planteles o centros de UPEMS ya existentes.</p> <p>C. Ampliación o rehabilitación de las UPEMS ya existentes.</p> <p>D. Avance de planteles de UPEMS en el SBN.</p> <p>E. Equipamiento de Telebachilleratos comunitarios.</p>
Proyectos de Desarrollo Regional	PDR	Promover el desarrollo de la infraestructura pública y el equipamiento, articulando la participación de los gobiernos estatales, municipales y de las demarcaciones territoriales de la CDMX, para impulsar proyectos de alto beneficio social, que contribuyen e incrementan la cobertura y calidad de la infraestructura necesaria para elevar la productividad de la economía.	Entidades federativas, municipios y/o localidades con oportunidad de elevar la productividad de su economía mediante infraestructura pública.	Proyectos de inversión que impactan el desarrollo regional a través de la infraestructura pública y su equipamiento, señalados en el Anexo 20.3 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, compuestos por una o más obras.
Programa Hábitat	PH	Contribuir a la mejora de las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las zonas de actuación a través de la ejecución de obras y acciones.	<p>Son los hogares asentados en las Zonas de Actuación que participan en el Programa en el ejercicio fiscal correspondiente, que se conforman por:</p> <p>i. Polígonos Hábitat.</p> <p>ii. Zonas de Intervención Preventiva.</p> <p>iii. Centros Históricos.</p>	<p>Apoyos económicos para tres modalidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mejoramiento de Entorno Urbano. 2. Desarrollo Social y comunitario. 3. Promoción del Desarrollo Urbano.
Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa	FAM	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación básica, media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Planteles de Educación Básica, Media Superior y Superior como: Universidades Públicas Estatales (UPES), Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario (UPEAS) y Universidades Interculturales (UIII).	Dotar de infraestructura a los planteles educativos de las entidades federativas y sus municipios como: techos, paredes, pisos; accesibilidad a servicios como sanitarios, agua, drenaje, luz eléctrica; condiciones de conectividad a computadoras e internet; seguridad estructural refiriéndose a salidas de emergencia, zonas de protección, enfermería; espacios de usos múltiples como cafeterías, áreas deportivas, patios, salón de usos múltiples; y accesibilidad para personas discapacitadas.
Programa de Co-inversión Social	PCS	Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante el fortalecimiento a los actores sociales.	Actores sociales que cuentan con proyectos de desarrollo social que coadyuvan al desarrollo de grupos y regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión, y cumplen los criterios de selección establecidos en las Reglas de Operación.	El PCS otorga recursos públicos concursables para el desarrollo de proyectos presentados por los Actores Sociales, de conformidad con lo establecido en las convocatorias publicadas por la Instancia Ejecutora.

INFORME DE RESULTADOS

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Programa de Empleo Temporal	PET	Otorgar apoyos económicos a las personas de 16 años o más que vean disminuidos sus ingresos o su patrimonio a causa de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres, como contraprestación por su participación en proyectos de beneficio social, familiar o comunitario	Mujeres y hombres de 16 años de edad en adelante que ven afectado su patrimonio o enfrentan una disminución temporal en su ingreso por baja demanda de mano de obra o por los efectos de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres.	Otorgar apoyos económicos a las personas de 16 años o más que vean disminuidos sus ingresos o su patrimonio a causa de situaciones sociales y económicas adversas.
Programa de Fomento a la Urbanización Rural	PFUR	Dotar de Infraestructura Urbana Comunitaria a las localidades rurales con alto y muy alto grado de rezago social pertenecientes a un Núcleo Agrario.	Localidades rurales con población menor a 2,500 habitantes, con alto y muy alto grado de rezago social, pertenecientes a un Núcleo Agrario.	Son los recursos económicos que la Unidad Responsable otorga para: I. Proyectos Ejecutivos de Infraestructura Urbana Comunitaria. II. Proyectos de Construcción de Infraestructura Urbana Comunitaria.
Vivienda Digna	PVD	Contribuir a fomentar el acceso a la vivienda mediante soluciones habitacionales bien ubicadas, dignas y de acuerdo a estándares de calidad internacional mediante el otorgamiento de subsidios para acciones de vivienda.	Hogares mexicanos en localidades urbanas y rurales con ingresos por debajo de la línea de bienestar y con carencia por calidad y espacios de la vivienda, con especial atención a los que se encuentren en zonas de alto riesgo o que alguno de sus integrantes pertenezca a los Grupos Vulnerables.	Otorga subsidios a los hogares mexicanos en situación de pobreza con ingresos por debajo de la línea de bienestar, con carencia de calidad y espacios de la vivienda para que adquieran, construyan, amplíen o mejoren
Vivienda Rural	PVR	Contribuir a fomentar el acceso a la vivienda mediante soluciones habitacionales bien ubicadas, dignas y de acuerdo a estándares de calidad óptimos, mediante el otorgamiento de Subsidios Federales para acciones de vivienda.	Hogares mexicanos en Localidades Urbanas y Rurales con ingresos por debajo de la línea de bienestar y con carencia por calidad y espacios de la vivienda, con especial atención a la reubicación de aquellos que se encuentren en zonas de alto riesgo o que alguno de sus integrantes pertenezca a los Grupos Sociales en situación de Vulnerabilidad.	Aportaciones para mejorar las condiciones habitacionales de los hogares mexicanos con ingresos por debajo de la línea de bienestar y con carencia por calidad y espacios de la vivienda, con la finalidad de reducir el rezago habitacional de los hogares mexicanos.
Programa 3x1 para Migrantes	P3x1	Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante la inversión en Proyectos de Infraestructura Social, Servicios Comunitarios, Educativos y/o Proyectos Productivos cofinanciados por los tres órdenes de gobierno y organizaciones de mexicanas y mexicanos en el extranjero.	La población objetivo la constituyen las localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes para invertir en proyectos de Infraestructura Social Básica, Equipamiento o Servicios Comunitarios, Educativos, así como Productivos, durante el ejercicio fiscal correspondiente, considerando el presupuesto disponible.	La SEDESOL, las entidades federativas, los municipios y las y los migrantes aportarán recursos para la realización de proyectos de beneficio social (infraestructura social, proyectos de servicios comunitarios, proyectos educativos y proyectos productivos) que favorezcan el desarrollo de las comunidades y contribuyan a elevar la calidad de vida de su población.
Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias	PDZP	Contribuir en la construcción de un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social comunitaria mediante la reducción de los rezagos asociados a estas carencias.	La población objetivo la constituyen las localidades ubicadas en los municipios que integran las ZAP rurales, así como las localidades de muy alta y alta marginación ubicadas en los municipios de media marginación.	El Programa apoyará obras y/o acciones en los rubros siguientes: calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda, infraestructura social comunitaria, apoyos complementarios.
Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	PAJA	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, incidiendo positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la reducción de las condiciones de precariedad que enfrenta la población jornalera agrícola y los integrantes de sus hogares.	Población jornalera agrícola integrada por mujeres y hombres de 16 años o más que laboran como jornaleros y jornaleros agrícolas, así como los integrantes de su hogar en situación de pobreza que tienen su residencia o lugar de trabajo en las regiones de atención jornalera, ya sea de forma permanente o temporal.	Ayuda a mejorar las condiciones de vida de la población jornalera agrícola y de los integrantes de sus hogares con acciones que les permiten tener mejor alimentación, salud y educación, mediante estímulos para la asistencia y permanencia escolar, apoyo económico al arribo, apoyos alimenticios a los niños y niñas, entre otros.

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Urbanas	APAZU	Fomentar y apoyar a las Entidades Federativas y Municipios en el desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Habitantes de localidades iguales o mayores de 2,500 personas, que son atendidas a través de Organismos Operadores, con deficiencia en los servicios de agua potable, alcantarillado o saneamiento. Además de la población de la Cruzada contra el Hambre	Financiamiento para: <ul style="list-style-type: none"> Ampliación de la cobertura de los servicios de agua potable y alcantarillado. Mejoramiento de la eficiencia física y comercial. Apoyar acciones para el desarrollo institucional de los ejecutores. Realizar acciones de construcción, rehabilitación y conservación de la infraestructura hidráulica del Subsector.
Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento	PROSSAPYS	Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales.	Habitantes de las localidades rurales del país con población menor a 2,500 habitantes, dando preferencia a la población de la Cruzada Nacional contra el Hambre.	<ul style="list-style-type: none"> Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa. Infraestructura de agua potable, y alcantarillado. Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración.
Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	PROTAR	Fortalecer las acciones de saneamiento mediante el tratamiento de mayores volúmenes de aguas residuales municipales y está dirigido a las localidades del país, con el propósito de reducir, prevenir y/o controlar la contaminación de los cuerpos de aguas nacionales y apoyar a los organismos operadores en el cumplimiento de la normatividad vigente.	Los organismos operadores de agua potable, alcantarillado y saneamiento, que se concreten en los Anexos de Ejecución y Técnicos encargados del tratamiento de aguas residuales de origen municipal.	Construcción, ampliación, rehabilitación, puesta en marcha, operación transitoria y estudios y proyectos en: <ul style="list-style-type: none"> Plantas de tratamiento de aguas residuales. Estaciones y cárcamos. Sitios de disposición de lodos. Entre otros.
Programa Escuelas Dignas	PED	A través de un diagnóstico se ponderen y programen los proyectos de mejora de los planteles educativos que así lo requieran, en el nivel básico o en su caso media superior y superior; con la finalidad de que éstos obtengan la certificación a través del cumplimiento de los parámetros establecidos por el Instituto en los siete componentes que en orden de prioridad y secuenciales considera el Programa.	Atenderá a las comunidades educativas de los planteles públicos de nivel básico. Para los casos de la Infraestructura Física Educativa (INFE) de nivel Media Superior y Superior que por causas extraordinarias requieran atención; se llevará a cabo el análisis correspondiente por el Instituto para su procedencia y atención específica.	Otorgamiento de subsidios.

Fuente: elaboración propia con base en los documentos normativos que regulan cada uno de los Programas Federales citados en el presente anexo.

Finalmente, se identificó complementariedad del objetivo del FAIS con la estrategia ‘Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH)’ y la ‘Estrategia Nacional de Inclusión’, cuyas acciones están direccionadas a construir un entorno digno en pro del desarrollo estatal y municipal, brindando atención a las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las ZAP, a través del financiamiento de obras y/o proyectos en materia de: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a los servicios básicos de vivienda, acceso a la alimentación, y por calidad y espacios de la vivienda.

9. ¿Cuáles fueron los programas presupuestarios o programas especiales a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo evaluado en 2017?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: N/A

Justificación:

Se identificó que la totalidad de los recursos económicos del estado de Puebla, se ejercen a través de Programas Presupuestarios (Pp), categoría programática que de acuerdo con la SHCP “permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas federales y del gasto federalizado a cargo de los ejecutores del mismo, para el cumplimiento de sus objetivos y metas”.

En virtud de lo anterior, se observó que los recursos del FISE, disponibles en el ejercicio fiscal 2017, fueron ejercidos a través de los siguientes 11 Pp de índole estatal: E021. Mejora de las condiciones ambientales; E024. Fortalecimiento de los servicios de salud; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; E139. Transformar tu entorno urbano; K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública; K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo; N004. Atención por desastres naturales “Puebla sigue de pie”; S069. Programa de infraestructura indígena; y S088. Agua potable, drenaje y tratamiento-, a cargo de la SDRSOT, los SSEP, la SEDESOT, el SOAPAP, la SIMT, la CEASPUE, y el CAPCEE; mientras que los 4 Pp restantes corresponden a los siguientes municipios: I072. Huehuetla; I109. Pahuatlán; I197. Xicotepec; y I199. Xiutetelco; mediante los cuales se benefició directamente a la 46 población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las ZAP; y cuya estructura de las MIR's de los programas de índole estatal, se muestra a continuación:

Cuadro 11. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado -pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado -pesos- 2017)
CAPCEE - SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$989,833,441.52	\$10,000,000.00
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SIMT - CEASPUE	S069	Programa de infraestructura indígena (PROII)	Fin	Contribuir a proveer de infraestructura de servicios con un enfoque de sustentabilidad a la población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación mediante la construcción de obras de infraestructura básica.	\$184,596,535.00	\$12,164,414.76
			Propósito	La población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado -pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado -pesos- 2017)
CEASPUÉ-SIMT-SOAPAP	S088	Agua potable, drenaje y tratamiento	Fin	Contribuir a fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda mediante la construcción y mejoramiento de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento.	\$265,469,892.30	\$15,656,392.41
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		
SDRSOT	E021	Mejora de las condiciones ambientales	Fin	Contribuir a atender y mitigar los factores que afectan al medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado a través de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial y la regulación del desarrollo urbano y ordenamiento territorial con enfoque de sustentabilidad.	\$67,801,729.72	\$20,238,200.19
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla se benefician con la implementación de medidas de mitigación, regulación ambiental y ordenamiento territorial para el aprovechamiento de los recursos naturales.		
SEDESO	E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$37,550,378.04	\$6,006,156.78
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SEDESO	E135	Transformar tu vivienda	Fin	Contribuir a reducir el porcentaje de la población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla mediante la mejora de calidad y espacios de sus viviendas.	\$265,745,502.24	\$128,669,527.78
			Propósito	Población del estado de Puebla con carencia en la calidad y espacios de su vivienda, cuenta con mejores y más amplias viviendas.		
SEDESO	E139	Transformar tu entorno urbano	Fin	Contribuir a disminuir la población en condiciones de pobreza multidimensional mediante el mejoramiento de zonas urbanas del estado de Puebla.	\$113,597,154.02	\$45,156,703.82
			Propósito	Población de los municipios del estado de Puebla en situación de pobreza cuenta con acceso a servicios básicos en sus viviendas.		
SEDESO-CEASPUÉ-SFA-SIMT-SGG	N004	Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"	Fin	Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de resiliencia de la población del estado de Puebla mediante apoyos a la población afectada y atención en la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada por fenómenos naturales perturbadores.	\$180,734,322.20	\$17,651,943.41
			Propósito	Municipios del estado de Puebla afectados por fenómenos perturbadores naturales con declaratoria de desastres, cuentan con acciones de apoyo a la población afectada, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada.		
SIMT	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	Fin	Contribuir a fortalecer la infraestructura de espacios educativos, socioculturales y centros deportivos en los municipios del Estado para promover el sano desarrollo e impulsar el talento y la vocación artística mediante el incremento de la inversión pública que detone la competitividad de la entidad, creando más y mejores empleos.	\$4,062,406,510.35	\$258,732,944.54
			Propósito	Habitantes de los municipios del Estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20 mil habitantes, cuentan con infraestructura que favorece el desarrollo equilibrado.		
			Propósito	La población indígena del Estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		
			Propósito	Los habitantes del Estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		

INFORME DE RESULTADOS

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado -pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado -pesos- 2017)
SOAPAP	E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Fin	Contribuir a elevar la calidad del agua y reducir los niveles de contaminación a través de la evaluación de los estándares de desempeño en la mejora de los servicios de agua potable, drenaje y saneamiento a los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas	\$17,828,493.76	\$14,828,493.76
			Propósito	Los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas reciben servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de las aguas residuales en cantidad y calidad suficiente de manera regular de acuerdo a los estándares de desempeño establecidos por CONAGUA.		
SSEP	E024	Fortalecimiento de los servicios de salud	Fin	Contribuir a reducir la tasa de morbilidad mediante la consolidación y el acceso universal a los servicios de salud de toda la población.	\$1,640,900,378.96	\$83,098,683.41
			Propósito	Población abierta responsabilidad de los servicios de salud se beneficia del otorgamiento de consultas por médicos generales y especialistas.		

*Siglas:

CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
 CEASPUE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla.
 SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.
 SEDESOS. Secretaría de Desarrollo Social.
 SEP. Secretaría de Educación Pública.
 SFA. Secretaría de Finanzas y Administración.
 SGG. Secretaría General de Gobierno.
 SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes.
 SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla.
 SSEP. Servicios de Salud del Estado de Puebla.

Fuente: elaboración propia con datos de las Fichas Técnicas de los Indicadores de los 13 Pp enunciados en el presente cuadro, disponibles en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#openModal>

II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia

10. La entidad federativa recolecta información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del fondo, sobre los siguientes rubros:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).	Sí
b) Pobreza multidimensional y pobreza extrema.	Sí
c) Rezago social.	Sí
d) Indicadores estratégicos, de gestión y/o impacto vinculados al propósito del fondo.	Sí

Nivel	Criterios
4	La entidad recolecta información acerca de todos los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación:

Respecto a las fuentes de información mediante las cuales la entidad federativa recolecta información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del fondo, se identificó que la SEDESOL pone a disposición de los ejecutores del gasto, los siguientes documentos y sistemas:

- A. El 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social', documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados.

De manera específica, el Informe antes referido, contiene los siguientes elementos:

- i. Principales indicadores sociodemográficos de los gobiernos locales generados a partir de la información contenida en los reportes que al respecto emita el CONEVAL y el INEGI.
 - ii. Principales indicadores de situación de pobreza, vulnerabilidad y carencias sociales, con base en la información contenida en los reportes que al respecto emita el CONEVAL.
 - iii. Indicadores asociados con el índice de rezago social, destacando aquéllos en los que se incide con la aplicación de los recursos del FAIS, con base en la información contenida en los reportes que al respecto emita el CONEVAL y el INEGI.
 - iv. Indicadores de rezago social por tamaño de localidad, resaltando aquellas que presenten el mayor número de personas o viviendas por tipo de rezago.
- B. El 'Sistema de Información Social Georreferenciada (SISGE)', que es un sistema de consulta geográfica y estadística en internet, que permite a los usuarios visualizar y consultar información estadística y geográfica de distintas fuentes, tanto censales como de programas sociales.

El SISGE, tiene la funcionalidad de visualizar geográficamente por entidad federativa, los municipios y localidades con cobertura de programas sociales, mapear la tendencia de un indicador en diversos niveles de agregación, analizar geoespacialmente el comportamiento de un indicador a partir de un radio de influencia

determinado por la ubicación geográfica señalada por el usuario. Asimismo, consultar la ubicación geográfica de las ZAP, municipios y localidades; además de identificar la información estadística censal asociada a los objetos geográficos, tales como manzanas, AGEB's, localidades, municipios y entidades federativas.

En este sentido, se determinó que, en apego al numeral 2.2.1 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', el Gobierno del estado de Puebla, entre otras fuentes de información y referencia estadística, hace uso del 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social' y del SISGE, para conocer los principales indicadores sociodemográficos en términos de rezago social conforme a lo que publique el CONEVAL, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza.

Bajo este contexto, respecto al rubro específico de la priorización de los recursos del FISE en la entidad, se identificó que en el marco de la 'Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla', la 'Coordinación General de Política Social' de la SEDESO, llevó a cabo diversas actividades de análisis estadístico que permitieron establecer, a través del cálculo de 'Óptimos de Pareto por Municipio' y considerando el impacto de las acciones hasta el momento realizadas, un 'Modelo de Restricciones', a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar, así como determinar los municipios, colonias y AGEB's donde se realizarían las diversas acciones y proyectos.

Considerando lo antes expuesto, se concluyó que los funcionarios públicos de la Administración Pública Estatal, para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del FISE, consideran los resultados de los indicadores estratégicos y de impacto vinculados al propósito del fondo; así como también recolectan, procesan y analizan estadísticamente datos relativos a las condiciones de pobreza multidimensional, pobreza extrema y rezago social de la población, e información censal asociada a los objetos geográficos, tales como municipios, localidades, ZAP, manzanas y AGEB's, a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar y potenciar los alcances e incidencia de dichas aportaciones en el desarrollo social e incremento del bienestar de los habitantes poblanos.

11. ¿Cuáles son los mecanismos institucionales con los que cuentan las áreas responsables del fondo en la entidad federativa para sistematizar la información programática, presupuestal, contable y de desempeño, derivada de dichos recursos?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: N/A

Justificación:

Con base en la información proporcionada por los ejecutores de los recursos del FISE, así como la normativa federal aplicable en materia de rendición de cuentas y transparencia, se identificó que los principales mecanismos utilizados por el Gobierno del Estado de Puebla para sistematizar la información programática, presupuestal y financiera del componente evaluado, son los siguientes:

Cuadro 12. Mecanismos institucionales para sistematizar la información del FISE.

No.	Mecanismo	Descripción
1	Sistema de Formato Único (SFU) – Portal Aplicativo de Hacienda (PASH)	<p>El SFU es un formato sistematizado a través del Portal Aplicativo de Hacienda (PASH), el cual es definido como un sistema informático mediante el cual la entidad reporta los datos relativos al ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos del FISE.</p> <p>Al respecto, se anota que el SFU está conformado por 4 niveles:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Gestión de Proyectos: nivel en el que se registra el avance físico y financiero de los proyectos de inversión que se llevan a cabo con los recursos, en este caso, del subfondo. ■ Avance Financiero: nivel en que se registra la información financiera de la entidad federativa en relación con los recursos federales que recibe por concepto del subfondo. ■ Indicadores: los indicadores que se registran a través del sistema permiten medir el cumplimiento de los objetivos que se tienen planteados para los recursos del subfondo según su MIR federal. ■ Evaluaciones: busca impulsar la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) en la entidad, a través de la realización de evaluaciones que permitan mejorar el desempeño del FISE.
2	Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)	Herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DTFD en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el Informe Anual.
3	Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SIMIDE)	Herramienta informática que facilita el proceso de recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de desempeño de los Programas Presupuestarios (Pp), el cual permite dar seguimiento al avance de las metas de los mismos, contribuyendo así a medir su desempeño con base en el logro de sus objetivos y considerando el ejercicio de los recursos asignados durante el ejercicio fiscal que corresponda.
4	Sistema Estatal de Evaluación (SEE)	Herramienta informática que facilita el proceso de recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de gestión de los Programas Presupuestarios (Pp).
5	INGRES	Sistema contable presupuestal que integra, consolida y proporciona información en forma confiable, debido a que todas las áreas, en el ámbito de su competencia, lo alimentan, existiendo diversos filtros que ayudan a validar la información, lo que a su vez permite emitir reportes a diferentes niveles, de acuerdo con los elementos de la clave presupuestal de egresos y plan de cuentas contable.

Fuente: elaboración propia con datos de:

- Guía de criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, disponible en: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia%20de%20criterios%20SFU%20VF_2.pdf
- Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SIMIDE), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/sistema-de-monitoreo-de-indicadores-de-desempeno>
- Sistema Estatal de Evaluación (SEE), disponible en: <http://contraloria.puebla.gob.mx/>

Aunado a lo anterior, se constató que la Secretaría de Finanzas y Administración, así como las instancias ejecutoras, cuentan con mecanismos contables, administrativos, operacionales y financieros mediante los cuales obtienen, generan, clasifican y validan la información relativa al fondo evaluado, la cual es esencial para el cumplimiento de sus funciones y objetivos institucionales.

Adicionalmente, es relevante precisar que el SIMIDE considera información relativa a los procesos de programación y presupuestación del FISE a través de los Pp financiados con dichos recursos, ámbito que también abarca el SEE, aunque limitado sólo a la programación de los indicadores de gestión de cada programa.

12. ¿Cómo documenta la entidad federativa los resultados del fondo evaluado a nivel de fin, propósito, componentes y actividades?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: N/A

Especificaciones	Respuesta
a. Indicadores de la MIR federal.	Sí
b. Indicadores estatales.	Sí
c. Evaluaciones.	Sí

Justificación:

En congruencia con la respuesta del reactivo anterior, se determinó que el Gobierno del Estado de Puebla documenta los resultados del FISE a través de los mecanismos que se describen a continuación:

- **Indicadores de la MIR federal del fondo:**
 - **Descripción:** Como se mencionó en el apartado “Características del FISE”, dicho fondo cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de índole federal, herramienta de planeación mediante la cual se identifican en forma resumida los objetivos del programa, la cual a su vez incorpora un total de 22 indicadores, los cuales permiten medir y monitorear sus resultados.
 - **Periodicidad:** 4 periodos de captura – Trimestral (depende de la frecuencia de medición de cada indicador).
 - **Sistema:** Portal Aplicativo de Hacienda (PASH).

- **Indicadores estatales de los Pp financiados total o parcialmente con el FISE:**
 - **Descripción:** Los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión de los 11 Pp de índole estatal financiados total o parcialmente con recursos del FISE en 2017, fueron reportados en dos sistemas distintos, tal como se detalla a continuación:
 - En el caso de la parte alta de la MIR -fin y propósito- se registraron en el Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE), sistema informático a cargo de la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto de la SFA.
 - Los indicadores que corresponden a la parte baja de la MIR -componentes y actividades- se reportaron en el Sistema Estatal de Evaluación (SEE), herramienta informática a cargo de la Secretaría de la Contraloría.
 - **Periodicidad:** 4 periodos de captura – Trimestral (depende de la frecuencia de medición de cada indicador).
 - **Sistema:** Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE) y Sistema Estatal de Evaluación (SEE).

- **Evaluaciones:**
 - **Descripción:** en materia de evaluación del desempeño, se identificó que el Gobierno del Estado de Puebla, desde el año 2014 ha realizado evaluaciones del desempeño del FISE, con base en sus indicadores de resultados, las cuales han sido coordinadas por la Dirección de Evaluación de la SFA y cuyos hallazgos y recomendaciones han sido de utilidad para documentar los resultados de dicho fondo.
 - **Periodicidad:** Anual.
 - **Sistema:** No aplica sistematización, sin embargo para las evaluaciones coordinadas por la Dirección de Evaluación, el ‘Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas’ debe ser reportado en el PASH.

Aunado a lo anterior, se considera relevante mencionar que los resultados de dichos mecanismos, a excepción del SiMIDE, son de acceso público, toda vez que son publicados en los sitios de transparencia del estado y a partir de 2018, en la Plataforma Nacional de Transparencia. Asimismo, el avance en el cumplimiento de las metas correspondientes a los indicadores estatales, forma parte del Tomo III de la Cuenta Pública del Estado de Puebla.

13. La entidad federativa reporta información documentada para monitorear el desempeño del fondo evaluado en el Sistema de Formato Único (SFU), y esta cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Característica	Respuesta
a) Homogénea, es decir, que permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable.	Sí
b) Desagregada, es decir, con el detalle suficiente sobre el ejercicio, destino y resultados.	Sí
c) Completa, es decir que incluye la totalidad de la información solicitada.	Parcialmente
d) Congruente, es decir, que esté consolidada y validada de acuerdo con el procedimiento establecido en la normatividad aplicable.	Sí
e) Actualizada, de acuerdo con la periodicidad definida en la normatividad aplicable.	Sí

Nivel	Criterios
3	La información que reporta la entidad para monitorear el desempeño del fondo tiene cuatro de las características establecidas.

Justificación:

En cumplimiento a la normatividad federal establecida en los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 48 de la Ley de Coordinación Fiscal; y los Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33; el Gobierno del Estado de Puebla reportó mediante el SFU, los avances correspondientes a los niveles Avance financiero, Indicadores y Evaluaciones, a través del PASH, cuyo cumplimiento de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y estatus de actualización, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 13. Reportes trimestrales del FISE en el SFU-PASH.

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Gestión de Proyectos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Gestión de Proyectos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Gestión de Proyectos	No aplica.	No aplica.	No aplica.	No aplica.
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Actualizada	Gestión de Proyectos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí

Fuente: elaboración propia con base en los reportes trimestrales de los componentes del SFU generados en el PASH, y publicados en: <http://lggg.puebla.gob.mx/recursos-federales>

Aunado a la información del cuadro anterior, y a fin de realizar un adecuado análisis de esta pregunta, se debe considerar en primera instancia que, los componentes ‘Gestión de Proyectos’ y ‘Avances Financiero’ son reportados de manera conjunta entre la SEDESOL y los ejecutores del FISE de cada año; asimismo, en cuanto a la ‘Ficha de Indicadores’, se detectó que sólo 3 de los 22 indicadores de la MIR del fondo son reportados por los funcionarios de la SEDESOL, mientras que el resto (19) recae en las atribuciones de la Administración Pública Federal. Por último, en el caso de la evaluación del desempeño, de acuerdo con la ley aplicable, esta debe realizarse anualmente por instancias externas, de forma que al menos los resultados de un ejercicio evaluativo, deben ser registrados en uno de los trimestres del año, tomando en cuenta las fechas establecidas en el Programa Anual de Evaluación (PAE).

Considerando lo anterior, se observó que los datos reportados en los cuatro trimestres cumplieron con la característica de homogeneidad, toda vez que los responsables de esta actividad, siguieron la estructura, formato y contenido requerido; asimismo, los reportes de los tres niveles del SFU-PASH aplicables, presentaron la desagregación solicitada en cada campo del sistema.

En cuanto a la completitud de la información registrada en el SFU-PASH, se determinó que en los periodos correspondientes, los componentes ‘Gestión de Proyectos’, ‘Avance financiero’, ‘Ficha de indicadores’ y ‘Evaluaciones’, cumplieron a cabalidad con dicha característica. Al respecto, es relevante apuntar que en ningún trimestre la APF estableció metas para los indicadores a su cargo, motivo por el cual el cálculo de sus avances estuvo incompleto.

Respecto al estatus de actualización de los datos, se observó que la información financiera, de desempeño y de evaluación, fue registrada en tiempo y forma por los ejecutores del gasto.

Por lo anterior se sugiere que los responsables de reportar cada uno de los niveles del SFU, den continuidad a dicha actividad en las fechas establecidas por la SHCP, asegurándose de que los datos reportados en dicho sistema, cumplan con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas en la “Guía de Criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos”; a fin de dar cumplimiento a la normatividad aplicable en la materia, y evitar con ello posibles sanciones administrativas.

14. ¿Se cuenta con evidencia documental que respalde la veracidad y el proceso de generación de la información para la determinación de los valores de los indicadores de desempeño (MIR federal) del fondo que se reportan en el SFU del PASH?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

La instancia evaluadora debe constatar si la Dependencia, Entidad u Organismos de la APE responsable de los principales procesos de gestión del subfondo, cuenta con la siguiente evidencia:

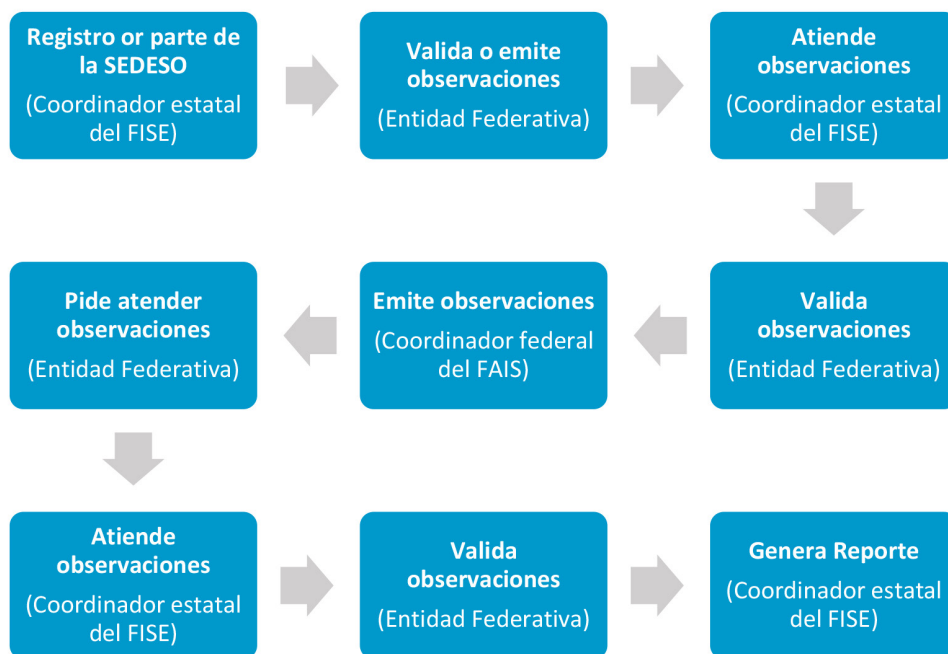
Características	Respuesta
a) Diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados en 2017, de los indicadores de desempeño del subfondo analizado.	Sí
b) Documentos en los que se describen los mecanismos, instrumentos, formatos e instancias para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores reportados en los indicadores de desempeño.	Parcialmente
c) Bitácora o memoria de cálculo y sustento estadístico de los valores reportados en los indicadores de desempeño del subfondo evaluado en el ejercicio 2017.	Sí

Nivel	Criterio
3	Existen documentos oficiales relacionados con el proceso de generación de la información para la determinación de los valores de los indicadores de desempeño de la MIR federal del subfondo, y contemplan las características señaladas en dos de los incisos.

Justificación:

Respecto del diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados en 2017, de los indicadores de desempeño del FISE, se identificó que para realizar una captura adecuada de las metas y avances correspondientes, la SEDES0 se apega al resumen de transiciones entre el ejecutor del gasto, la entidad federativa, la coordinadora del FAIS y la SHCP, el cual se presenta en el siguiente diagrama:

Ilustración 2. Resumen de transiciones para una adecuada captura de las metas y avances de los indicadores en el PASH.



Fuente: elaboración propia con base en los archivos publicados por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP.

En relación a los documentos en los que se describen los mecanismos, instrumentos, formatos e instancias para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores

reportados en los indicadores de desempeño, de acuerdo con las evidencias proporcionadas por la SEDESO, las áreas responsables utilizan como principal instrumento de cálculo, las plantillas auxiliares disponibles en el portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP, las cuales están conformadas por hojas de cálculo automatizadas donde se indica la desagregación de las variables de cada indicador, así como su método de cálculo, facilitando con ello su medición.

Aunado a lo anterior, se identificó que para la generación, integración y control de la información que sustenta los valores de los indicadores reportados en el SFU-PASH, la SEDESO cuenta con bases de datos donde almacena los valores de las variables utilizadas en el cálculo de cada indicador.

Considerando lo anterior, se sugiere que al igual que con otros procesos que lleva a cabo la SEDESO, esta elabore o integre en el manual de procedimientos correspondiente, el diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados anual, semestral o trimestralmente para cada uno de los indicadores de desempeño del subfondo analizado, lo que permitiría reforzar sus sistemas de control, así como garantizar la granularidad, consistencia y calidad de la información que el Estado de Puebla reporta a la federación como parte del proceso de rendición de cuentas del FISE.

15. Las dependencias y/o entidades responsables del fondo reportan información documentada para monitorear el desempeño de dichos recursos a nivel estatal, y esta cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Característica	Respuesta
a) Homogénea, es decir, que permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable.	Sí
b) Desagregada, es decir, con el detalle suficiente sobre el ejercicio, destino y resultados.	Sí
c) Completa, es decir que incluye la totalidad de la información solicitada.	Parcialmente
d) Congruente, es decir, que esté consolidada y validada de acuerdo con el procedimiento establecido en la normatividad aplicable.	Sí
e) Actualizada, de acuerdo con la periodicidad definida en la normatividad aplicable.	Sí

Nivel	Criterios
4	La información que reportan las dependencias o entidades responsables del fondo, todas las características establecidas.

Justificación:

En cumplimiento a la normatividad estatal aplicable, se observó que la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, la CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, responsables de los 11 Pp que fueron financiados total o parcialmente con recursos del FISE, reportaron sus metas y avances en el cumplimiento de las mismas, a través del SIMIDE y el SEE, cuyo cumplimiento de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y estatus de actualización, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 14. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del Pp a través del cual se ejercieron los recursos del FISE.

Clave y nombre del Pp:		Ejecutor: CAPCEE			
K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo.					
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:		Ejecutor: CEASPUE			
S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).					
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:		Ejecutor: CEASPUE			
S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.					
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E021 Mejora de las condiciones ambientales.

Ejecutor: SDRSOT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.

Ejecutor: SEDESO

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E135. Transformar tu vivienda.

Ejecutor: SEDESO

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E139. Transformar tu entorno urbano.

Ejecutor: SEDESO

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Clave y nombre del Pp:

N004. Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie".

Ejecutor: SEDESO

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública.

Ejecutor: SIMT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).

Ejecutor: SIMT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.

Ejecutor: SIMT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Ejecutor:

SOAPAP

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E024. Fortalecimiento de los servicios de salud.

Ejecutor: SSEP

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

*Siglas:

CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
 CEASPUE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla.
 SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.
 SEDESOS. Secretaría de Desarrollo Social.
 SEP. Secretaría de Educación Pública.
 SFA. Secretaría de Finanzas y Administración.
 SGG. Secretaría General de Gobierno.
 SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes.
 SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla.
 SSEP. Servicios de Salud del Estado de Puebla.
 Fuente: elaboración propia con datos del SIMIDE y el SEE correspondientes a los 13 Pp enunciados en el presente cuadro.

Al respecto, es importante mencionar que los Pp K007, N004, S069 y S088, tuvieron más de un ejecutor de los recursos correspondientes a cada programa, y de forma particular se identificó que los dos últimos cuentan con MIR's distintas, toda vez existe complementariedad y transversalidad de las acciones que tanto el CEASPUE como la SIMT (responsables del Pp S069 y S088) realizan para la consecución del Fin y Propósito de dichos Pp, motivo por el cual, a pesar de tratarse de programas con la misma clave, denominación y objetivos estratégicos, existen diferencias entre los Componentes de cada uno, situación que obliga a revisar y analizar de forma diferenciada el cumplimiento de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y estatus de actualización con las que se reportan los datos de sus indicadores, como del mismo cumplimiento y avances de sus metas. En este sentido, cabe mencionar que se valoraron un total de 13 MIR's, correspondientes a 11 Pp distintos.

Bajo este contexto, se observó que los datos reportados en los cuatro trimestres cumplieron con la característica de homogeneidad, toda vez que los responsables de esta actividad, siguieron la estructura, formato y contenido requerido en los sistemas correspondientes; asimismo, se comprobó que la información presentó la desagregación y completitud solicitada en cada campo del SIMIDE y el SEE.

Respecto del estatus de actualización de los datos, se observó que la información programática, presupuestal y de desempeño, fue registrada en tiempo y forma por los responsables de cada Pp.

Por lo anterior se sugiere que los responsables de reportar las metas y avances de los indicadores estratégicos y de gestión de los Pp's a través del cual se ejercen los recursos del FISE, den continuidad a dicha actividad en las fechas establecidas por la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) de la SFA y por la Dirección de Participación y Evaluación (DPE) de la Secretaría de la Contraloría, tanto para el SiMIDE como para el SEE, asegurándose de que los datos reportados en dichos sistemas cumplan con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas en los manuales correspondientes, a fin de dar cumplimiento a la normatividad aplicable en la materia y evitar con ello, posibles sanciones administrativas.

16. Las dependencias y/o entidades responsables del fondo evaluado cuentan con mecanismo documentados de transparencia y rendición de cuentas, y tienen las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Característica	Respuesta
a) Los documentos normativos del subfondo evaluado están actualizados y son públicos, es decir, disponibles en la página electrónica oficial de la entidad.	Sí
b) La información para monitorear el desempeño del subfondo evaluado está actualizada y es pública, es decir, disponible en la página electrónica oficial de la entidad.	Sí
c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.	Sí
d) Se cuenta con mecanismos de participación ciudadana en el seguimiento del ejercicio de los recursos en los términos que señala la normatividad aplicable.	Sí

Nivel	Criterio
4	Las dependencias responsables del subfondo cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados, y tienen todas las características establecidas.

Justificación:

De acuerdo con el análisis realizado, se observó que los documentos normativos que regulan el FISE, se encuentran publicados en el sitio web del Diario Oficial de la Federación, disponible en www.dof.gob.mx/, así como en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT) de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), según la fracción I del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

En cuanto a información para monitorear el desempeño del FISE a nivel federal, el principal mecanismo está constituido por los reportes trimestrales de los componentes 'Gestión de Proyectos', 'Avance Financiero' y 'Ficha de Indicadores' generados en el SFU-PASH, los cuales se constató, para el ejercicio fiscal 2017 fueron publicados en tiempo y forma en el apartado 'Formato Único de Aplicación de Recursos Federales' del sitio web: <http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales>; mientras a nivel estatal, el seguimiento del subfondo se realiza a través del SiMIDE y el SEE, cuyos resultados, respecto de los Pp que en el año fueron financiados total o parcialmente con recursos de dicho fondo, se plasman en los informes publicados anualmente por la DPSAG de la SFA y la DPE de la Secretaría de la Contraloría, en la Cuenta Pública del Estado de Puebla.

Adicionalmente, se identificó que el portal web de la SEDESOL, cuenta con diversos servicios en línea y secciones de interés público sobre el FAIS, información que es publicada por la Dirección General de Desarrollo Regional, adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y desarrollo Regional de dicha instancia federal, entre los que destacan: 'Normatividad', 'Reportes SFU', 'Auditorías', 'Evaluaciones', 'Proyectos Especiales' y 'Matriz de Inversión para el Desarrollo Social'; secciones en las cuales es posible consultar información general y datos históricos sobre el marco jurídico-normativo, reporte de indicadores por entidad y municipio, la agenda de evaluación aplicable al fondo, etc. datos que en general, permiten el seguimiento y evaluación de las acciones relativas a cada

componente del fondo, y que en resumen, fortalecen la transparencia y rendición de cuentas del FISE. Por otra parte, se encontró un micrositio web actualizado sobre el FAIS, el cual considera información sobre capacitaciones, manuales, convocatorias, avisos y presentaciones, cabe mencionar que también se encontró un micrositio web actualizado sobre el FAIS, el cual considera información sobre capacitaciones, manuales, convocatorias, presentaciones y avisos circulares más recientes, dirigidos a los gobiernos locales por parte de la SEDESOL.

En relación a los procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información, se determinó que los mecanismos, plazos y procedimientos para la atención a las solicitudes de información se apegan a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla publicada el 4 de mayo de 2016. Asimismo, se observó que la Unidad de Transparencia del Gobierno del Estado, lleva un registro actualizado de las solicitudes de acceso, respuestas y resultados, cuya estadística puede ser consultada en el apartado “Estadísticas Fiscales” del sitio web: <http://www.transparenciafiscal.puebla.gob.mx/>

Considerando lo antes descrito, se concluyó que el Gobierno del Estado de Puebla cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, los cuales contemplan documentos normativos actualizados que regulan la operación del FISE; datos para monitorear su desempeño; así como procedimientos claros para recibir y dar trámite a todas las solicitudes de acceso a la información.

17. El fondo cuenta con estudios o evaluaciones de desempeño, y dichos ejercicios evaluativos cumplen con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Se deberá verificar si el subfondo analizado cuenta con evaluaciones de desempeño considerando las siguientes características:

Características	Respuesta
a) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del subfondo y la información generada responde a los objetivos específicos de la evaluación.	Sí
b) La(s) evaluación(es) se realizaron a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas.	Sí
c) La información generada permite el conocimiento de los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales en la entidad federativa.	Parcialmente
d) El resultado de la(s) evaluación(es) fue publicado en los medios locales oficiales de difusión, y/o en páginas electrónicas de Internet o de otros medios locales de difusión.	Sí

Nivel	Criterio
3	Se cuenta con evaluaciones sobre el desempeño o impacto del subfondo, y las evaluaciones cumplen con tres de las características y/o criterios establecidos en la pregunta.

Justificación:

Se determinó que el Gobierno del Estado de Puebla, ha realizado grandes avances en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), particularmente en materia de evaluación del Gasto Federalizado, toda vez que en cumplimiento a los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85 fracción I, 110 fracciones I, II y VI de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 49 fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal; 54 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; a través de la Dirección de Evaluación de la SFA, desde el ejercicio fiscal 2014 ha coordinado ejercicios de valoración sistemática de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33, entre ellos de los dos componentes del FAIS (FISE y FISM).

Al respecto, se detalla a continuación el tipo y modalidad de evaluaciones aplicadas, de forma particular, al FISE:

Cuadro 15. Evaluaciones del desempeño del FISE coordinadas y/o realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla en el periodo 2014-2017.

Ejercicio fiscal evaluado	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Modalidad	Instancia evaluadora	Medios de difusión
2013	2014	Evaluación Complementaria	Externa	Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración	<ul style="list-style-type: none"> ■ http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/fise2013_conac.pdf ■ http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/7-evaluacion_fise_2013_formato_conac.pdf
2014	2015	Evaluación de Consistencia y Resultados	Interna	Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración	<ul style="list-style-type: none"> ■ http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/conac_fise2014.pdf ■ http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/Formato_CONAC_Difusion.pdf ■ http://www.ifa.puebla.gob.mx/index.php/component/k2/item/download/815_dde3e49a1e5d9bdc86b203202bbd0cae
2015	2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	Externa	Consultora denominada "Proyectos y Planeación Integral S.A. de C.V."	<ul style="list-style-type: none"> ■ http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/conac_fise2015.pdf ■ http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/FISE_1.pdf ■ http://www.ifa.puebla.gob.mx/index.php/component/k2/item/download/1120_b8511d8a49558f02519fdf7aa077afd8
2016	2017	Evaluación externa de tipo Específica del Desempeño	Externa	SAY.CO Business Solutions S.C.	<ul style="list-style-type: none"> ■ http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/FF2017/CONAC/Conac_FISE_2016.pdf ■ http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/FF2017/Conac_FISE_2016.pdf ■ http://www.ifa.puebla.gob.mx/index.php/component/k2/item/download/1597_dce5d542546b305e02ca5a588880736b

Fuente: elaboración propia con datos del sitio de Internet del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones>

Respecto de la información mostrada en el cuadro anterior, en primera instancia se observó que las evaluaciones realizadas en el periodo 2014-2016 por el Gobierno del Estado de Puebla, consideran un enfoque particular de análisis, es decir que se ha valorado de forma diferenciada el desempeño del FISE y del FISM, ya que la metodología aplicada está orientada a la valoración del desempeño del fondo en cada ámbito de aplicación, ya sea estatal o municipal; situación que representa una fortaleza y buena práctica gubernamental puesto que la obtención de resultados específicos para cada ejecutor del gasto, es indispensable para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) concretos, claros y con altas posibilidades de que sean implementados.

En segundo lugar, se determinó que si bien los Términos de Referencia (TdR) aplicados muestran una evolución de un ejercicio a otro, ya que dichas metodologías presentan claras modificaciones en su enfoque y reactivos, en el periodo 2013-2015 todas las evaluaciones se clasificaron como de tipo 'Consistencia y Resultados', situación que se considera una debilidad e incluso una amenaza. La primera porque a simple vista, los ejecutores de los recursos, las instancias de control y fiscalización, y la población en general, podrían concluir que cada año se evalúa, bajo los mismos criterios, la misma intervención pública, lo que a su vez representa una amenaza, ya que si los resultados de dichos ejercicios evaluativos no generan resultados útiles, ni contribuyen a la creación de valor público, podrían considerarse una práctica que perjudica el erario público.

Por otra parte, se observó que a partir del ejercicio valorativo realizado en 2017 al FISE, este se clasificó como una evaluación de tipo específica, centrada en el análisis del desempeño del fondo, por lo que derivado de la revisión de los TdR aplicados, se consideró que la metodología retomó las características de dicho programa, mientras que la información generada respondió a los objetivos específicos de la evaluación.; no obstante, si bien en los resultados obtenidos se aprecia una diferenciación entre los ASM que le corresponden a las distintas Dependencias y Entidades involucradas en la ejecución de los recursos del fondo, por los que se considera que existe oportunidad de mejora en cuanto al nivel de detalle y profundización del análisis para cada intervención de los ejecutores, toda vez que estos asumen responsabilidades u obligaciones distintas respecto de por ejemplo, la rendición de cuentas y transparencia de dichas aportaciones.

Por último, se constató que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás normativa aplicable en materia de rendición de cuentas y transparencia del Gasto Federalizado, los resultados de todas las evaluaciones realizadas en el periodo 2014-2017, fueron publicados en los principales portales de transparencia del Gobierno del Estado, así como en el sitio de internet del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones>

18. ¿Se cuenta con un programa de trabajo institucional y/o con acciones determinadas de atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) para la atención de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones realizadas al fondo? Si la respuesta es afirmativa ¿cuál es el nivel de atención de dichos ASM?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Nivel	Criterio
1	Se cuenta con un programa de trabajo institucional y/o con acciones para la atención de los ASM; sin embargo, el nivel de atención de los ASM es nulo.

Justificación:

De acuerdo con la información publicada en el sitio de internet del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm>, se constató que la Dirección de Evaluación de la SFA, como instancia técnica encargada de dar seguimiento a la información evaluatoria generada a partir de los estudios y análisis realizados a los Fondos Federales del Ramo General 33, y en cumplimiento a lo establecidos en los artículos 110 fracción VI de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; el numeral Vigésimo Quinto de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal; y el numeral 17 de la Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas; ha realizado desde el año 2015, el “Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora del FISE”.

En virtud de lo anterior, se detallan a continuación los ASM derivados de la evaluación del FISE 2016, los cuales fueron dirigidos a la SEDESO, ala SIMT y al SOAPAP, instancias que fungieron como principales ejecutores de dichas aportaciones en el ejercicio fiscal evaluado. Al respecto, cabe mencionar que el “Proceso de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora” fue realizado en junio del presente año:

Cuadro 16. Seguimiento de los Aspectos Susceptible de Mejora derivados de la evaluación externa del FISE.

Ejercicio fiscal evaluado:	2016	Producto de Seguimiento de ASM:	DIT del FISE	Total ASM:	7	Aceptados:	4
Año de seguimiento:	2018	Instancias participantes:	<ul style="list-style-type: none"> ■ Dirección de Padrones, Evaluaciones y Monitoreo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDES). ■ Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA). 				

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance
1	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por los involucrados.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones de la SEDES, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	<p>Producto 1. Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
2	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.	Interinstitucional	Medio	Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones de la SEDES, se lleven a cabo en tiempo y forma.	<p>Producto 1. Archivos internos de la SEDES (oficialía de partes o expediente sobre acciones de evaluación y seguimiento... etc.)</p> <p>Producto 2. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p> <p>Producto 3. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
3	Se sugiere a los ejecutores de los recursos del FISE, implementar mecanismos que permitan medir el grado de satisfacción de la población beneficiada con obras y acciones financiadas con dichas aportaciones, con el propósito de considerar dichos resultados en la toma de decisiones para la mejora de los procesos de gestión que las dependencias o entidades realizan.	Interinstitucional	Medio	Elaboración de formato de supervisión de acciones elaborado por la Dirección de Vivienda.	<p>Contar con material y evidencias de las acciones ejecutadas de los programas.</p> <p>Físico documental (Expediente).</p>	Sin avance

INFORME DE RESULTADOS

4	Se recomienda a los ejecutores de los recursos del fondo que, en coordinación con la Dirección de Evaluación, como instancia técnica responsable del SED en la entidad, diseñen metodologías rigurosas que reflejen con mayor precisión las características del FISE y que al mismo tiempo permitan realizar un análisis distinto a los hasta ahora realizados, por ejemplo enfocado a los procesos o impacto del mismo.	Interinstitucional	Medio	En el marco de las atribuciones de la SEDESO, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, los datos, recomendaciones u opiniones que dicha instancia requiera de manera oficial, a fin de que la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FISE en el Estado de Puebla, sea incluida en el Programa Anual de Evaluación vigente.	<p>Producto 1. Informe final de la evaluación externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE).</p> <p>Producto 2. Formato CONAC para la difusión de los resultados de la evaluación del FISE. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones</p>	Sin avance
---	--	--------------------	-------	--	---	------------

Ejercicio fiscal evaluado:	2016	Producto de Seguimiento de ASM:	DIT del FISE	Total ASM: 7	Acceptados: 3	
Año de seguimiento:	2018	Instancias participantes:	<ul style="list-style-type: none"> ■ Unidad de Seguimiento de la Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes (SIMT). ■ Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA). 			

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance
-----	--------------	-------------	--------------------	-----------------------	------------------------	----------------------

1	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por los involucrados.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones de la SIMT, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	<p>Producto 1. Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
---	--	--------------------	-------	---	--	------------

2	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.	Interinstitucional	Medio	Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y períodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones de la SIMT, se lleven a cabo en tiempo y forma.	<p>Producto 1. Archivos internos de la SIMT (oficialía de partes o expedientes sobre acciones de evaluación y seguimiento...etc.)</p> <p>Producto 2. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p> <p>Producto 3. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
---	--	--------------------	-------	--	---	------------

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

3	Se recomienda a los ejecutores de los recursos del fondo que, en coordinación con la Dirección de Evaluación, como instancia técnica responsable del SED en la entidad, diseñen metodologías rigurosas que reflejen con mayor precisión las características del FISE y que al mismo tiempo permitan realizar un análisis distinto a los hasta ahora realizados, por ejemplo enfocado a los procesos o impacto del mismo.	Interinstitucional Medio	En el marco de las atribuciones de la SIMT, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, los datos, recomendaciones u opiniones que dicha instancia requiera de manera oficial, a fin de que la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FISE en el Estado de Puebla, sea incluida en el Programa Anual de Evaluación vigente.	Informe final de la evaluación externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE). Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluacion	Sin avance
---	--	-----------------------------	--	---	------------

Ejercicio fiscal evaluado:		Producto de Seguimiento de ASM:	Total ASM:	Acceptados:
2016		DIT del FISE	7	6
Año de seguimiento:	2018	Instancias participantes:	<ul style="list-style-type: none"> ■ Gerencia de Administración y Finanzas del Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla (SOAPAP). ■ Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA). 	

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance
1	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por los involucrados.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones del SOAPAP, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	Producto 1. Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018. Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm	Sin avance
2	Se recomienda reportar en el SFU del PASH en tiempo y forma, las metas de los indicadores de índole estatal del FISE, a fin de poder comparar el logro de los indicadores respecto de sus metas programadas y con base en ello, medir los resultados del Fondo en los rubros correspondientes.	Interinstitucional	Bajo	Atender todas las solicitudes de Información en lo que el Organismo tenga competencia por parte de las Diferentes áreas de la SFA para que ésta a su vez pueda generar datos veraces y que sean de utilidad en la correcta evaluación.	Documentos solicitados por la SFA y toda la Información relacionada a la Evaluación de Indicadores de desempeño del Fondo que al Organismo le competen. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm	Sin avance
3	Se sugiere realizar una planeación más detallada y meticulosa de las metas de los indicadores del FISE, a fin de que en su proyección puedan ser consideradas las externalidades que durante 2016 afectaron su cumplimiento.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones del SOAPAP, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	Documentos solicitados por la SFA y toda la Información relacionada a la Evaluación de Indicadores de desempeño del Fondo que al Organismo le competen. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm	Sin avance

INFORME DE RESULTADOS

4	<p>A fin de garantizar la granularidad, consistencia y calidad de la información correspondiente al FISE que la entidad reporta a la federación mediante el SFU, se sugiere que los ejecutores de dichas aportaciones cuentan con:</p> <p>a. Un diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados anualmente para cada uno de los indicadores de desempeño del subfondo.</p> <p>b. Documentos en los que se describan los mecanismos, instrumentos y formatos utilizados para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores reportados en los indicadores de desempeño del subfondo.</p> <p>c. La memoria de cálculo y sustento estadístico de los valores reportados en los indicadores de desempeño del subfondo.</p>	Interinstitucional	Medio	<p>Generar documentos útiles para el organismo, donde se puedan describir y especificar los procesos para la generación de valores, el seguimiento y la evaluación de los indicadores de desempeño del fondo.</p>	<p>Diagrama y documentos con la descripción del proceso de los valores reportados ante la SHCP.</p>	Sin avance
5	<p>Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.</p>	Interinstitucional	Medio	<p>Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones del SOAPAP, se lleven a cabo en tiempo y forma.</p>	<p>Producto 1. Documento Institucional de Trabajo derivado de la evaluación del FISE (vigente). Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p>	Sin avance
6	<p>Se recomienda a los ejecutores de los recursos del fondo que en coordinación con la Dirección de Evaluación, como instancia técnica responsable del SED en la entidad, diseñen metodologías rigurosas que reflejen con mayor precisión las características del FISE y que al mismo tiempo permitan realizar un análisis distinto a los hasta ahora realizados, por ejemplo enfocado a los procesos o impacto del mismo.</p>	Interinstitucional	Medio	<p>En el marco de las atribuciones del SOAPAP, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, los datos, recomendaciones u opiniones que dicha instancia requiera de manera oficial, a fin de que la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FISE en el Estado de Puebla, sea incluida en el Programa Anual de Evaluación vigente.</p>	<p>Producto 1. Informe final de la evaluación externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE). Producto 2. Formato CONAC para la difusión de los resultados de la evaluación del FISE. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones</p>	Sin avance

Fuente: elaboración propia con base en los Documentos Institucionales de Trabajo (DIT) publicados en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm>, y correspondientes a:
 ■ DIT del FISE vigente, firmado por la SEDESU.
 ■ DIT del FISE vigente, firmado por la SIMT.
 ■ DIT del FISE vigente, firmado por el SOAPAP.

Considerando la información del cuadro anterior, se concluyó que si bien el Gobierno del Estado de Puebla, desde el año 2015 ha dado continuidad a la implementación del Proceso de Seguimiento a los ASM, dicha práctica aún se realiza con un desfase de tiempo muy amplio en comparación con el ejercicio evaluado (aproximadamente de 2 años), situación que podría derivar, entre otras dificultades, en un bajo nivel de efectividad del mecanismo, toda vez que afecta la vigencia de las recomendaciones.

Asimismo, es importante mencionar que, en el periodo que se ha llevado a cabo el seguimiento de ASM, no se ha registrado un proceso específico para verificar la correcta implementación de las recomendaciones aceptadas

y establecidas en los DIT's correspondientes, circunstancia que impide medir y conocer el nivel de atención de dichos ASM, así como sus efectos en el ciclo presupuestario.

Por otra parte, se observó que a pesar de los esfuerzos y avances realizados, en el año de seguimiento de los ASM analizados, persistió la ausencia de una sistematización formal del mecanismo aplicado, una debilidad que incide en la eficiencia de los procedimientos que se llevan a cabo en dicha materia en el Estado de Puebla, y que podría significar una observación por parte de las instancias de control y fiscalización.

Considerando lo antes expuesto, se recomienda a la Dirección de Evaluación que junto con la SEDES, la SIMT y el SOAPAP, lleven a cabo los procesos más convenientes para verificar la efectiva implementación de los ASM aceptados por los ejecutores del gasto, según lo establecido en los DIT's correspondientes; así como identificar los efectos (negativos o positivos) que haya generado dicha implementación en los procesos de gestión del FISE y el ciclo presupuestario.

Asimismo, se sugiere que la Unidad Administrativa que coordina el Proceso de Seguimiento a los ASM, sistematice el mecanismo y ajuste su cronograma anual de actividades, a fin agilizar los procedimientos y disminuir los amplios desfases de tiempo que hasta ahora se han observado entre el ejercicio fiscal evaluado y el proceso en comento; situación que contribuirá a mejorar la articulación de los resultados de dichas evaluaciones con otras etapas del ciclo presupuestario.

19. ¿Existen informes de la Auditoría Superior de la Federación (ASF), de la Secretaría de la Función Pública (SFP), de la Auditoría Superior del Estado de Puebla o de alguna otra Institución fiscalizadora (federal o estatal) que contengan hallazgos sobre los resultados del ejercicio de los recursos del fondo en el Estado de Puebla?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Especificaciones	Respuesta
a. Si el informe corresponde al año fiscal que se evalúa y qué institución lo realizó.	Sí
b. El proceso de revisión, evaluación o fiscalización del que es producto dicho informe.	Sí
c. El informe contiene los principales hallazgos.	No
d. Si el informe fue publicado en algún medio de difusión oficial (página web, periódico del estado, etc.)	No

Justificación:

Tomando como referencia la información publicada por la Auditoría Superior de la Federación (ASF) y el Gobierno del estado de Puebla, en sus sitios oficiales de Internet, se identificaron tres auditorías del FISE, correspondientes a la fiscalización del Gasto Federalizado para la cuenta pública de los ejercicios fiscales 2015, 2016 y 2017, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 17. Informes sobre la fiscalización del FISE 2015-2017, por parte de la ASF.

Cuenta Pública fiscalizada	Año de fiscalización	No. de auditoría	Tipo de auditoría	Cédula de recomendaciones final	Resultados publicados
2015	2016	1229-DS-GF	Auditoría Financiera y de Cumplimiento	Sí	Sí
2016	2017	1312-DS-GF	Auditoría Financiera con Enfoque de Desempeño	Sí	Sí
2017	2018	1211-DS-GF	Auditoría de Cumplimiento Financiero con Enfoque de Desempeño	En proceso	No

Fuente: Elaboración propia con base en:

- Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015, FISE, disponible en: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2015/Documentos/Fichas/Ficha_GF_a.pdf
- Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, FISE, disponible en: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2016/Documentos/Fichas/Ficha_GF_a.pdf
- Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización de la Cuenta Pública 2017, disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5510276&fecha=09/01/2018

Considerando la información anterior, se concluyó que no es posible profundizar en el análisis de este reactivo, ya que en el momento de realizar la presente evaluación, la Auditoría de Cumplimiento Financiero con Enfoque de Desempeño del FISE, identificada con No. 1211-DS-GF y correspondiente a la Cuenta Pública 2017, aun se encontraba en proceso.

III. Calidad de la información

20. La información que la entidad federativa genera y reporta para monitorear el desempeño del fondo a nivel federal, cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) Es oportuna.	Sí
b) Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran.	Sí
c) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de fin, propósito y/o componentes.	Sí
d) Está sistematizada.	Sí
e) Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al subfondo.	Sí

Nivel	Criterio
4	La información que la entidad federativa genera y reporta para monitorear el desempeño del subfondo a nivel federal, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Tomando en cuenta que, los componentes ‘Gestión de Proyectos’ y ‘Avances Financiero’ son reportados de manera conjunta entre la SEDESOS y los ejecutores del FISE de cada año; que se detectó que en la ‘Ficha de Indicadores’ sólo 3 de los 22 indicadores de la MIR federal del fondo son reportados por los funcionarios de la SEDESOS, mientras que el resto (19) recae en las atribuciones de la Administración Pública Federal; que en el caso de la evaluación del desempeño, de acuerdo con la ley aplicable, esta debe realizarse anualmente por instancias externas, de forma que al menos los resultados de un ejercicio evaluativo, deben ser registrados en uno de los trimestres del año, tomando en cuenta las fechas establecidas en el Programa Anual de Evaluación (PAE); y considerando el análisis de las preguntas 10 a 12, respecto del presente reactivo, se observó lo siguiente:

- Sobre la oportunidad con la que la SEDESOS y los ejecutores de los recursos generaron y reportaron a la federación, a través del SFU-PASH, la información del FISE, se determinó que los datos de los componentes ‘Gestión de Proyectos’, ‘Avance Financiero’, ‘Ficha de Indicadores’ y ‘Evaluaciones’, durante los cuatro trimestres del año, se registraron en tiempo y forma en dicho sistema, cumpliendo además con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas

en la ‘Guía de Criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos’ vigente.

Aunado a lo anterior, es relevante señalar que la Administración Pública Federal a cargo de reportar las metas de 19 de los 22 indicadores de la MIR del FISE, no registró el avance en el cumplimiento de las metas de los mismos, situación representa una debilidad que impide ampliar y profundizar el análisis del desempeño e impacto del fondo.

- Relativo al nivel de confiabilidad de la información registrada en la ‘Ficha de Indicadores’ del SFU-PASH, se identificó que la SEDESO se apega al diagrama que resume las transiciones para realizar una captura adecuada de los datos de desempeño del FISE en el sistema antes referido, sujetando lo valores reportados en cada componente a distintas etapas de revisión y validación por parte de la entidad federativa (representada por la SFA y la SEDESO), por la instancia coordinadora del fondo (representada por la SEDESOL) y por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP; motivo por el cual se considera que los informes trimestrales de dicho componente, contiene información fidedigna y comprobable.
- Por otra parte, se consideró que toda vez que la SEDESO y los ejecutores de los recursos generaron y reportaron a la federación, información financiera, programática, de desempeño y de evaluación del FISE, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión del fondo, a partir de los cuales es posible monitorearlo y medir su impacto.
- Por último, relativo a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SFU-PASH y la MIDS, constituyen los principales mecanismos para generar informes trimestrales de cada componente reportado, y con ello dar seguimiento a los recursos del FISE, datos que además son publicados en sitios web oficiales del Gobierno del Estado, a fin de cumplir las disposiciones aplicables en materia de transparencia y rendición de cuentas de dichas aportaciones.

21. La información que las dependencias y entidades generan y reportan para monitorear el desempeño del fondo a nivel estatal, cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) Es oportuna.	Sí
b) Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran.	Sí
c) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de fin, propósito y/o componentes.	Sí
d) Está sistematizada.	Sí
e) Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al subfondo.	Sí

Nivel	Criterios
4	La información que las dependencias y entidades generan y reportan para monitorear el desempeño del fondo a nivel estatal, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

De acuerdo con el análisis de las preguntas 10, 11, 14 y 15, se determinó que en cumplimiento a la normatividad estatal aplicable, la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, la CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, responsables de los 11 Pp que fueron financiados total o parcialmente con recursos del FISE, reportaron sus metas y avances en el cumplimiento de las mismas, a través del SiMIDE y el SEE, cuyo cumplimiento de las características del presente reactivo, fue el siguiente:

- En cuanto al estatus de confiabilidad de la información reportada a nivel estatal, se identificó que la SEDESOS, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, sujetaron los valores registrados en el SIMIDE y en el SEE, a distintas etapas de revisión y validación por parte de la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) de la SFA y por la Dirección de Participación y Evaluación (DPE) de la Secretaría de la Contraloría; motivo por el cual se considera que los informes generados a partir de dichos sistemas, contienen información fidedigna y comprobable.
- Asimismo, se consideró que toda vez que la SEDESOS, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, generan y reportan información programática, presupuestal y de desempeño de los 13 Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión de dicho programa, a partir de los cuales es posible monitorearlo y medir el nivel de cumplimiento de sus objetivos.
- Finalmente, relativo a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SPPR, el SIMIDE y el SEE, a nivel estatal, constituyen los mecanismos oficiales mediante los cuales, los ejecutores del gasto reportan información para cumplir las disposiciones aplicables en materia de planeación, programación y seguimiento de los Pp a su cargo.

22. La información que la entidad federativa reporta a nivel federal sobre el ejercicio de los recursos del fondo analizado, permite verificar los siguientes atributos:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales.	Sí
b) La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico).	Sí
c) Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados.	Sí
d) Está sistematizada.	Sí

Nivel	Criterio
4	La información que la entidad federativa reporta a nivel federal sobre el ejercicio de los recursos del subfondo, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Con base en el análisis de las evidencias disponibles, para el presente reactivo se realizó el siguiente análisis:

- En referencia a la característica del inciso a), se consideró que toda vez que el la SEDESOS y los ejecutores de los recursos generaron y reportaron a la federación, a través del SFU-PASH, información financiera, programática, de desempeño y de evaluación del FISE, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión del fondo, a partir de los cuales es posible determinar si la ejecución de los recursos cumple o no con lo establecido en los documentos normativos que lo regulan.
- Referente a las características del inciso b) se concluyó que, el ‘Informe anual de la situación de pobreza y rezago social’ de cada entidad, es el documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados.

- Relativo al inciso c), se observó que si bien la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), es una herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DT en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social', también constituye uno de los principales mecanismos para verificar que la planeación de los recursos, en este caso del FISE, se realizó en apego a lo señalado en el apartado A del numeral 2.3 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', en el que se señala que, para la realización de proyectos con recursos del FISE: "I. Al menos el 30% de los recursos del fondo deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales; II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios o DT con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema" (SEDESOL, 2017, pág. 7).

En este sentido, se determinó que los datos registrados en la MIDS permiten verificar si el estado de Puebla tomó en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el FISE; si en la planeación de dicho fondo se consideraron los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución de las obras y proyectos de infraestructura social básica; y si dichas decisiones se pegaron al documento normativo rector de las aportaciones.

- Por último, relativo a la característica del inciso d), se determinó que el SFU-PASH es el sistema informático oficial que permite a los ejecutores del gasto, generar informes trimestrales de cada componente reportado, mismos que son publicados en sitios web oficiales del Gobierno del Estado, a fin de cumplir con las disposiciones aplicables en materia de transparencia y rendición de cuentas. Asimismo, la MIDS concentra una amplia base de información que sirve para el establecimiento de estrategias prioritarias tendientes a incrementar la calidad y cobertura de los proyectos de infraestructura social básica, motivo por el cual constituye una herramienta útil e indispensable para la toma de decisiones a nivel nacional, estatal, regional y municipal.

23. La información que las dependencias y entidades reportan a nivel estatal sobre el ejercicio de los recursos del fondo, permite verificar los siguientes atributos:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales.	Sí
b) La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico).	Sí
c) Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados.	Sí
d) Está sistematizada.	Sí

Nivel	Criterio
4	La información que las dependencias y entidades reportan a nivel estatal sobre el ejercicio de los recursos del subfondo, cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Con base en el análisis de las evidencias disponibles, para el presente reactivo se realizó el siguiente análisis:

- Se consideró que, ya que a nivel estatal la SEDESOL, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP generan y reportan a través del SPPR, del SiMIDE y del SEE, información programática, presupuestaria y de desempeño de los 11 Pp que fueron financiados total o parcialmente con recursos del FISE, contribuyen a determinar si la ejecución de los recursos cumplen o no con lo establecido en los

documentos normativos que lo regulan, por ejemplo la ‘Ley de Coordinación Fiscal’ y los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’:

- Por otra parte, se concluyó que los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como la actualización del formato de ‘Análisis de la Cobertura’ de dichos programas, constituyen los principales instrumentos que permiten determinar si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención, dado que su identificación y cuantificación se encuentra documentada por los ejecutores del fondo.
- Finalmente, relativo a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SPPR, el SiMIDE y el SEE, a nivel estatal, constituyen los mecanismos oficiales mediante los cuales, los ejecutores del gasto reportan información para cumplir las disposiciones aplicables en materia de planeación, programación y seguimiento.

24. La información del avance en la consecución de los objetivos del fondo cumple con las siguientes características:

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) Es verificable públicamente.	Sí
b) Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos.	Sí
c) Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del subfondo.	Sí
d) Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados.	Sí
e) Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo.	Sí

Nivel	Criterio
4	La información del avance en la consecución de los objetivos del subfondo cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El análisis de cada inciso de esta pregunta se realiza en el siguiente cuadro, donde se indica a detalle el medio de verificación o comprobación de cada característica:

Cuadro 18. Característica de la información del avance en la consecución de los objetivos del FISE.

La información del FISE es:	Justificación	Medio de verificación
a. Es verificable públicamente.	En cumplimiento a la normatividad federal establecida en los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal; 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33; el Gobierno del Estado de Puebla, a través de sus principales portales de transparencia, y recientemente mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, ha publicado la información presupuestal, programática, financiera, de seguimiento, de evaluación y de desempeño del FISE.	<p>'Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental', disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales</p> <p>'Sitio de Internet del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal', disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/</p> <p>'Sitio de Internet de la Cuenta Pública del Estado de Puebla', disponible en: http://cuentapublica.puebla.gob.mx</p> <p>'Plataforma Nacional de Transparencia', disponible en: https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio</p>
a. Es verificable públicamente.	Se identificó que el portal web de la SEDESOL, cuenta con diversos servicios en línea y secciones de interés público sobre el FAIS, información que es publicada por la Dirección General de Desarrollo Regional, adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y desarrollo Regional de dicha instancia federal, entre los que destacan: 'Normatividad', 'Reportes SFU', 'Auditorías', 'Evaluaciones', 'Proyectos Especiales' y 'Matriz de Inversión para el Desarrollo Social'; secciones en las cuales es posible consultar información general y datos históricos sobre el marco jurídico-normativo, reporte de indicadores por entidad y municipio, la agenda de evaluación aplicable al fondo, etc. datos que en general, permiten el seguimiento y evaluación de las acciones relativas a cada componente del fondo, y que en resumen, fortalecen la transparencia y rendición de cuentas del FISE.	'Sitio web de la SEDESOL-FAIS' disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/FAIS_Evaluaciones
b. Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos.	<p>El Sistema de Información Social Georreferenciada (SISGE), es un sistema de consulta geográfica y estadística en internet, que permite a los usuarios visualizar y consultar información estadística y geográfica de distintas fuentes, tanto censales como de programas sociales, entre ellos del FAIS (FISE y FISM).</p> <p>El SISGE, tiene la funcionalidad de visualizar geográficamente por entidad federativa, los municipios y localidades con cobertura de programas sociales, mapear la tendencia de un indicador en diversos niveles de agregación, analizar geoespacialmente el comportamiento de un indicador a partir de un radio de influencia determinado por la ubicación geográfica señalada por el usuario. Asimismo, consultar la ubicación geográfica de las zonas de atención prioritaria, municipios y localidades, entre otros.</p>	'Sistema de Información Social Georreferenciada (SISGE)', disponible en: http://sisgeo.sedesol.gob.mx/sisweb2011/
c. Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del subfondo.	La Matriz de Inversiones para el desarrollo Social (MIDS) es una herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DTFD en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el Informe Anual.	'Matriz de Inversiones para el desarrollo Social (MIDS)', disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/Matriz_de_Inversion_para_el_Desarrollo_Social_MIDS
d. Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados.	La información de los reportes trimestrales derivados del componente 'Avance Financiero' del SFU-PASH, permiten la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados del FISE en cada ejercicio Fiscal.	'Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental', disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
e. Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo.	El componente 'Ficha de Indicadores' del SFU-PASH, incluye un campo de observaciones en el cual los ejecutores del gasto tienen la oportunidad de justificar, de ser necesario, el incumplimiento de las metas establecidas a inicio del ejercicio fiscal correspondiente, información que se imprime en los reportes trimestrales de dicho apartado del sistema.	'Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental', disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales

Fuente: elaboración propia con datos de las fuentes citadas en el presente cuadro.

Considerando la información descrita en el cuadro anterior, el presente reactivo se valoró con el máximo nivel, ya que se determinó que los datos del avance en la consecución de los objetivos del FISE, cumplieron con todas las características solicitadas.

IV. Análisis de resultados

25. Durante el ejercicio fiscal evaluado ¿se cuenta con información de los resultados de los indicadores de desempeño (estratégicos y de gestión) federales del fondo? Si la respuesta es afirmativa, ¿cuáles fueron los avances en el cumplimiento de sus metas en 2017?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Nivel	Criterio
1	Se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores de desempeño del fondo, sin embargo la mayoría de los indicadores estratégicos y/o los de gestión tienen resultados no positivos (cumplimientos de meta menores a 60% o mayores a 130%).

Justificación:

A fin de realizar un adecuado análisis de esta pregunta, se debe considerar en primera instancia que la MIR federal del FISE es concurrente está compuesta por un total de 22 indicadores, de los cuales el reporte de las metas y avances en el cumplimiento de las mismas, de 19 de ellos, recae en las atribuciones de la Administración Pública Federal; mientras que sólo 3 indicadores de nivel actividad, y cuya frecuencia de medición es trimestral, son reportados por los funcionarios de la SEDESOL ('Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS'; 'Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS'; y 'Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS').

Bajo este contexto, y de acuerdo con el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del fondo evaluado, registrados por la SEDESOL en el SFU-PASH durante los cuatro trimestres del año, se observó lo siguiente:

Cuadro 19. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores de la MIR federal del FISE.

Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 1		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	0	0	N/A
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	2.22	2.22	100
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	13.33	13.33	100
Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 2		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	0	0	N/A
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	53.33	44.44	83.33
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	15.56	13.33	85.67

Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 3		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	2.22	4.44	200
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	71.11	160	225
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	17.78	20	112.49
Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 4		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	2.22	6.38	287.39
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	80	84.05	105.06
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	17.78	9.57	53.82

Fuente: elaboración propia con base en los reportes trimestrales de los componentes del SFU generados en el PASH, y publicados en: <http://gcg.puebla.gob.mx/recursos-federales>

Con base en los datos del cuadro anterior, se determinó lo siguiente:

- Durante el primer trimestre del año 2017, no se programó la realización de ‘otros proyectos’, y de acuerdo con las observaciones de la SEDESO, tampoco se destinaron recursos a dicho rubro de gasto, motivo por el cual el planteamiento de una meta igual a ‘cero’ para el indicador correspondiente, fue adecuada. Asimismo, las metas de los indicadores ‘Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS’ y ‘Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS’, se cumplieron al 100%, denotando un buen diseño y proyección de las mismas.
- En el segundo trimestre del año evaluado, en función de la priorización de obras y acciones, sólo se destinaron recursos a la realización de ‘proyectos complementarios’ y ‘proyectos de contribución directa’; sin embargo se identificó que el indicador aplicable al primer rubro de gasto se alcanzó en un 85.67%, mientras que el logro del indicador para el segundo rubro mencionado fue de 83.33%, motivo por el cual se consideró que las metas fueron estimadas por encima del umbral de posibilidades técnicas y financieras disponible en la entidad. Al respecto, la SEDESO señaló que en el caso del indicador ‘Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS’, “... se obtuvo un resultado menor al programado, toda vez que dicho cálculo se realizó con base al número de proyectos registrados en la MIDS. Lo anterior, atendiendo las disposiciones normativas del FAIS, en las que señala que deberán ser registrados los proyectos en la MIDS a más tardar 10 días naturales antes de concluir el trimestre, sin embargo, cabe mencionar que en los últimos 10 días del trimestre se autorizaron 5 proyectos adicionales en dicho rubro con lo cual se superaría la meta programada” (SHCP, SFA & SEDESO).
- Para el tercer trimestre del 2017, se observó que, de conformidad con la normatividad aplicable y respetando los porcentajes permitidos en el rubro de ‘otros proyectos’, se destinaron recursos para estudios de consultoría en la verificación y seguimiento de los ‘programas de vivienda y agua potable’, y que además se asignaron recursos a la realización de obras y acciones clasificadas como ‘proyectos complementarios’ y ‘proyectos de contribución directa’; sin embargo, en cuanto al cumplimiento de las metas planteadas, se determinó que los logros alcanzados fueron superiores en todos los casos, destacando el caso de los indicadores ‘Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS’ con un avance de 200% y ‘Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS’ para el cual se reportó un cumplimiento de 225%; denotando el planteamiento de metas laxas en las cuales no se consideraron factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras.
- Al igual que en el tercer trimestre, en el último trimestre del año evaluado se aplicaron recursos a la realización de obras y acciones clasificadas como ‘otros proyectos’, ‘proyectos complementarios’ y

‘proyectos de contribución directa’. Sobre el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores correspondientes a cada rubro de gasto, se determinó que: para el ‘Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS’, el logro fue de 287.39%, muy por encima de la meta planteada; para el indicador ‘Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS’, el avance fue de 105.06%, un resultado positivo que se considera dentro del rango aceptable de cumplimiento que va del 90% y hasta el 130%; mientras que en el indicador ‘Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS’ sólo se obtuvo un avance del 53.82%, toda vez que su meta fue planteada por encima del umbral de posibilidades técnicas y financieras disponibles en la entidad.

Derivado del análisis anterior, se determinó que si bien en el ejercicio fiscal 2017 se contó con información sobre los resultados de los indicadores de desempeño del FISE, la mayoría presentó resultados superiores a las metas planteadas en cada trimestre, al registrar cumplimientos mayores a 130%, denotando que en el diseño y proyección de los valores a alcanzar en cada periodo, no se consideraron factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras en el estado, o los recursos humanos, materiales y económicos disponibles para llevar a cabo las acciones necesarias para cumplir los objetivos del fondo.

En virtud de lo anterior, se recomienda a los ejecutores del gasto que, en el diseño y estimación de las metas planteadas para los 4 indicadores del FISE reportados por la entidad, se consideren los factores o externalidades que en el año evaluado, afectaron a los indicadores que incumplieron o rebasaron los valores planeados, lo anterior, a fin de contribuir a una adecuada medición del desempeño del fondo.

26. Durante el ejercicio fiscal evaluado ¿se cuenta con información de los resultados de los indicadores de desempeño (estratégicos y de gestión) de los Programas Presupuestarios a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo? Si la respuesta es afirmativa, ¿cuáles fueron los avances en el cumplimiento de sus metas en 2017?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Nivel	Criterios
3	Se cuenta con información sobre los resultados de los indicadores de desempeño a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo, y la mayoría de los indicadores estratégicos y/o los de gestión tienen resultados positivos (cumplimientos mayores al 90% y hasta 130%).

Justificación:

Tal como se mencionó anteriormente, en cumplimiento a la normatividad estatal aplicable, la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, reportaron las metas y avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores de las 13 MIRS’s correspondientes a los 11 Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017, mediante el SiMIDE y el SEE, cuyo estatus de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y actualización, fue adecuado.

Bajo este contexto, y con base en los datos presupuestales disponibles de cada Pp, se determinó que sólo para 5 de los 11 programas antes referidos, el porcentaje de recursos asignados por concepto de FISE, respecto de su presupuesto total federal, fue significativo, al representar entre el 19.3% y el 100% de su financiamiento, aunado a lo cual se identificó que los objetivos de sus MIR’s se encuentran altamente vinculados con los objetivos del fondo evaluado; motivo por el cual, el análisis del cumplimiento de las metas de los indicadores de los Pp E021. Mejora de las condiciones ambientales; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; y E139. Transformar tu entorno urbano, se muestra a continuación:

Cuadro 20. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E021. Mejora de las condiciones ambientales.

Ejecutor: SDRSOT		Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 37%					
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	90	90	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	91	91	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	7	7	100

INFORME DE RESULTADOS

E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	200	356	178
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	0	N/A	N/A

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	92	92	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	0	N/A	N/A

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	32.74	102.31
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	25	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	152	89.41

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	92	92	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	8	8	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	300	122	245.90
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	10	10	100

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	32.74	102.31
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	25	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	152	89.41
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	365	365	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	32093	32092	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	15	15	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	327	327	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	500	478	95.6
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	83.20	83.20	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	10	10	100

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

Respecto del Pp 'E021. Mejora de las condiciones ambientales', conformado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 4 Componentes y 23 Actividades, con un total de 10 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se

observó que al cierre del ejercicio 2017, los logros alcanzados de la mayoría de dichos indicadores fueron positivos, al registrar avances mayores al 90% y hasta 130%; cabe mencionar que sólo el indicador de Propósito ‘Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas’, tuvo un cumplimiento menor al esperado igual a 89.41%.

Cuadro 21. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.

Ejecutor:		SEDESO		Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal:		19.3%	
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	0	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	18,000	18,000	100
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	9,441	1	N/A

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	0	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	5	120
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	20.10	116
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	3.26	22.47
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	18,000	14,000	77.77
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	9,441	9,441	100
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	5	120
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	20.10	116

INFORME DE RESULTADOS

E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	3.26	22.47
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	18,000	14,000	77.78
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	9,441	9,441	100

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

En referencia al Pp ‘E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales’, estructurado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 2 Componentes y 10 Actividades, con un total de 5 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se identificó que al cierre del ejercicio 2017, los logros alcanzados en la mayoría de dichos indicadores fueron satisfactorios, al registrar avances mayores al 90% y hasta 130%; no obstante, los indicadores de Propósito ‘Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación’ y el correspondiente al Componente 1 ‘Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias’, presentaron un avance de 22.47% y 77.78% respectivamente, incumplimientos que podrían denotar un inadecuado diseño y proyección de sus metas.

Cuadro 22. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Ejecutor: SOAPAP				Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 100%			
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10		
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3		
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	0	0	S/N
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	N/A	N/A

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	450	264	58.66
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	N/A	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	5.33	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	100	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100

INFORME DE RESULTADOS

E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	450	230	51.11
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	5.33	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	100	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	900	494	54.89

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

Sobre el Pp ‘E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento’, constituido por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 4 Componentes y 4 Actividades, con un total de 6 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se determinó que los logros alcanzados al cierre del ejercicio 2017, en la mayoría de dichos indicadores, fueron satisfactorios ya que registraron avances iguales o mayores al 90% y hasta 130%; sin embargo, la meta correspondiente al Componente 4 ‘Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable’, presentó un cumplimiento de 54.89%, resultado que se considera negativo.

Cuadro 23. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E135. Transformar tu vivienda.

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	0	N/A	N/A

Ejecutor: SEDESO Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 80.3%

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	2.9	2.9	100
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	3,500	0	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	0	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	14.5	128.28
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	2.9	2.1	72.41
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	3,500	3455	98.71
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	14.5	128.28
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	2.9	2.1	72.41
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	7,000	3,455	49.36

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

En cuanto al Pp ‘E135. Transformar tu vivienda’, estructurado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 2 Componentes y 12 Actividades, con un total de 4 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se identificó que los logros alcanzados al cierre del ejercicio 2017, en sólo dos de dichos indicadores, fueron positivos ya que registraron avances que se ubican en el rango de satisfacción del 90% y hasta 130%; no obstante, las metas correspondientes al indicador del Componente 1 ‘Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla’ y del Componente 2 ‘Población de viviendas con hacinamiento’, presentaron un cumplimiento de 72.41% y 49.36% respectivamente, resultados negativos que podrían representar fallas en la estimación de las metas planteadas.

Cuadro 24. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E139. Transformar tu entorno urbano.

Ejecutor: SEDESO		Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal:		96.1%			
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	2000	0	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	35	0	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	3	0	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	3	0	N/A

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	25.7	116.73
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	200	198	99
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	35	35	100
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	3	3	100
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	3	0	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	25.7	116.73
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	2000	198	9.9
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	70	35	50
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	3	3	98.36
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	S/I	S/I	S/I

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

En el caso del Pp ‘E139. Transformar tu entorno urbano’, conformado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 4 Componentes y 8 Actividades, con un total de 6 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se observó que los logros alcanzados al cierre del ejercicio 2017, en sólo 3 de dichos indicadores fueron satisfactorios, al mostrar avances mayores al 90% y hasta 130%; no obstante, los indicadores del Componente 1 ‘Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla’ y del Componente 2 ‘Proyectos de participación de la sociedad civil’, mostraron un avance negativo igual a 9.9% y 50% respectivamente, resultados que reflejan un bajo desempeño de las acciones realizadas, o que incluso podrían denotar un inadecuado diseño y proyección de sus metas. Aunado a lo anterior, el indicador del Componente 4 ‘Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla’, no contó con información suficiente para valorar el avance en el cumplimiento de su meta.

Bajo este contexto, se determinó que existe información sobre los resultados de los de los 5 Pp que en 2017 fueron financiados con un porcentaje significativo de recursos provenientes del FISE y cuyos objetivos estratégicos están altamente vinculados a los del fondo, a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017; concluyendo que la mayoría de sus indicadores estratégicos y de gestión, registraron resultados positivos al mostrar, en general, cumplimientos en el avance de sus metas mayores al 90% y hasta 130%.

Pese a lo anterior, se sugiere que los ejecutores del gasto consideren en el diseño y estimación de las metas planteadas para los indicadores de los Pp ‘E021. Mejora de las condiciones ambientales; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales’; ‘E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento’; ‘E135. Transformar tu vivienda’; y ‘E139. Transformar tu entorno urbano’, los factores o externalidades que en el año evaluado, afectaron el cumplimiento de las metas estimadas, sobre todo para aquellos indicadores que incumplieron o rebasaron los valores planeados.

27. De acuerdo con el destino de las aportaciones del Fondo ¿cuál fue la cobertura del FISE en la entidad federativa?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: N/A

Especificaciones	Respuesta
a. Existe un documento oficial en el que se consigna la cuantificación de las poblaciones (municipios, beneficiarios, etc.) en las que se aplican las aportaciones del Fondo.	Sí
b. La información está disponible y es del dominio de los involucrados en los principales procesos de gestión del FISE.	Sí
c. Se actualizan a través de procedimientos calendarizados y sistematizados.	Sí

Justificación:

Respecto de los documentos oficiales en los que se consigne la cuantificación de las poblaciones beneficiadas con los diversos Pp, financiados con recursos federales y estatales, se identificó que la estructura analítica de cada programa considera el formato denominado ‘Análisis de la población objetivo’, dentro del cual es posible consultar la evolución de su cobertura en el periodo 2014-2017.

Al respecto, la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida por tipo de proyecto o servicio financiado total o parcialmente con recursos del FISE en 2017, por instancia involucrada en la ejecución de dichos recursos, fue la siguiente:

Cuadro 25. Cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida por tipo de proyecto o servicio financiado total o parcialmente con recursos del FISE en 2017.

Ejecutor: CEASPUE

Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
		Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
Agua Potable	Total de población incluyendo adultos y niños	7,616	6958	14574	6212	5669	11881	6011	5485	11496
Alcantarillado	Total de población incluyendo adultos y niños	39,082	35,487	74,569	33,495	30,418	63,913	33,093	30,075	63,168
Alcantarillado y Saneamiento	Total de población incluyendo adultos y niños	816	813	1,629	814	815	1,629	567	571	1,138
Saneamiento	total de población incluyendo adultos y niños	22,008	20,188	42,196	18,917	17,326	36,243	18,917	17,326	36,243
Total:		69,522	63,446	132,968	59,438	54,228	113,666	58,588	53,457	112,045

Fuente: elaboración con base en los Anexos Técnicos de Programa PROAGUA y PROII.

Ejecutor: SDRSOT

Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
		Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
Programa Estatal de Estufas Ecológicas 2016 Folio 20160689	Población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda.	--	--	0	--	--	0	5,445	720	6,165
Programa Estatal de Estufas Ecológicas 2017 Folio 20170523	Población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	--	--	0	--	--	0	4,785	505	5,290
Total:		--	--	6,272,000	--	--	1,613,000	10,230	1,225	11,455

Fuente: Coordinación General del Medio Ambiente - Dirección de Seguridad Alimentaria de la SDRSOT.

Ejecutor: SIMT

No. de Obra	Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
			Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
20170003	Conservación de la carretera: Cholula - paso de Cortes, tramo (Cholula - Xalitzintla), con una longitud de 23.70 kilómetros, del kilómetro 0+000 al kilómetro 23+700, en las localidades de Cholula de Rivadavia, San Buenaventura Nealtican y Santiago Xalitzintla, en los municipios de san pedro Cholula, Nealtican y San Nicolás de los Ranchos, en el estado de Puebla.	Beneficiados directos	--	--	0	--	--	0	--	--	46,240
20170652	Proyecto integral para la pavimentación con concreto asfáltico de diversas calles en el municipio de Puebla.	Beneficiados directos	--	--	0	--	--	0	--	--	1,434,062
20170652	Proyecto integral para la pavimentación con concreto asfáltico de diversas calles en el municipio de Puebla.	Beneficiados directos	--	--	0	--	--	0	--	--	1,434,062
Total:			--	--	0	--	--	0	--	--	2,914,364

Fuente: datos de obra de la SIMT.

INFORME DE RESULTADOS

Ejecutor:		SEDESO								
Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
		Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
Cuartos dormitorios.	Población que habita en viviendas con carencia por hacinamiento.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	361,935	396,838	758,773	7,228	6,592	13,820
Techos de fibrocemento.	Población que habita en viviendas con techos de material endeble.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	109,463	120,019	229,482	2,483	2,265	4,748
Pisos firmes.	Población que habita en viviendas con piso de tierra.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	167,432	183,578	351,009	2,008	1,832	3,840
Captadores de agua.	Población que habita en viviendas que carecen de agua entubada.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	204,213	223,907	428,120	4,358	3,974	8,332
Cuartos dormitorio y Cuartos para Baño (Sismo).	Población que habita en viviendas que fueron afectadas por el sismo.	59,298	54,082	113,380	11,795	10,757	22,552	2,082	1,898	3,980
Sanitarios con Biodigestores.	Población que habita en viviendas con carencia de drenaje.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	313,382	343,604	656,986	713	651	1,364
Programa Comedores Comunitarios, Unidades Móviles Alimentarias	Población con carencia en alimentación.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	591,454	648,491	1,239,945	7,914	6,086	14,000
Total:		--	--	--	--	--	--	26,786	23,298	50,084

Fuente: elaboración propia con documentos internos de la SEDESO.

Aunado a lo anterior, se identificó que la MIDS concentra una amplia base de información que sirve para el establecimiento de estrategias prioritarias tendientes a incrementar la calidad y cobertura de los proyectos de infraestructura social básica, motivo por el cual constituye una herramienta útil e indispensable para la toma de decisiones a nivel nacional, estatal, regional y municipal.

En este sentido, con base en los datos de dicha herramienta informática, se observó que las obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017, se apegaron a los rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia establecidos en el 'Catálogo del FAIS', tal como se muestra a continuación:

Cuadro 26. Obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017 por rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia.

Obra o acción	Ubicación		Rubro de gasto*	Modalidad por tipo de proyecto*	Incidencia*
	Municipio	Localidad			
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN TEHUACÁN	TEHUACÁN	TEHUACÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
CUARTOS DORMITORIO ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	ACAJETE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SAN CRISTÓBAL TEPETEOPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE LA MAGDALENA TETELA MORELOS	ACAJETE	LA MAGDALENA TETELA MORELOS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SAN AGUSTÍN TLAXCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SANTA MARÍA NENETZINTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SAN JERÓNIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN TEZIUTLÁN	TEZIUTLÁN	TEZIUTLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN ATOLUCA	TEZIUTLÁN	ATOLUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN JUAN ACATENO	TEZIUTLÁN	SAN JUAN ACATENO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN SEBASTIÁN	TEZIUTLÁN	SAN SEBASTIÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN XOLOATENO	TEZIUTLÁN	XOLOATENO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN PAHUATLÁN DEL VALLE	PAHUATLÁN	CIUDAD DE PAHUATLÁN DEL VALLE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SAN JUAN TEPULCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN SAN PABLITO	PAHUATLÁN	SAN PABLITO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	APANGO DE ZARAGOZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	TLACAMILCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SAN JERONIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SAN PEDRO BENITO JUAREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUAREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAU- CHINANGO HUAU-CHINANGO	HUAU- CHINANGO	HUAU- CHINANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHO- LULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHO- LULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAU- CHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAU- CHINANGO	LAS COLONIAS DE HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAU- CHINANGO CUACUILA	HUAU- CHINANGO	CUACUILA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAU- CHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAU- CHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZÚCAR DE MATAMOROS IZÚCAR DE MATAMOROS	IZÚCAR DE MATAMOROS	IZÚCAR DE MATA- MOROS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHO- LULA SAN LUIS TEHUILOLOCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SAN LUIS TEHUILO- COYAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN JUAN RABOSO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHO- LULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	MATZACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN NICOLAS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLAS TO- LENTINO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARÍN TEX- MELUCAN SAN MARTÍN TEXMELUCAN DE LABASTIDA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN MARTIN TEXME- LUCAN DE LABASTIDA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES CIUDAD LARA GRAJALES	RAFAEL LARA GRAJALES	CIUDAD DE RAFAEL LARA GRAJALES	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES MAXIMO SERDAN	RAFAEL LARA GRAJALES	MAXIMO SERDAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEX- MELUCAN SAN BUENAVENTURA TECALZIN- GO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN BUENA VENTURA TECALZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS RE- YES DE JUAREZ LOS REYES DE JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS RE- YES DE JUAREZ BENITO JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	BENITO JUAREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEX- MELUCAN SAN FRANCISCO TEPEYAC	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN FRANCISCO TE- PEYAC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS RE- YES DE JUAREZ SANTIAGO ACOZAC	LOS REYES DE JUAREZ	SANTIAGO ACOZAC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEX- MELUCAN TIANGISMANALCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN JERÓNIMO TIAN- GUISMANALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MA- TAMOROS AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHO- LULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHUILO- YUCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SAN LUIS TEHUILO- YUCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco ATlix- co	ATlixco	ATlixco	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEX- MELUCAN SAN JUAN TUXCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN JUAN TUXCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN GERÓNIMO COYULA	ATlixco	SAN JERÓNIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AHUEHUETITLA AHUEHUETITLA	AHUEHUETITLA	AHUEHUETITLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTO DORMITORIOS SAN JUAN ATENCO SAN JUAN ATENCO	SAN JUAN ATENCO	SAN JUAN ATENCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLAN	SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DLE PROGRESO CIUDAD DE CUETZALAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	CIUDAD DE CUETZALAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DEL PROGRESO TZINACAPAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	TZINACAPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN RAFAEL TLANALAPA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN RAFAEL TLANALAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS IZÚCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TULCINGO TULCINGO DE VALLE	TULCINGO	TULCINGO DE VALLE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO SANTA MARIA DEL MONTE	VICENTE GUERRERO	SANTA MARÍA DEL MONTE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SANTA MARIA MOYOTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SANTA MARÍA MOYOTZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO TEPETZITZINTLA	VICENTE GUERRERO	TEPETZITZINTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	MATZACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SAN JUAN XIUTETELCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN JUAN RABOSO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	RAFAEL J. GARCÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO	CHILCHOTLA	FRANCISCO I. MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SAN FRANCISCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN NICOLÁS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLAS TOLENTINO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZAPOTITLAN DE MENDEZ ZAPOTITLAN DE MENDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	XALTIPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC AMOZOC DE MOTA	AMOZOC	CONCEPCIÓN CAPULAC (LA EXHACIENDA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYOCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SAN LUIS TEHULOYOCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTO DORMITORIO AMOZOC CONCEPCION CAPULAC LA EXHACIENDA	AMOZOC	CONCEPCIÓN CAPULAC (LA EXHACIENDA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS HUEHUETLA HUEHUETLA	HUEHUETLA	HUEHUETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC CASA BLANCA	AMOZOC	CASA BLANCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN ZACATLÁN	ZACATLÁN	ZACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SAN JUAN XIUTETELCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTO DORMITORIO ZACATLAN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	ATZINGO (LA CUMBRE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SAN FRANCISCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN JICOLAPA	ZACATLÁN	JICOLAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	XALTIPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO FRANCISCO Z MENA METLALTOYUCA	FRANCISCO Z. MENA	METLALTOYUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLÁN SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ESPERANZA ESPERANZA	ESPERANZA	ESPERANZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA RAFAELJGARCIA	CHILCHOTLA	RAFAEL J. GARCÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLÁN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TIANGUISMANALCO TIANGUISMANALCO	TIANGUISMANALCO	TIANGUISMANALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZONGOZOTLA ZONGOZOTLA	ZONGOZOTLA	ZONGOZOTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA TEPEACA	TEPEACA	TEPEACA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME CUAUIPXATLA DE MADERO CUAUIPXATLA DE MADERO	CUAUIPXATLA DE MADERO	CUAUIPXATLA DE MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN HIPOLITO XOCHILTENANGO	TEPEACA	SAN HIPÓLITO XOCHILTENANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN NICOLAS ZOYAPETLAYOCA	TEPEACA	SAN NICÓLAS ZOYAPETLAYOCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	FRANCISCO I. MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	FRANCISCO I. MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SANTIAGO ACATLÁN	TEPEACA	SANTIAGO ACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA SAN MATÍAS TLALANCALECA	SAN MATÍAS TLALANCALECA	SAN MATÍAS TLALANCALECA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA JUAREZ CORONANGO	SAN MATÍAS TLALANCALECA	JUÁREZ CORONACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	ZACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	RAFAEL J. GARCÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	ZACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	ATZINGO (LA CUMBRE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	ATZINGO (LA CUMBRE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN JICOLAPAN	ZACATLÁN	JICOLAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN JICOLAPA	ZACATLÁN	JICOLAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ELOXOCHITÁN ELOXOCHITÁN	ELOXOCHITÁN	ELOXOCHITÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	CUAUTLANCINGO	SANCTORUM	URBANIZACION	MEJORAMIENTO	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO DE UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	URBANIZACION	MEJORAMIENTO	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	TEHUACAN	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN MIGUEL CANOA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN PEDRO ZACACHIMALPA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN SEBASTIAN DE APARICIO	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SANTA MARIA XONACATEPEC	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SANTO TOMAS CHAUTLA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	LA RESURRECCION	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN ANDRES AZUMIATLA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN BALTAZAR TETELA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA	CHIAUTLA	CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCULPICAN	CHIAUTLA	TLANCUALPICAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	CHIETLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	ATENCINGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	ESCAPE DE LAGUNILLAS	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SANTA MARIA COHETZALA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	CACALOXUCHITL	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	TEZONTEOPAN DE BONILLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN JOSE RABOSO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	MATZACO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLAS TOLENTINO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	JOLALPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SAN FELIPE TEPEMAXALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	CHIAUTLA	CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCUALPICA	CHIAUTLA	TLANCUALPICA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	CHIETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	ATENCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	ESCAPE DE LAGUNILLAS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SANTA MARIA COHETZALA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	CACALOXUCHITL	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	TEZONTEOPAN DE BONILLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	MATZACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN JUAN RABOSO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLÁS TOLENTINO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	JOLALPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SAN FELIPE TEPEMAXALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	PUEBLA	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA PATLAN	AHUATLÁN	PATLANOAYA (SAN SALVADOR PATLANOAYA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN LUCAS TEJ	AHUATLÁN	SAN LUCAS TEJALUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	PIAXTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	PROGRESO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN JOSE TETL	PIAXTLA	SAN JOSÉ TETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SANTA MARIA	PIAXTLA	SANTA MARÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	YETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTO	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLITILAN	TEHUIZINGO	ATOPOLITILÁN (SANTA CRUZ ATOPOLITILÁN)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTORES DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SAN CRISTÓBAL TEPETEOPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUIZINGO	BOQUERONCITO (SANTA CRUZ)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE	TEHUIZINGO	GUADALUPE ALLENDE (EL PITAYO)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUIZINGO	LA COLINA DE JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA HIDAL	TEHUIZINGO	LA NORIA HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUIZINGO	LOS HORNOS DE ZARAGOZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUIZINGO	PUENTE MARQUÉS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN TEHUACAN	TEHUACÁN	TEHUACÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN FCO DE ASI	TEHUIZINGO	SAN FRANCISCO DE ASÍS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUIZINGO	SAN JOSÉ (LAS CALAVERAS)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN ANDRES AZUMIATLA	PUEBLA	SAN ANDRÉS AZUMIATLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUIZINGO	SAN JOSÉ HIDALGO (TEHUIXTLE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO SAN JERÓNIMO COYULA	ATLIXCO	SAN JERÓNIMO COYULA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIOS	TEHUIZINGO	SAN JUAN DE DIOS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUIZINGO	SAN VICENTE FERRER	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUIZINGO	TECOLUTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA LA RESURRECCIÓN	PUEBLA	LA RESURRECCIÓN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATLIXCO	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUIZINGO	TEHUIZINGO	TEHUIZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	PATLANOAYA (SAN SALVADOR PATLANOAYA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN SEBASTIAN DE APARICIO	PUEBLA	SAN SEBASTIÁN DE APARICIO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATLIXCO	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	PATLANOAYA (SAN SALVADOR PATLANOAYA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S LUCAS TEJA	AHUATLÁN	SAN LUCAS TEJALUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	PIAXTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	PROGRESO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE TETLA	PIAXTLA	SAN JOSÉ TETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO STA MARIA	PIAXTLA	SANTA MARÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	YETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTOL	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLTITLAN	TEHUITZINGO	ATOPOLTITLÁN (SANTA CRUZ ATOPOLTITLÁN)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUITZINGO	BOQUERONCITO (SANTA CRUZ)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE P	TEHUITZINGO	GUADALUPE ALLENDE (EL PITAYO)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUITZINGO	LA COLINA DE JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA	TEHUITZINGO	LA NORIA HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUITZINGO	LOS HORNOS DE ZARAGOZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUITZINGO	PUENTE MARQUÉS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S FCO DE ASIS	TEHUITZINGO	SAN FRANCISCO DE ASÍS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUIZINGO	SAN JOSÉ (LAS CALAVERAS)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUIZINGO	SAN JOSÉ HIDALGO (TEHUIXTLE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIO	TEHUIZINGO	SAN JUAN DE DIOS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUIZINGO	SAN VICENTE FERRER	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN BALTAZAR TETELA	PUEBLA	SAN BALTAZAR TETELA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUIZINGO	TECOLUTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUIZINGO	TEHUIZINGO	TEHUIZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN MIGUEL CANOA	PUEBLA	SAN MIGUEL CANOA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SAN JERÓNIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	LAS COLONIAS DE HIDALGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA MARÍA XONACATEPEC	PUEBLA	SANTA MARÍA XONACATEPEC	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	CUACUILA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco SANTA CRUZ TEHUIZINGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	ACAJETE	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRÉS CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTO TOMÁS CHAUTLA	PUEBLA	SANTO TOMÁS CHAUTLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SANA NDRÉS CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACAN LA MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SAN ANTONIO PORTEZUELO	GENERAL FELIPE ANGELES	SAN ANTONIO PORTEZUELO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN PEDRO ZACACHIMALPA	PUEBLA	SAN PEDRO ZACACHIMALPA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO HUACHINANGO	HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SAN PABLO DE LAS TUNAS	GENERAL FELIPE ANGELES	SAN PABLO DE LAS TUNAS	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA CATARINA	PUEBLA	SANTA CATARINA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SANTA ÚRSULA CHICONQUIAC	GENERAL FELIPE ANGELES	SANTA ÚRSULA CHICONQUIAC	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	APANGO DE ZARAGOZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	LAS COLONIAS DE HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETOPAN	TEHUACÁN	SAN CRISTÓBAL TEPETOPAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SANTIAGO TENANGO	GENERAL FELIPE ANGELES	SANTIAGO TENANGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN CIUDAD DE CHIGNAHUAPAN	CHIGNAHUAPAN	CIUDAD DE CHIGNAHUAPAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
CONSTRUCCIÓN DE RED DE DRENAJE EN LA COLONIA HACIENDA DE SAN JOSÉ LOCALIDAD HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA MUNICIPIO DE PUEBLA	PUEBLA	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SAN JUAN TEPULCO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN IXTLAHUACA BARRIO	CHIGNAHUAPAN	IXTLAHUACA BARRIO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	CUACUILA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE LA MAGDALENA TETELA DE MORELOS	ACAJETE	LA MAGDALENA TETELA DE MORELOS	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACÁN TEHUACÁN	TEHUACÁN	TEHUACÁN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SANTA MARÍA NENETZINTLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	TLACAMILCO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SAN AGUSTIN TLAXCO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SANBERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Fuente: base de datos de la MIDS 2017, proporcionada por la SEDESO para el proceso de evaluación del FISE.

En resumen, se determinó que de los 263 obras o acciones reportados en la MIDS 2017 (según la base proporcionada por la SEDESO), 198 fueron registradas en el rubro de gasto de ‘vivienda’, en la modalidad de ‘construcción’ y consideradas de ‘incidencia directa’; asimismo, 12 obras fueron del rubro de ‘urbanización’, de las cuales 2 corresponden a la modalidad de ‘mejoramiento’ y el resto de ‘rehabilitación’, todas de ‘incidencia directa’; por último, 53 obras se clasificaron en el rubro de gasto de ‘agua y saneamiento’, todas fueron de la modalidad ‘construcción’ y de ‘incidencia directa’. Aunado a lo anterior, se identificó que de conformidad con la normatividad aplicable y respetando los porcentajes permitidos para ‘otros proyectos’, se destinaron recursos para estudios de consultoría en la verificación y seguimiento de los Programas de Vivienda y Agua Potable.

28. Considerando la población beneficiada con recursos del fondo ¿los criterios de cobertura y focalización utilizados en la entidad, coinciden con la normatividad aplicable al FISE?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) Al menos el 50% de los recursos del FISE se invirtieron en ZAP urbanas o rurales.	Parcialmente
b) El resto de los recursos (máximo 50%) se invirtieron en los municipios que presentan los dos mayores grados de rezago social, o bien, se utilizaron en la población clasificada en pobreza extrema.	Parcialmente
c) El gobierno local destinó por lo menos el 70% de los recursos del FISE en los proyectos clasificados como de incidencia directa conforme al Catálogo del FAIS.	Parcialmente
d) El gobierno local destinó como máximo el 30% de los recursos del FISE en proyectos clasificados como de incidencia complementaria y/o proyectos especiales.	Parcialmente
e) El gobierno local destinó como máximo un 15% de los recursos del FISE en proyectos de infraestructura carretera, caminos, pavimentación, revestimiento, guarniciones y banquetas.	Parcialmente

Nivel

Criterios

3	Los criterios de cobertura y focalización utilizados en la entidad coinciden parcialmente con la normatividad aplicable al fondo estos cumplen con cuatro criterios de la pregunta.
---	---

Justificación:

De acuerdo con la información proporcionada por la SEDESOL, de las 263 obras o acciones ejecutadas con recursos del FISE, 250 se realizaron en municipios con ZAP urbanas, sumando el 95% del monto total autorizado a dicha instancia estatal; mientras que las 13 obras restantes se llevaron a cabo en municipios con población en condiciones de pobreza extrema, cuyo costo ascendió al 5% del mismo presupuesto, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 27. Población beneficiada con obras y acciones financiadas con recursos del FISE Y ejecutadas por la SEDESOL.

No. de Obra (MIDS)	Nombre de la Obra	Municipio	Tipo de ZAP	Datos socioeconómicos		Costo	Meta	Unidad de medida	Núm. de beneficiarios
				Grado de Rezago Social	Pobreza Extrema				
186187	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACÁN TEHUACÁN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$4,124,820.00	210	CUARTOS	840
186316	CUARTOS DORMITORIO ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186351	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACÁN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	SI	----	----	\$4,124,820.00	210	CUARTOS	840
186471	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	TECHO	120
186476	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACÁN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$4,124,820.00	210	CUARTOS	840
186478	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE LA MAGDALENA TETELA MORELOS	ACAJETE	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186513	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186517	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186542	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186573	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	M2	120
186586	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN TEZIUTLÁN	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186608	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN ATOLUCA	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186622	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN JUAN ACATENO	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186629	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN SEBASTIÁN	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186640	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN XOLOATENO	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186652	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN PAHUATLÁN DEL VALLE	PAHUATLÁN	SI	----	----	\$2,946,300.00	75	CUARTOS	300
186667	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN PEDRO BENITO JÚAREZ	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	M2	120
186669	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186674	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN SAN PABLITO	PAHUATLÁN	SI	----	----	\$2,946,300.00	75	CUARTOS	300
186686	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

186695	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186717	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATLIXCO ATLIXCO	ATLIXCO	SI	----	----	\$2,215,360.00	80	CUARTOS	320
186724	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATLIXCO SAN GERONIMO COYULA	ATLIXCO	SI	----	----	\$2,215,360.00	80	CUARTOS	320
186728	PROGRAMA DE TECHOS ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUXPANGO	ATLIXCO	SI	----	----	\$465,750.00	30	M2	120
186732	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATLIXCO SAN PEDRO BENITO JUAREZ	ATLIXCO	SI	----	----	\$2,215,360.00	80	CUARTOS	320
186737	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUXPANGO	ATLIXCO	SI	----	----	\$1,799,980.00	65	CUARTOS	260
186764	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$1,571,360.00	40	CUARTOS	160
186781	PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$1,133,325.00	73	M2	292
186785	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$785,680.00	20	CUARTOS	80
186795	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$785,680.00	20	CUARTOS	80
186808	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$785,680.00	20	CUARTOS	80
186821	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186830	PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHUILOVOLCAN	SAN ANDRES CHOLULA	----	----	SI	\$1,133,325.00	73	M2	292
186844	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186855	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$78,568.00	4	CUARTOS	16
186867	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186880	PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$1,148,850.00	74	M2	296
186883	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$117,852.00	6	CUARTOS	24
186888	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN NICOLAS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186913	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARÍN TEXMELUCAN SAN MARTÍN TEXMELUCAN DE LABASTIDA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$621,000.00	40	M2	160
186914	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES CIUDAD LARA GRAJALES	RAFAEL LARA GRAJALES	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186929	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES MAXIMO SERDAN	RAFAEL LARA GRAJALES	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80

INFORME DE RESULTADOS

186943	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEXMELUCAN SAN BUENAVENTURA TECALTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	CUARTOS	80
186957	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ LOS REYES DE JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	SI	----	----	\$785,680.00	40	CUARTOS	160
186965	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ BENITO JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
186968	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN FRANCISCO TEPEYAC	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	M2	80
186987	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ SANTIAGO ACOZAC	LOS REYES DE JUAREZ	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
186995	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEXMELUCAN TIANGISMANALCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	M2	80
187001	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS AYUTLA SANFELIPE AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187009	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$785,680.00	40	CUARTOS	160
187018	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYUCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
187033	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$498,046.50	63	M2	252
187041	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN JUAN TUXCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	----	----	SI	\$310,500.00	20	M2	80
187044	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
187049	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN GERÓNIMO COYULA	ATlixco	----	----	SI	\$498,046.50	63	M2	252
187052	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AHUEHUETITLA AHUEHUETITLA	AHUEHUETITLA	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
187060	PROGRAMA CUARTO DORMITORIOS SAN JUAN ATENCO SAN JUAN ATENCO	SAN JUAN ATENCO	SI	----	----	\$982,100.00	50	CUARTOS	200
187068	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLAN	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187070	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SI	----	----	\$498,046.50	63	M2	252
187072	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLAN	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187083	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALÁN DLE PROGRESO CIUDAD DE CUETZALAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	SI	----	----	\$1,492,792.00	76	CUARTOS	304
187091	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DEL PROGRESO TZINACAPAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	SI	----	----	\$982,100.00	50	CUARTOS	200
187092	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SI	----	----	\$482,235.50	61	M2	244
187093	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN RAFAEL TLANALAPA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	M2	80

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

187099	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS IZÚCAR DE MATAMOROS	IZÚCAR DE MATAMOROS	----	----	SI	\$94,866.00	12	M2	48
187100	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TULCINGO TULCINGO DE VALLE	TULCINGO	SI	----	----	\$4,910,500.00	125	CUARTOS	500
187107	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187108	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO SANTA MARIA DEL MONTE	VICENTE GUERRERO	SI	----	----	\$4,910,500.00	125	CUARTOS	500
187111	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SANTA MARIA MOYOTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$931,500.00	60	M2	240
187122	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO TEPETZITZINTLA	VICENTE GUERRERO	SI	----	----	\$3,928,400.00	100	CUARTOS	400
187125	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187127	PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$512,325.00	33	M2	132
187130	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187131	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187135	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187138	PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$512,325.00	33	M2	132
187139	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN NICOLÁS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	----	----	SI	\$86,960.50	11	M2	44
187143	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SI	----	----	\$982,100.00	50	CUARTOS	200
187152	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZAPOTITLAN DE MENDEZ ZAPOTITLAN DE MENDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	SI	----	----	\$785,680.00	40	CUARTOS	160
187153	PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$395,275.00	50	M2	200
187158	PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	SI	----	----	\$527,850.00	34	M2	136
187160	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC AMOZOC DE MOTA	AMOZOC	SI	----	----	\$314,272.00	16	CUARTOS	64
187163	PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOACAN	SAN ANDRES CHOLULA	----	----	SI	\$395,275.00	50	M2	200
187167	PROGRAMA CUARTO DORMITORIO AMOZOC CONCEPCION CAPULUAC LA EX HACIENDA	AMOZOC	SI	----	----	\$314,272.00	16	CUARTOS	64
187171	PROGRAMA DE TECHOS HUEHUETLA HUEHUETLA	HUEHUETLA	SI	----	----	\$1,552,500.00	100	M2	400
187172	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC CASA BLANCA	AMOZOC	SI	----	----	\$373,198.00	19	CUARTOS	76

INFORME DE RESULTADOS

187173	PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$395,275.00	50	M2	200
187180	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN ZACATLAN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,473,150.00	75	CUARTOS	300
187183	PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$260,881.50	33	M2	132
187187	PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$186,300.00	12	M2	48
187192	PROGRAMA CUARTO DORMITORIO ZACATLAN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
187194	PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$260,881.50	33	M2	132
187198	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN JICOLAPA	ZACATLÁN	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
187202	PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	SI	----	----	\$268,787.00	34	M2	136
187203	PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$201,825.00	13	M2	52
187209	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO FRANCISCO Z MENA METLATIYUCA	FRANCISCO Z. MENA	SI	----	----	\$2,357,040.00	60	CUARTOS	240
187213	PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLAN SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$134,393.50	17	M2	68
187218	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ESPERANZA ESPERANZA	ESPERANZA	SI	----	----	\$1,178,520.00	60	CUARTOS	240
187223	PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA RAFAELJGARCIA	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$232,875.00	15	M2	60
187224	PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$142,299.00	18	M2	72
187226	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TIANGUISMANALCO TIANGUISMANALCO	TIANGUISMANALCO	SI	----	----	\$1,021,384.00	52	CUARTOS	208
187233	PROGRAMA DE PISO FIRME ZONGOZOTLA ZONGOZOTLA	ZONGOZOTLA	SI	----	----	\$790,550.00	100	M2	400
187234	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA TEPEACA	TEPEACA	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
187239	PROGRAMA DE PISO FIRME CUAUIXTLA DE MADERO CUAUIXTLA DE MADERO	CUAUIXTLA DE MADERO	----	----	SI	\$300,409.00	38	M2	152
187241	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN HIPOLITO XOCHILTENANGO	TEPEACA	SI	----	----	\$1,571,360.00	80	CUARTOS	320
187248	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN NICOLAS ZOYAPETLAYOCA	TEPEACA	SI	----	----	\$1,885,632.00	96	CUARTOS	384
187249	PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$232,875.00	15	M2	60
187252	PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$118,582.50	15	M2	60
187253	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SANTIAGO ACATLAN	TEPEACA	SI	----	----	\$1,571,360.00	80	CUARTOS	320
187273	PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA SAN MATÍAS TLALANCALECA	SAN MATÍAS TLALANCALECA	SI	----	----	\$776,250.00	50	M2	200
187282	PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA JUAREZ CORONANGO	SAN MATÍAS TLALANCALECA	SI	----	----	\$776,250.00	50	M2	200

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

187289	PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,148,850.00	74	M2	296
187292	PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$118,582.50	15	M2	60
187300	PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$450,613.50	57	M2	228
187305	PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,133,325.00	73	M2	292
187308	PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	SI	----	----	\$450,613.50	57	M2	228
187314	PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN JICOLAPAN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,133,325.00	73	M2	292
187316	PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN JICOLAPA	ZACATLÁN	SI	----	----	\$442,708.00	56	M2	224
187324	PROGRAMA DE PISO FIRME ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	SI	----	----	\$158,110.00	20	M2	80
187330	PROGRAMA DE TECHOS ELOXOCHITÁN ELOXOCHITÁN	ELOXOCHITÁN	SI	----	----	\$1,614,600.00	52	M2	208
212093	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	CUAUTLANCINGO	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
212153	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO DE UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	SI	----	----	\$120,325.11	UNIDAD	OTRA	120
212196	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	SI	----	----	\$2,406,508.20	UNIDAD	OTRA	2400
212223	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$12,995,144.30	UNIDAD	OTRA	12960
212250	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$481,301.64	UNIDAD	OTRA	480
212264	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
212273	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$360,976.23	UNIDAD	OTRA	360
212287	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$360,976.23	UNIDAD	OTRA	360
212291	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$240,650.82	UNIDAD	OTRA	240
212298	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120

INFORME DE RESULTADOS

212311	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$481,301.64	UNIDAD	OTRA	480
212329	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
223816	PROGRAMA DE TECHOS ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	SI	----	----	\$310,500.00	20	METROS CUADRADOS	80
319764	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA	CHIAUTLA	SI	----	----	\$2,398,254.50	50	CUARTOS	200
319936	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCULIPICAN	CHIAUTLA	SI	----	----	\$2,398,254.50	50	CUARTOS	200
320069	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	SI	----	----	\$1,918,603.60	40	CUARTOS	160
320123	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320158	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	SI	----	----	\$527,615.99	11	CUARTOS	44
320202	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SI	----	----	\$4,796,509.00	100	CUARTOS	400
320255	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$2,398,254.50	50	CUARTOS	200
320298	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$1,918,603.60	40	CUARTOS	160
320331	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$1,103,197.07	23	CUARTOS	92
320382	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$1,966,568.69	41	CUARTOS	164
320544	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$1,438,952.70	30	CUARTOS	120
320573	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320637	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320662	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320696	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	SI	----	----	\$7,242,728.59	151	CUARTOS	604
322918	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SI	----	----	\$1,678,778.15	35	CUARTOS	140

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

322954	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	CHIAUTLA	SI	----	----	\$996,350.00	50	CUARTOS	200
322995	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCUALPICA	CHIAUTLA	SI	----	----	\$996,350.00	50	CUARTOS	200
323079	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	SI	----	----	\$797,080.00	40	CUARTOS	160
323119	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323164	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	SI	----	----	\$219,197.00	11	CUARTOS	44
323207	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SI	----	----	\$1,992,700.00	100	CUARTOS	400
323239	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$996,350.00	50	CUARTOS	200
323266	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$797,080.00	40	CUARTOS	160
323292	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$458,321.00	23	CUARTOS	92
323348	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$817,007.00	41	CUARTOS	164
323369	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$597,810.00	30	CUARTOS	120
323392	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323414	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323433	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323489	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	SI	----	----	\$3,008,977.00	151	CUARTOS	604
323521	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SI	----	----	\$697,445.00	35	CUARTOS	140
331110	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	PUEBLA	----	----	SI	\$3,505,322.31	200	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	800
331165	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA PATLAN	AHUATLÁN	SI	----	----	\$719,476.35	15	CUARTOS	60
331178	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160

INFORME DE RESULTADOS

331251	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN LUCAS TEJ	AHUATLÁN	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331311	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$623,546.17	13	CUARTOS	52
331366	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	SI	----	----	\$575,581.08	12	CUARTOS	48
331408	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN JOSE TETL	PIAXTLA	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
331452	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SANTA MARIA	PIAXTLA	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331529	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$287,790.54	6	CUARTOS	24
331574	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTO	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SI	----	----	\$2,062,498.87	43	CUARTOS	172
331622	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLTITLAN	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
331647	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTORES DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,248,464.50	50	SANITARIO(S)	200
331664	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$191,860.36	4	CUARTOS	16
331704	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331765	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DEJ	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331830	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA HIDAL	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331872	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

331917	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
331931	SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN TEHUACAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,248,464.50	50	SANITARIO(S)	200
331963	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN FCO DE ASI	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$239,925.45	5	CUARTOS	20
331996	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$95,930.18	2	CUARTOS	8
332037	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN ANDRES AZUMIATLA	PUEBLA	----	----	SI	\$2,453,725.62	140	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	560
332043	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
332072	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco SAN JERÓNIMO COYULA	ATlixco	----	----	SI	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160
332084	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIOS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$191,860.36	4	CUARTOS	16
332131	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$239,825.45	5	CUARTOS	20
332172	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
332203	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA LA RESURRECCIÓN	PUEBLA	SI	----	----	\$2,453,725.62	140	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	560
332208	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	----	----	SI	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160
332215	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$7,962,204.94	166	CUARTOS	664
332228	SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,248,464.50	50	SANITARIO(S)	200
332303	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	SI	----	----	\$298,905.00	15	CUARTOS	60
332384	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN SEBASTIAN DE APARICIO	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
332410	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SI	----	----	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160

INFORME DE RESULTADOS

333107	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	SI	----	----	\$298,905.00	15	CUARTOS	60
333127	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S LUCAS TEJA	AHUATLÁN	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333158	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$259,051.00	13	CUARTOS	52
333182	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	SI	----	----	\$239,124.00	12	CUARTOS	48
333207	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE TETLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333237	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO STA MARIA	PIAXTLA	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333297	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$119,562.00	6	CUARTOS	24
333321	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTOL	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SI	----	----	\$856,861.00	43	CUARTOS	172
333359	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLITLAN	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333396	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$79,708.00	4	CUARTOS	16
333429	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDEP	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333476	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333514	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333547	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

333581	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333604	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S FCO DE ASIS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$99,635.00	5	CUARTOS	20
333626	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$39,854.00	2	CUARTOS	8
333665	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333704	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$79,708.00	4	CUARTOS	16
335517	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$99,635.00	5	CUARTOS	20
335796	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN BALTAZAR TETELA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
335922	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
335959	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$3,307,882.00	166	CUARTOS	664
336208	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	96
336215	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN MIGUEL CANOA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
336303	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO ATLIXCO	ATLIXCO	SI	----	----	\$998,771.60	40	SANITARIO(S)	160
336421	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO SAN GERONIMO COYULA	ATLIXCO	SI	----	----	\$998,771.60	40	SANITARIO(S)	160
336467	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	96
336481	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA MARÍA XONACATEPEC	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
336529	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO SAN PEDRO BENITO JUAREZ	ATLIXCO	SI	----	----	\$998,771.60	40	SANITARIO(S)	160
336586	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	96

INFORME DE RESULTADOS

336643	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUITZINGO	ATLIXCO	SI	----	----	\$749,078.70	30	SANITARIO(S)	120
336701	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	96
336739	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	SI	----	----	\$334,477.32	12	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	48
337270	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN ANDRÉS CHOLULA	SI	----	----	\$891,939.52	32	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	128
337354	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYOCAN	SAN ANDRES CHOLULA	----	----	SI	\$149,815.74	6	SANITARIO(S)	24
337375	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTO TOMAS CHAUTLA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
337376	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN LUIS TEHULOYOCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$891,939.52	32	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	128
337457	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SANA NDRÉS CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$891,939.52	32	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	128
337473	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACAN LA MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,672,386.60	60	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	240
337525	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SAN ANTONIO PORTEZUELO	GENERAL FELIPE ANGELES	SI	----	----	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337527	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN PEDRO ZACACHIMALPA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
337535	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO HUACHINANGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$199,754.32	4	SANITARIO(S)	16
337572	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SAN PABLO DE LAS TUNAS	GENERAL FELIPE ANGELES	SI	----	----	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337596	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA CATARINA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
337641	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SANTA ÚRSULA CHICONQUIAC	GENERAL FELIPE ANGELES	----	----	SI	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337649	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	SI	----	----	\$167,238.66	6	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	24
337729	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$299,631.48	6	SANITARIO(S)	24
337733	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.44	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
337749	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETOPAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,672,386.60	60	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	240
337763	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SANTIAGO TENANGO	GENERAL FELIPE ANGELES	SI	----	----	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

337828	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN CIUDAD DE CHIGNAHUAPAN	CHIGNAHUAPAN	SI	----	----	\$501,715.98	18	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	72
337848	CONSTRUCCIÓN DE RED DE DRENAJE EN LA COLONIA HACIENDA DE SAN JOSÉ LOCALIDAD HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA MUNICIPIO DE PUEBLA	PUEBLA	SI	----	----	\$642,393.66	600	METROS LINEALES	2400
337893	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.44	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
337894	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN IXTLAHUACA BARRIO	CHIGNAHUAPAN	SI	----	----	\$501,715.98	18	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	72
337917	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$399,508.64	8	SANITARIO(S)	32
337934	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE LA MAGDALENA TETELA DE MORELOS	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.45	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
337953	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACÁN TEHUACÁN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,951,117.70	70	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	280
337976	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SI	----	----	\$222,984.88	8	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	32
337987	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$399,508.64	8	SANITARIO(S)	32
338018	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	SI	----	----	\$139,365.55	5	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	20
338055	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$149,815.74	6	SANITARIO(S)	24
338090	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.44	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
338163	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SANBERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$74,907.87	3	SANITARIO(S)	12
Total ZAP urbanas			250		250	95%			
Total ZAP rurales			0		0	%			
Total sin ZAP			0		0	%			
Total dos mayores grados de Rezago Social				0	0	%			
Total Pobreza Extrema					13	5%			
Total						100%			

Fuente: base de datos de la MIDS 2017, proporcionada por la SEDESOL para el proceso de evaluación del FISE.

Se concluyó que para el proceso de evaluación del FISE 2017, no se contó con información suficiente para determinar si los criterios de cobertura y focalización utilizados en la entidad, coinciden con los criterios establecidos en el apartado A del numeral 2.3, y con los señalados en los numerales 2.3.1, 2.4 y 2.5 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', motivo por el cual, el presente reactivo se valoró con un nivel de cumplimiento igual a 3.

29. ¿Cuáles han sido los resultados en el ejercicio de los recursos presupuestales del fondo?

Respuesta cerrada. Procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: Sí

Características	Respuesta
a) El subfondo cuenta con una calendarización definida para el ejercicio de los recursos recibidos; con la desagregación por categoría (partida) de gasto de acuerdo con las acciones que se tenga previsto financiar con dichos recursos.	Sí
b) La eficacia presupuestal para la mayoría de las categorías de gasto, previstas a financiar con los recursos del subfondo, es mayor al 90 por ciento y hasta el 100 por ciento.	Parcialmente
c) La eficacia presupuestal de los recursos globales (totales) del subfondo es mayor al 90 por ciento y hasta el 100 por ciento.	No

Nivel	Criterios
2	Se dispone de información documentada sobre el ejercicio presupuestal del fondo, y la información documentada cumple con uno de los tres criterios establecidos.

Justificación:

Con base en las evidencias disponibles, se determinó que en el estado de Puebla, el FISE contó con una calendarización mensual para la asignación de los recursos correspondientes, definida por parte de la Federación en el 'ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2017, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios'.

Bajo este contexto, se identificó que en apego a la normativa que regula el FISE, los recursos fueron ejercidos a través de partidas presupuestarias consistentes con sus rubros de gasto, que para 2017 correspondieron al capítulo de gasto 2000. Materiales y suministros; 3000. Servicios generales y 6000. Obras Públicas, datos que fueron documentados y proporcionados por la SDRSOT, la SEDESO y el CAPCEE, y cuya eficacia presupuestal, en el caso de las dos primeras, fue igual al 100%, mientras que para el último fue de 76.54%, de tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 28. Presupuesto del FISE en 2017 por Capítulo de Gasto.

Ejecutor: SDRSOT						
Capítulo de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/ Modificado	
2000 Materiales y suministros	2100	MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2200	ALIMENTOS Y UTENSILIOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2300	MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2400	MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN	\$21,977,752.35	\$16,381,073.35	\$16,381,073.35	100%
	2500	PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2600	COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2700	VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2800	MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2900	HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
		Subtotal de Capítulo 2000	\$21,977,752.35	\$16,381,073.35	\$16,381,073.35	100%
3000 Servicios generales	3100	SERVICIOS BÁSICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3200	SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3300	SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	\$4,168,054.13	\$3,213,300.24	\$3,213,300.24	100%
	3400	SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3500	SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3600	SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3700	SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3800	SERVICIOS OFICIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3900	OTROS SERVICIOS GENERALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
		Subtotal de Capítulo 3000	\$4,168,054.13	\$3,213,300.24	\$3,213,300.24	100%
Total		\$26,145,806.48	\$19,594,373.59	\$19,594,373.59	100%	
Ejecutor: SEDESO						
Capítulo de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/ Modificado	

INFORME DE RESULTADOS

2000 Materiales y suministros	2100	MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	\$574,306.50	\$569,798.30	\$569,798.30	100.00%
	2200	ALIMENTOS Y UTENSILIOS	\$1,385,851.50	\$1,375,269.29	\$1,375,269.29	100.00%
	2300	MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2400	MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN	\$133,281,312.87	\$132,586,186.65	\$132,586,186.65	100.00%
	2500	PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	\$38,866,061.64	\$38,097,159.27	\$38,097,159.27	100.00%
	2600	COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2700	VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2800	MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2900	HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	\$504,600.00	\$494,125.58	\$494,125.58	100.00%
	Subtotal de Capítulo 2000			\$174,612,132.51	\$173,122,539.09	\$173,122,539.09
3000 Servicios generales	3100	SERVICIOS BÁSICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3200	SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3300	SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	\$85,489,065.55	\$79,241,365.66	\$79,241,365.66	100.00%
	3400	SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3500	SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3600	SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3700	SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3800	SERVICIOS OFICIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3900	OTROS SERVICIOS GENERALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Subtotal de Capítulo 3000			\$ 85,489,065.55	\$ 79,241,365.66	\$ 79,241,365.66
Total			\$260,101,198.06	\$252,363,904.75	\$252,363,904.75	100.00%

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Ejecutor:CAPCEE						
Capítulo de gasto	Concepto		Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/ Modificado
6000 Obras Públicas	6100	OBRA PÚBLICA EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO	\$52,515,163.23	\$52,260,265.88	\$40,000,000.00	76.54%
	6200	OBRA PÚBLICA EN BIENES PROPIOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	6300	PROYECTOS PRODUCTIVOS Y ACCIONES DE FOMENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Subtotal de Capítulo 6000		\$52,515,163.23	\$52,260,265.88	\$40,000,000.00	76.54%
Total			\$52,515,163.23	\$52,260,265.88	\$40,000,000.00	76.54%

***Siglas:**
SDRSOT: Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.
SEDESOS: Secretaría de Desarrollo Social.
CAPCEE: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Fuente: Elaboración propia con base en los datos presupuestarios proporcionados por la SDRSOT, la SEDESOS y el CAPCEE, para el proceso de evaluación del FISE 2017..

Aunado a lo anterior, y con base en cálculos realizados por el evaluador, se identificó la siguiente estructura presupuestal de los 11 Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE:

Cuadro 29. Estructura presupuestal de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Ejecutor	Clave de Pp	Nombre del Pp	Presupuesto total del Pp (Devengado -pesos-2017) -Desagregado-	Presupuesto total de origen federal del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Absoluto-	Presupuesto federal del Pp financiado con recursos del FISE (Devengado -pesos- 2017) -Absoluto--	Porcentaje del Pp financiado con recursos del FISE / Presupuesto total del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Absoluto-	Porcentaje del Pp financiado con recursos del FISE / Presupuesto total de origen federal del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Absoluto-	Porcentaje del Pp financiado con recursos del FISE / Presupuesto total de origen federal del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Desagregado-
SDRSOT	E021	Mejora de las condiciones ambientales	\$67,801,729.72	\$54,687,957.47	\$20,238,200.19	80.7%	37.0%	37.0%
SSEP	E024	Fortalecimiento de los servicios de salud	\$1,640,900,378.96	\$1,579,417,829.85	\$83,098,683.41	96.3%	5.3%	5.3%
SEP	E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	\$37,550,378.04	\$31,045,764.44	\$6,006,156.78	82.7%	19.3%	19.3%
SOAPAP	E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	\$17,828,493.76	\$14,828,493.76	\$14,828,493.76	83.2%	100.0%	100.0%
SEDESOS	E135	Transformar tu vivienda	\$265,745,502.24	\$160,253,163.07	\$128,669,527.78	60.3%	80.3%	80.3%

INFORME DE RESULTADOS

SEDESO	E139	Transformar tu entorno urbano	\$113,597,154.02	\$46,981,566.96	\$45,156,703.82	41.4%	96.1%	96.1%
SGG	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	\$4,060,289,516.62	\$2,500,478,111.34	\$258,732,944.54	61.6%	10.3%	10.0%
CEASPUE			\$2,116,993.73					0.4%
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	\$929,826,657.61	\$893,213,415.07	\$10,000,000.00	90.2%	1.1%	1.1%
SEP			\$60,006,783.91					0.0%
SEDESO	N004	Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"	\$20,288,834.27	\$180,734,322.20	\$17,651,943.41	100.0%	9.8%	9.8%
CEASPUE			\$750,000.00					0.0%
CAPCEE			\$150,133,392.99					0.0%
SFA			\$4,048,492.50					0.0%
SIMT			\$2,454,999.90					0.0%
SGG			\$3,058,602.54					0.0%
CEASPUE	S069	Programa de infraestructura indígena (PROII)	\$127,615,196.50	\$158,454,170.03	\$12,164,414.76	85.8%	7.7%	7.6%
SIMT			\$56,981,338.50					0.03%
CEASPUE	S088	Agua potable, drenaje y tratamiento	\$123,603,515.30	\$191,523,421.74	\$15,656,392.41	72.1%	8.2%	5.5%
SIMT			\$139,473,300.00					2.6%
SOAPAP			\$2,393,077.00					0.0%
SIMT	I072	Huehuetla	N/D	\$65,230,512.33	\$2,511,321.96	N/A	3.8%	3.8%
	I109	Pahuatlán	N/D	\$82,026,486.56	\$26,925,833.02	N/A	32.8%	32.8%
	I197	Xicoteppec	N/D	\$169,401,794.79	\$37,643,159.97	N/A	22.2%	22.2%
	I199	Xiutetelco	N/D	\$131,279,413.37	\$1,614,597.50	N/A	1.2%	1.2%

Fuente: elaboración propia con base en los datos presupuestarios de los Pp, correspondientes al período 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA.

En virtud de los resultados mostrados en el cuadro anterior, se identificó que si bien en 2017, 15 Pp fueron financiados con recursos del fondo evaluado, en concurrencia con otros recursos públicos, se observó que en los registros presupuestarios y contables proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA, el total devengado para dichos programas por concepto de FISE fue igual a \$680,898,373.31 pesos, es decir, \$8,975673.31 pesos superior al monto devengado por concepto de FISE registrado en la Cuenta Pública 2017, cuya diferencia, aunque podría justificarse por sumar recursos de ejercicios anteriores, intereses del ejercicio evaluado o anteriores, dicho motivo no se aclara en la información proporcionada al evaluador. Aunado a dicha situación, considerando los datos presupuestales de la Cuenta Pública 2017, los aportados por las instancias ejecutoras del gasto, así como los registros financieros validados en el SFU-PASH, se calculó una eficiencia presupuestal de los recursos globales, igual a 79% (Devengado/Ministrado).

Por otra parte, se determinó que el presupuesto de los 11 Pp de índole estatal financiados total o parcialmente con recursos del FISE, sumaron un monto total de \$7,826,464,338.11, de los cuales el 7.8%, es decir un total de \$612,203,460.86 pesos, tuvo como fuente de financiamiento el fondo evaluado, y cuya diferencia respecto del monto registrado en la Cuenta Pública 2017 (ejercicio corriente y ejercicios anteriores), fue de \$59,719,239.14 pesos.

Finalmente, se identificó que el monto presupuestal de origen federal de los 11 Pp de índole estatal financiados total o parcialmente con recursos del FISE, sumó un total de \$5,811,618,215.93 pesos, de los cuales \$612,203,460.86, es decir el 11%, tuvo como fuente de financiamiento el fondo evaluado.

30. A partir de análisis externos (evaluaciones, auditorías con enfoque de desempeño, informes de organizaciones independientes, u otros relevantes) realizados al fondo evaluado y de su experiencia en la temática ¿qué temas del fondo considera importante analizar mediante evaluaciones u otros ejercicios conducidos por instancias externas?

Respuesta abierta. No procede valoración cuantitativa.

Respuesta general: N/A

Justificación:

Considerando los resultados obtenidos con la presente evaluación, se observó que el FISE refleja la esencia y los principios del federalismo hacendario, mientras que sus características, rubros de gasto y objetivos delimitados por los dos subfondos que lo componen, permiten que este se ajuste a los criterios técnicos que marca la MML, situación que facilita la medición de su desempeño, así como la identificación de su importancia financiera y estratégica en materia de los servicios de educación para adultos que se prestan en la entidad con el objetivo de abatir las carencias sociales, el rezago social y la pobreza extrema de la población.

Bajo este contexto, se recomienda robustecer los procesos de evaluación y seguimiento de sus resultados, a través de la aplicación de metodologías rigurosas de diversa índole y la sistematización de los mecanismos necesarios, a fin de garantizar que estos se apeguen a la naturaleza y características de cada componente del fondo, en este caso del FISE, y que a través de ellos se genere información relevante y útil para orientar con mayor precisión el gasto público al cumplimiento de las metas de corto, mediano y largo plazo, que el Gobierno del Estado de Puebla establezca como parte de su planeación estratégica para reducir el rezago educativo, entre otros.

Aunado a lo anterior, y considerando los antecedentes de evaluación del FAIS (FISE y FISM), se sugiere realizar un análisis y valoración particular de los siguientes temas: los procesos de gestión que se llevan a cabo para lograr los objetivos del FISE; la importancia y mecanismos vigentes de participación social presentes en el estado; el análisis de impacto del FISE en los principales indicadores de pobreza multidimensional, pobreza extrema y el rezago social presente en la entidad; así como del desempeño, resultados o impacto de cada uno de los programas que son financiados con recursos de dicho fondo; ejercicios a través de los cuales se podrían obtener datos relevantes para mejorar su operación o conocer y medir los efectos, positivos o negativos, que la intervención pública ha generado en la población poblana beneficiada con obras y proyectos de infraestructura básica.

Hallazgos

I. Planeación estratégica

- Es importante señalar que en apego a la ‘Encuesta Intercensal 2015’ realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en dicho año para el estado de Puebla se cuantificó una población total de 6,168,883 habitantes; mientras que en la ‘Proyección de la población a mitad de año 2017’ emitida por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), dicho número ascendió a 6,313,789 pobladores, es decir que se estimó un crecimiento del 2.35% en la población, igual a 144,906 personas.
- Referente a la población cuantificada en condiciones de pobreza, la ‘Medición de la pobreza 2014’ realizada por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL), registró un total de 3,958,812 habitantes, es decir un 64.54% de la población vigente en dicho año. Asimismo, en situación de pobreza extrema, para el mismo año y bajo la misma medición, la población ascendió a 991,322 personas, lo que representó 16.16% del total.
- En este sentido, el ‘Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015’, elaborado por el CONEVAL, tipificó al estado con un grado de rezago social ‘alto’, situándose en el quinto lugar en la escala nacional, aunado a lo cual, se identificaron 82 municipios con los dos mayores grados de rezago social; 136 Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) rurales; y 1,774 ZAP urbanas.
- Relacionado al número de carencias sociales observadas, la ‘Medición de la pobreza 2014’ arrojó un promedio de 2.41 en el estado. Bajo este contexto, se determinó que en comparación con el porcentaje calculado en 2015 a nivel nacional, sólo las carencias ‘por material de muros en la vivienda’ y ‘por servicio de electricidad en la vivienda’, registrados en el mismo año a nivel estatal, mostraron un porcentaje menor que ascendió a 0.99% y 0.88% respectivamente.
- Se observó que en comparación con el porcentaje calculado en 2015 a nivel nacional, sólo las carencias ‘por material de muros en la vivienda’ y ‘por servicio de electricidad en la vivienda’, registrados en el mismo año a nivel estatal, mostraron un porcentaje menor que ascendió a 0.99% y 0.88% respectivamente.
- Se determinó que en comparación con los resultados obtenidos en el estado de Puebla en 2010, las 9 carencias sociales medidas, mostraron una disminución considerable en 2015, destacando la ‘carencia por acceso a los servicios de salud’ con un decremento de 31 puntos porcentuales, pasando de 50.39% a 19.39%; la ‘carencia por material de techos en la vivienda’ con una reducción de 2.51 puntos porcentuales al evolucionar de 6.23% a 3.72%; la ‘carencia por acceso al agua entubada’ con una diferencia de 10.4 puntos porcentuales al reducir de 17.34% a 6.94%; y la ‘carencia por servicio de electricidad en la vivienda’ que se redujo en 1.04 puntos porcentuales cambiando de un periodo a otro de 1.92% a sólo 0.88%; situación que puede interpretarse como una evolución positiva en el abatimiento de dichas condiciones de vida de la población poblana.
- Se observó que la fórmula de cálculo de los recursos del FISE, considera de manera particular, el monto disponible en el año actual y el asignado al estado en el año 2013, así como los datos publicados por el CONEVAL sobre la ‘participación de la entidad en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente’; el ‘número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en el estado más reciente’; y la ‘población en pobreza extrema de la entidad más reciente y del periodo inmediato anterior’.
- Es importante mencionar que el monto total del FAIS se estima bajo un criterio inercial, es decir que se determina en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) por una cantidad equivalente, aproximada, al 2.5294% de la Recaudación Federal Participable (RFP); mientras que del total de dicha RFP el 0.3066% corresponde al FISE, derivado de lo cual se desprende uno de los criterios más importantes para su aplicación señalado en el artículo 34 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’ que a letra dice: *“la fórmula del FAIS no será aplicable en el evento de que en el año de cálculo dicho fondo sea inferior a la participación que la totalidad de los Estados hayan recibido en el 2013 por concepto del mismo. En dicho*

supuesto, la distribución se realizará en función de la cantidad efectivamente generada en el año de cálculo y de acuerdo con el coeficiente efectivo que cada Estado haya recibido por concepto del FAIS en el año 2013.”

- Con montos estimados para 2017, se observó que, para el estado de Puebla los recursos recibidos por concepto del FISE, representaron un 7.93% respecto del total nacional dispuesto para dicho fondo; porcentaje apenas por debajo del promedio registrado de 2013 a 2017, igual a 8.04%.
- Asimismo, se determinó que en 2017 la tasa de variación fue igual a 8.95%, es decir que la entidad recibió \$53,237,986.00 pesos más que en el año 2016, un crecimiento que en el último año de medición, favoreció las acciones de gobierno del estado de Puebla orientadas al abatimiento de las carencias sociales, el rezago social y la pobreza extrema, y con lo cual en el periodo 2013-2017 se consolidó una variación positiva promedio de 5.41%.
- Es relevante mencionar que a partir de 2016 el FAIS cuenta con una MIR federal para cada componente, de manera que sus objetivos y el cumplimiento de los mismos, se miden de forma diferenciada, situación que fortalece la orientación a resultados de cada componente y a su vez, permite medir con mayor precisión su desempeño.
- Se observó que los recursos del FISE, disponibles en el ejercicio fiscal 2017, fueron ejercidos a través de los siguientes 11 Pp de índole estatal: E021. Mejora de las condiciones ambientales; E024. Fortalecimiento de los servicios de salud; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; E139. Transformar tu entorno urbano; K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública; K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo; N004. Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"; S069. Programa de infraestructura indígena; y S088. Agua potable, drenaje y tratamiento-, a cargo de la SDRSOT, los SSEP, la SEDESO, el SOAPAP, la SIMT, la CEASPUE, y el CAPCEE; mientras que los 4 Pp restantes corresponden a los siguientes municipios: I072. Huehuetla; I109. Pahuatlán; I197. Xicotepetec; y I199. Xiutetelco; mediante los cuales se benefició directamente a la 'población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las ZAP'.
- Es importante mencionar que los Pp K007, N004, S069 y S088, tuvieron más de un ejecutor de los recursos correspondientes a cada programa, y de forma particular se identificó que los dos últimos cuentan con MIR's distintas, toda vez existe complementariedad y transversalidad de las acciones que tanto el CEASPUE como la SIMT (responsables del Pp S069 y S088) realizan para la consecución del Fin y Propósito de dichos Pp, motivo por el cual, a pesar de tratarse de programas con la misma clave, denominación y objetivos estratégicos, existen diferencias entre los Componentes de cada uno, situación que obliga a revisar y analizar de forma diferenciada el cumplimiento de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y estatus de actualización con las que se reportan los datos de sus indicadores, como del mismo cumplimiento y avances de sus metas. En este sentido, cabe mencionar que se valoraron un total de 13 MIR's, correspondientes a 11 Pp distintos.
- Los documentos normativos que regulan el FISE se encuentran publicados en el sitio web del Diario Oficial de la Federación, disponible en www.dof.gob.mx/; y algunos de estos, como la 'Ley de Coordinación Fiscal', los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', entre otros, se encuentran publicados en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT) de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), según la fracción I del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.
- Se identificó que en el marco del Sistema de Planeación Democrático, los objetivos del FISE, así como de los 11 Pp de índole estatal a través de los cuales se ejercieron los recursos de dicho fondo durante 2017, se encuentran alineados a los objetivos 2.1, 2.2, 2.4 y 2.5 de la 'Meta Nacional II. México incluyente' del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018; a los objetivos 1, 3 y 4 del Programa Sectorial de Salud 2013-2018; al objetivo 4.8 de la 'Meta Nacional IV. México Próspero'; a los objetivos 1, 3 y 5 del 'Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018'; así como a los programas estratégicos 1, 2 y 6 del 'Eje 1. Igualdad de oportunidades'; y a los programas estratégicos 17 y 21 del 'Eje 3. Sustentabilidad y medio ambiente', ambos del 'Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018' del Gobierno del Estado de Puebla; con lo cual el cumplimiento de sus metas, garantiza su contribución a las prioridades nacionales y locales en materia de la

Política Desarrollo Social y específicamente al abatimiento de las carencias sociales, el rezago social y la pobreza extrema.

- Se identificó complementariedad del objetivo del FAIS con la estrategia ‘Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH)’ y la ‘Estrategia Nacional de Inclusión’, cuyas acciones están direccionadas a construir un entorno digno en pro del desarrollo estatal y municipal, brindando atención a las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las ZAP, a través del financiamiento de obras y/o proyectos en materia de: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a los servicios básicos de vivienda, acceso a la alimentación, y por calidad y espacios de la vivienda.
- De manera particular, se identificó que en coordinación con la SEDESOL y en cumplimiento a los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, los ejecutores del gasto registran la información sobre los proyectos a realizar durante el ejercicio fiscal vigente, en la MIDS, herramienta informática que constituye un instrumento de apoyo para la planeación estratégica, el seguimiento y evaluación del FISE.
- La MIDS constituye uno de los principales mecanismos para verificar que la planeación de los recursos, en este caso del FISE, se realizó en apego a lo señalado en el apartado A del numeral 2.3 de los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, en el que se señala que, para la realización de proyectos con recursos del FISE: “I. Al menos el 30% de los recursos del fondo deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales; II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios o DT con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema”.
- En este sentido, se determinó que los datos registrados en la MIDS permite verificar si el estado de Puebla tomó en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el FISE; si en la planeación de dicho fondo se consideraron los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución de las obras y proyectos de infraestructura social básica; y si dichas decisiones se apegaron al documento normativo rector de las aportaciones.
- Se identificó que en el numeral 2.3.1 de los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’ se determina el tipo de proyectos que pueden ser financiados con recursos del FAIS de acuerdo con su contribución al mejoramiento de los indicadores de pobreza y rezago social, los cuales se clasifican como de incidencia ‘directa’ y de incidencia ‘complementara’. Cabe mencionar que el detalle sobre la incidencia de cada proyecto; su modalidad y subclasificación; el rubro de gasto relativo a la modalidad de cada proyecto, así como respecto del artículo 33 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’; se especifican en el ‘Catálogo del FAIS’, listado contenido en el Anexo I de los Lineamientos vigentes.
- Se considera relevante mencionar que los numerales 3.1.1, 3.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3 y 5.4, definen claramente los actores federales y estatales que se involucran en la operación del FAIS, así como las responsabilidades que cada uno debe asumir respecto de las atribuciones que le son conferidas, entre los cuales se encuentran: la SEDESOL, los gobiernos locales, las Delegaciones y Subdelegaciones de la SEDESOL, los Agentes para el Desarrollo Local y los órganos de control y fiscalización de dichos recursos.
- Se considera relevante mencionar que se llevaron a cabo acciones coordinadas para la implementación de la estrategia ‘Cruzada Nacional contra el Hambre’ y la ‘Estrategia Nacional de Inclusión’, mediante la ejecución de programas especiales estatales orientados a la dotación de cuartos, techos, pisos, captadores de agua, cuartos dormitorios y cuartos para baño, biodigestores y de comedores comunitarios a través de la ‘Unidades Móviles Alimentarias’.

II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia

- Se determinó que, en apego al numeral 2.2.1 de los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, el Gobierno del estado de Puebla, entre otras fuentes de información y referencia estadística, hace uso del ‘Informe anual de la situación de pobreza y rezago social’ y del SISGE, para conocer los principales indicadores sociodemográficos en términos de rezago social conforme a lo que publique el CONEVAL, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza.

- Con base en la información proporcionada por los ejecutores de los recursos del FISE, así como la normativa federal aplicable en materia de rendición de cuentas y transparencia, se identificó que los principales mecanismos utilizados por el Gobierno del Estado de Puebla para sistematizar la información programática, presupuestal y financiera del componente evaluado, son el SFU-PASH, la MIDS, el SiMIDE, el SEE, y el INGRES.
- Aunado a lo anterior, se constató que la Secretaría de Finanzas y Administración, así como las instancias ejecutoras, cuentan con mecanismos contables, administrativos, operacionales y financieros mediante los cuales obtienen, generan, clasifican y validan la información relativa al fondo evaluado, la cual es esencial para el cumplimiento de sus funciones y objetivos institucionales.
- Se considera relevante mencionar que los resultados del FISE reportados en los componentes de 'Gestión de Proyectos', 'Avance Financiero', 'Ficha de Indicadores' y 'Evaluaciones' del SFU-PASH, y en el SEE, con excepción de los datos registrados a nivel federal en la MIDS y a nivel estatal en el SiMIDE, son de acceso público, toda vez que son publicados en los sitios de transparencia del estado y a partir de 2018, en la Plataforma Nacional de Transparencia. Asimismo; asimismo el avance anual en el cumplimiento de las metas correspondientes a los indicadores estatales, forma parte del Tomo III de la Cuenta Pública del Estado de Puebla.
- Se observó que los datos reportados en el SFU-PASH durante los cuatro trimestres del año, cumplieron con la característica de homogeneidad, toda vez que los responsables de esta actividad, siguieron la estructura, formato y contenido requerido; asimismo, presentaron la desagregación solicitada en cada campo del sistema.
- En cuanto a la completitud de la información registrada en el SFU-PASH, se determinó que en los periodos correspondientes, los componentes 'Gestión de Proyectos', 'Avance financiero', 'Ficha de indicadores' y 'Evaluaciones', cumplieron a cabalidad con dicha característica. Al respecto, es relevante apuntar que en ningún trimestre la APF estableció metas para los indicadores a su cargo, motivo por el cual el cálculo de sus avances estuvo incompleto.
- Respecto al estatus de actualización de los datos, se observó que la información financiera, de desempeño y de evaluación, fue registrada en tiempo y forma por los ejecutores del gasto.
- La SEDESO cuenta con un diagrama del resumen de transiciones que los responsables deben seguir para realizar una captura adecuada de las metas y avances de los indicadores de desempeño del FISE.
- En relación a los documentos en los que se describen los mecanismos, instrumentos, formatos e instancias para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores reportados en los indicadores de desempeño, de acuerdo con las evidencias proporcionadas por los ejecutores del gasto, las áreas responsables de dichas actividades utilizan como principal instrumento de cálculo, las plantillas auxiliares disponibles en el portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- Tomando en cuenta que se valoraron un total de 13 MIR's, correspondientes a 11 Pp distintos que fueron financiados total o parcialmente con recursos del FISE, se observó que los datos reportados en los cuatro trimestres cumplieron con la característica de homogeneidad, toda vez que los responsables de esta actividad, siguieron la estructura, formato y contenido requerido en los sistemas correspondientes; asimismo, se comprobó que la información presentó la desagregación y completitud solicitada en cada campo del SiMIDE y el SEE.
- Derivado del análisis de las evidencias disponibles, se observó que el Gobierno del Estado de Puebla, ha realizado grandes avances en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), particularmente en materia de evaluación del Gasto Federalizado, toda vez que en cumplimiento a la normativa aplicable en la materia, a través de la Dirección de Evaluación de la SFA, desde el ejercicio fiscal 2014 ha coordinado ejercicios de valoración sistemática de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33, entre ellos de los dos subfondos del FAIS; mientras que a partir del año 2015, dicha Unida Administrativa ha implementado mecanismos para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de dichas evaluaciones.
- Se observó que las evaluaciones realizadas en el periodo 2014-2017 por el Gobierno del Estado de Puebla, consideran un enfoque particular de análisis, es decir que se ha valorado de forma diferenciada el

desempeño del FISE y del FISM, ya que la metodología aplicada está orientada a la valoración del desempeño del FAIS en cada ámbito de aplicación, ya sea estatal o municipal; situación que representa una fortaleza y buena práctica gubernamental puesto que la obtención de resultados específicos para cada ejecutor del gasto, es indispensable para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) concretos, claros y con altas posibilidades de que sean implementados.

- Se determinó que si bien los Términos de Referencia (TdR) hasta ahora aplicados, muestran una evolución de un ejercicio a otro, ya que dichas metodologías presentan claras modificaciones en su enfoque y reactivos, en el periodo 2013-2015 todas las evaluaciones se clasificaron como de tipo 'Consistencia y Resultados'; situación que se considera una debilidad e incluso una amenaza.
- Es relevante mencionar que el mecanismo aplicado por dicha Unidad Administrativa, es una adecuación del modelo establecido a nivel federal por el CONEVAL, el cual ha permitido identificar los hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas y recomendaciones que son susceptibles de implementarse en el corto, mediano y largo plazo, por parte de los ejecutores del gasto.
- Se concluyó que si bien el Gobierno del Estado de Puebla, desde el año 2015 ha dado continuidad a la implementación del Proceso de Seguimiento a los ASM, dicha práctica aún se realiza con un desfase de tiempo muy amplio en comparación con el ejercicio evaluado (aproximadamente de 2 años), situación que podría derivar, entre otras dificultades, en un bajo nivel de efectividad del mecanismo, toda vez que afecta la vigencia de las recomendaciones.

III. Calidad de la Información

- Sobre la oportunidad con la que la SEDESO y los ejecutores de los recursos generaron y reportaron a la federación, a través del SFU-PASH, la información del FISE, se determinó que los datos de los componentes 'Gestión de Proyectos', 'Avance Financiero', 'Ficha de Indicadores' y 'Evaluaciones', durante los cuatro trimestres del año, se registraron en tiempo y forma en dicho sistema, cumpliendo además con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas en la 'Guía de Criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos' vigente.
- En cuanto al nivel de confiabilidad de la información registrada en la 'Ficha de Indicadores' del SFU-PASH, se identificó que la SEDESO se apega al diagrama que resume las transiciones para realizar una captura adecuada de los datos de desempeño del FISE en el sistema antes referido, sujetando los valores reportados en cada componente a distintas etapas de revisión y validación por parte de la entidad federativa (representada por la SFA y la SEDESO), por la instancia coordinadora del fondo (representada por la SEDESOL) y por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP; motivo por el cual se considera que los informes trimestrales de dicho componente, contiene información fidedigna y comprobable.
- Aunado a lo anterior, se consideró que toda vez que la SEDESO y los ejecutores de los recursos generaron y reportaron a la federación, información financiera, programática, de desempeño y de evaluación del FISE, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión del fondo, a partir de los cuales es posible monitorearlo y medir su impacto.
- Relativo a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SFU-PASH y la MIDS, constituyen los principales mecanismos para generar informes trimestrales de cada componente reportado, y con ello dar seguimiento a los recursos del FISE, datos que además son publicados en sitios web oficiales del Gobierno del Estado, a fin de cumplir las disposiciones aplicables en materia de transparencia y rendición de cuentas de dichas aportaciones.
- Referente al nivel de confiabilidad de la información reportada a nivel estatal, se identificó que la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, sujetaron los valores registrados en el SiMIDE y en el SEE, a distintas etapas de revisión y validación por parte de la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) de la SFA y por la Dirección de Participación y Evaluación

(DPE) de la Secretaría de la Contraloría; motivo por el cual se considera que los informes generados a partir de dichos sistemas, contienen información fidedigna y comprobable.

- Asimismo, se consideró que toda vez que la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, generan y reportan información programática, presupuestal y de desempeño de los 13 Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión de dicho programa, a partir de los cuales es posible monitorearlo y medir el nivel de cumplimiento de sus objetivos.
- En relación a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SPPR, el SiMIDE y el SEE, a nivel estatal, constituyen los mecanismos oficiales mediante los cuales, los ejecutores del gasto reportan información para cumplir las disposiciones aplicables en materia de planeación, programación y seguimiento de los Pp a su cargo.
- Toda vez que la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP reportan a la federación y al estado, a través del SFU-PASH, del SPPR, del SiMIDE y del SEE información programática, presupuestal, financiera, de desempeño y de evaluación del FISE, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión del fondo, a partir de los cuales es posible determinar si la ejecución de los recursos cumple o no con lo establecido en los documentos normativos que lo regulan, por ejemplo la 'Ley de Coordinación Fiscal', los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', entre otros.
- Se concluyó que los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como la actualización del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, constituyen los principales instrumentos que permiten determinar si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención, dado que su identificación y cuantificación se encuentra documentada por los ejecutores del fondo.

IV. Análisis de resultados

- Se determinó que la MIR federal del FISE es concurrente y está compuesta por un total de 22 indicadores, de los cuales el reporte de las metas y avances en el cumplimiento de las mismas de 19 de ellos, recae en las atribuciones de la Administración Pública Federal; mientras que sólo 3 indicadores de nivel actividad, y cuya frecuencia de medición es trimestral, son reportados por los funcionarios de la SEDESO ('Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS'; 'Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS'; y 'Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS').
- Durante el primer trimestre del año 2017, no se programó la realización de 'otros proyectos', y de acuerdo con las observaciones de la SEDESO, tampoco se destinaron recursos a dicho rubro de gasto, motivo por el cual el planteamiento de una meta igual a 'cero' para el indicador correspondiente, fue adecuada. Asimismo, las metas de los indicadores 'Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS' y 'Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS', se cumplieron al 100%, denotando un buen diseño y proyección de las mismas.
- En el segundo trimestre del año evaluado, en función de la priorización de obras y acciones, sólo se destinaron recursos a la realización de 'proyectos complementarios' y 'proyectos de contribución directa'; sin embargo se identificó que el indicador aplicable al primer rubro de gasto se alcanzó en un 85.67%, mientras que el logro del indicador para el segundo rubro mencionado fue de 83.33%, motivo por el cual se consideró que las metas fueron estimadas por encima del umbral de posibilidades técnicas y financieras disponible en la entidad. Al respecto, la SEDESO señaló que en el caso del indicador 'Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS', *"... se obtuvo un resultado menor al programado, toda vez que dicho cálculo se realizó con base al número de proyectos registrados en la MIDS. Lo anterior, atendiendo las disposiciones normativas del FAIS, en las que señala que deberán ser registrados los proyectos en la MIDS a más tardar 10 días naturales antes de concluir el trimestre, sin embargo, cabe mencionar que en los últimos 10 días del trimestre se autorizaron 5 proyectos adicionales en dicho rubro con lo cual se superaría la meta programada"*.

- Para el tercer trimestre del 2017, se observó que, de conformidad con la normatividad aplicable y respetando los porcentajes permitidos en el rubro de ‘otros proyectos’, se destinaron recursos para estudios de consultoría en la verificación y seguimiento de los ‘programas de vivienda y agua potable’, y que además se asignaron recursos a la realización de obras y acciones clasificadas como ‘proyectos complementarios’ y ‘proyectos de contribución directa’; sin embargo, en cuanto al cumplimiento de las metas planteadas, se determinó que los logros alcanzados fueron superiores en todos los casos, destacando el caso de los indicadores ‘Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS’ con un avance de 200% y ‘Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS’ para el cual se reportó un cumplimiento de 225%; denotando el planteamiento de metas laxas en las cuales no se consideraron factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras.
- Al igual que en el tercer trimestre, en el último trimestre del año evaluado se aplicaron recursos a la realización de obras y acciones clasificadas como ‘otros proyectos’, ‘proyectos complementarios’ y ‘proyectos de contribución directa’. Sobre el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores correspondientes a cada rubro de gasto, se determinó que: para el ‘Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS’, el logro fue de 287.39%, muy por encima de la meta planteada; para el indicador ‘Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS’, el avance fue de 105.06%, un resultado positivo que se considera dentro del rango aceptable de cumplimiento que va del 90% y hasta el 130%; mientras que en el indicador ‘Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS’ sólo se obtuvo un avance del 53.82%, toda vez que su meta fue planteada por encima del umbral de posibilidades técnicas y financieras disponibles en la entidad.
- Con base en los datos presupuestales disponibles de cada Pp, se determinó que sólo para 5 de los 11 programas a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en 2017, el porcentaje de recursos asignados por concepto del fondo, respecto de su presupuesto total federal, fue significativo, al representar entre el 19.3% y el 100%. Dichos programas fueron E021. Mejora de las condiciones ambientales; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales; E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento; E135. Transformar tu vivienda; y E139. Transformar tu entorno urbano; asimismo, se identificó que los objetivos de sus MIR’s se encuentran altamente vinculados con los objetivos del fondo evaluado.
- Respecto del Pp ‘E021. Mejora de las condiciones ambientales’, conformado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 4 Componentes y 23 Actividades, con un total de 10 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se observó que al cierre del ejercicio 2017, los logros alcanzados de la mayoría de dichos indicadores fueron positivos, al registrar avances mayores al 90% y hasta 130%; cabe mencionar que sólo el indicador de Propósito ‘Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas’, tuvo un cumplimiento menor al esperado igual a 89.41%.
- En referencia al Pp ‘E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales’, estructurado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 2 Componentes y 10 Actividades, con un total de 5 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se identificó que al cierre del ejercicio 2017, los logros alcanzados en la mayoría de dichos indicadores fueron satisfactorios, al registrar avances mayores al 90% y hasta 130%; no obstante, los indicadores de Propósito ‘Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación’ y el correspondiente al Componente 1 ‘Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias’, presentaron un avance de 22.47% y 77.78% respectivamente, incumplimientos que podrían denotar un inadecuado diseño y proyección de sus metas.
- Sobre el Pp ‘E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento’, constituido por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 4 Componentes y 4 Actividades, con un total de 6 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se determinó que los logros alcanzados al cierre del ejercicio 2017, en la mayoría de dichos indicadores, fueron satisfactorios ya que registraron avances iguales o mayores al 90% y hasta 130%; sin embargo, la meta correspondiente al Componente 4 ‘Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable’, presentó un cumplimiento de 54.89%, resultado que se considera negativo.
- En cuanto al Pp ‘E135. Transformar tu vivienda’, estructurado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 2 Componentes y 12 Actividades, con un total de 4 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se

identificó que los logros alcanzados al cierre del ejercicio 2017, en sólo dos de dichos indicadores, fueron positivos ya que registraron avances que se ubican en el rango de satisfacción del 90% y hasta 130%; no obstante, las metas correspondientes al indicador del Componente 1 'Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla' y del Componente 2 'Población de viviendas con hacinamiento', presentaron un cumplimiento de 72.41% y 49.36% respectivamente, resultados negativos que podrían representar fallas en la estimación de las metas planteadas.

- En el caso del Pp 'E139. Transformar tu entorno urbano', conformado por 1 objetivo de nivel Fin, 1 de Propósito, 4 Componentes y 8 Actividades, con un total de 6 indicadores estratégicos y de gestión analizados, se observó que los logros alcanzados al cierre del ejercicio 2017, en sólo 3 de dichos indicadores fueron satisfactorios, al mostrar avances mayores al 90% y hasta 130%; no obstante, los indicadores del Componente 1 'Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla' y del Componente 2 'Proyectos de participación de la sociedad civil', mostraron un avance negativo igual a 9.9% y 50% respectivamente, resultados que reflejan un bajo desempeño de las acciones realizadas, o que incluso podrían denotar un inadecuado diseño y proyección de sus metas. Aunado a lo anterior, el indicador del Componente 4 'Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla', no contó con información suficiente para valorar el avance en el cumplimiento de su meta.
- Respecto de los documentos oficiales en los que se consigne la cuantificación de las poblaciones beneficiadas con los diversos Pp, financiados con recursos federales y estatales, se identificó que la estructura analítica de cada programa considera el formato denominado 'Análisis de la población objetivo', dentro del cual es posible consultar la evolución de su cobertura en el periodo 2014-2017, sin embargo esta información es de acceso restringido.
- Se determinó que la MIDS concentra una amplia base de información que sirve para el establecimiento de estrategias prioritarias tendientes a incrementar la calidad y cobertura de los proyectos de infraestructura social básica, cuya base de datos es conocida por los involucrados en los principales procesos de gestión del FISE y se actualizan a través de procedimientos calendarizados y sistematizados; no obstante, dichos registros no son públicos.
- Se observó que las obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017, se apegaron a los rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia establecidos en el 'Catálogo del FAIS', ya que en resumen, se determinó que de los 263 obras o acciones reportados en la MIDS 2017 (según la base proporcionada por la SEDESO), 198 fueron registradas en el rubro de gasto de 'vivienda', en la modalidad de 'construcción' y consideradas de 'incidencia directa'; asimismo, 12 obras fueron del rubro de 'urbanización', de las cuales 2 corresponden a la modalidad de 'mejoramiento' y el resto de 'rehabilitación', todas de 'incidencia directa'; por último, 53 obras se clasificaron en el rubro de gasto de 'agua y saneamiento', todas fueron de la modalidad 'construcción' y de 'incidencia directa'. Aunado a lo anterior, se identificó que de conformidad con la normatividad aplicable y respetando los porcentajes permitidos para 'otros proyectos', se destinaron recursos para estudios de consultoría en la verificación y seguimiento de los Programas de Vivienda y Agua Potable.
- Con base en las evidencias disponibles, se determinó que en el estado de Puebla, el FISE contó con una calendarización mensual para la asignación de los recursos correspondientes, definida por parte de la Federación en el 'ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2017, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios'.
- Se identificó que en apego a la normativa que regula el FISE, los recursos fueron ejercidos a través de partidas presupuestarias consistentes con sus rubros de gasto, que para 2017 correspondieron al capítulo de gasto 2000. Materiales y suministros; 3000. Servicios generales y 6000. Obras Públicas, datos que fueron documentados y proporcionados por la SDRSOT, la SEDESO y el CAPCEE, y cuya eficacia presupuestal, en el caso de las dos primeras, fue igual al 100%, mientras que para el último fue de 76.54%.
- De acuerdo con la información proporcionada por la SEDESO, de las 263 obras o acciones ejecutadas con recursos del FISE, 250 se realizaron en municipios con ZAP urbanas, sumando el 95% del monto total autorizado a dicha instancia estatal; mientras que las 13 obras restantes se llevaron a cabo en

municipios con población en condiciones de pobreza extrema, cuyo costo ascendió al 5% del mismo presupuesto.

- Se concluyó que para el proceso de evaluación del FISE 2017, no se contó con información suficiente para determinar si los criterios de cobertura y focalización utilizados en la entidad, coinciden con los criterios establecidos en el apartado A del numeral 2.3, y con los señalados en los numerales 2.3.1, 2.4 y 2.5 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS'.

Análisis FODA

Cuadro 30. Análisis FODA del FISE.

Sección temática	Fortalezas
I. Planeación estratégica	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se determinó que en comparación con los resultados obtenidos en el estado de Puebla en 2010, las 9 carencias sociales medidas, mostraron una disminución considerable en 2015, destacando la ‘carencia por acceso a los servicios de salud’ con un decremento de 31 puntos porcentuales, pasando de 50.39% a 19.39%; la ‘carencia por material de techos en la vivienda’ con una reducción de 2.51 puntos porcentuales al evolucionar de 6.23% a 3.72%; la ‘carencia por acceso al agua entubada’ con una diferencia de 10.4 puntos porcentuales al reducir de 17.34% a 6.94%; y la ‘carencia por servicio de electricidad en la vivienda’ que se redujo en 1.04 puntos porcentuales cambiando de un periodo a otro de 1.92% a sólo 0.88%; situación que puede interpretarse como una evolución positiva en el abatimiento de dichas condiciones de vida de la población poblana. ■ Se observó que la fórmula de cálculo de los recursos del FISE, considera de manera particular, el monto disponible en el año actual y el asignado al estado en el año 2013, así como los datos publicados por el CONEVAL sobre la ‘participación de la entidad en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente’; el ‘número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en el estado más reciente’; y la ‘población en pobreza extrema de la entidad más reciente y del periodo inmediato anterior’. ■ Asimismo, se determinó que en 2017 la tasa de variación fue igual a 8.95%, es decir que la entidad recibió \$53,237,986.00 pesos más que en el año 2016, un crecimiento que en el último año de medición, favoreció las acciones de gobierno del estado de Puebla orientadas al abatimiento de las carencias sociales, el rezago social y la pobreza extrema, y con lo cual en el periodo 2013-2017 se consolidó una variación positiva promedio de 5.41%. ■ Los documentos normativos que regulan el FISE son conocidos y aplicados por los servidores públicos que intervienen en sus procesos de gestión; además algunos de estos, como la ‘Ley de Coordinación Fiscal’, los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, entre otros, se encuentran publicados en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT) de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), según la fracción I del artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla. ■ Toda vez que en la planeación de los recursos del FISE, los gobiernos locales deben priorizar la realización de proyectos, obras y acciones que permitan disminuir la pobreza multidimensional que mide el CONEVAL, se identificó que la SEDESOL pone a disposición de los ejecutores del gasto, el ‘Informe anual de la situación de pobreza y rezago social’ de cada entidad, documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados. ■ La MIDS constituye uno de los principales mecanismos para verificar que la planeación de los recursos, en este caso del FISE, se realizó en apego a lo señalado en el apartado A del numeral 2.3 de los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’, en el que se señala que, para la realización de proyectos con recursos del FISE: “I. Al menos el 30% de los recursos del fondo deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales; II. El resto de los recursos se invertirá en los municipios o DT con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema”. ■ Se identificó que en el numeral 2.3.1 de los ‘Lineamientos generales para la operación del FAIS’ se determina el tipo de proyectos que pueden ser financiados con recursos del FAIS de acuerdo con su contribución al mejoramiento de los indicadores de pobreza y rezago social, los cuales se clasifican como de incidencia ‘directa’ y de incidencia ‘complementara’. Cabe mencionar que el detalle sobre la incidencia de cada proyecto; su modalidad y subclasificación; el rubro de gasto relativo a la modalidad de cada proyecto, así como respecto del artículo 33 de la ‘Ley de Coordinación Fiscal’; se especifican en el ‘Catálogo del FAIS’, listado contenido en el Anexo I de los Lineamientos vigentes. ■ Se considera relevante mencionar que los numerales 3.1.1, 3.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3 y 5.4, definen claramente los actores federales y estatales que se involucran en la operación del FAIS, así como las responsabilidades que cada uno debe asumir respecto de las atribuciones que le son conferidas, entre las cuales se encuentran: la SEDESOL, los gobiernos locales, las Delegaciones y Subdelegaciones de la SEDESOL, los Agentes para el Desarrollo Local y los órganos de control y fiscalización de dichos recursos. ■ Se considera relevante mencionar que se llevaron a cabo acciones coordinadas para la implementación de la estrategia ‘Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCH)’ y la ‘Estrategia Nacional de Inclusión’, mediante la ejecución de programas especiales estatales orientados a la dotación de cuartos, techos, pisos, captadores de agua, cuartos dormitorio y cuartos para baño, biodigestores y de comedores comunitarios a través de la ‘Unidades Móviles Alimentarias’. ■ Se identificó que en el marco del Sistema de Planeación Democrático, los objetivos del FISE, así como de los 11 Pp de índole estatal a través de los cuales se ejercieron los recursos de dicho fondo durante 2017, se encuentran alineados a los objetivos 2.1, 2.2, 2.4 y 2.5 de la ‘Meta Nacional II. México incluyente’ del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018; a los objetivos 1, 3 y 4 del Programa Sectorial de Salud 2013-2018; al objetivo 4.8 de la ‘Meta Nacional IV. México Próspero’; a los objetivos 1, 3 y 5 del ‘Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018’; así como a los programas estratégicos 1, 2 y 6 del ‘Eje 1. Igualdad de oportunidades’, y a los programas estratégicos 17 y 21 del ‘Eje 3. Sustentabilidad y medio ambiente’, ambos del ‘Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018’ del Gobierno del Estado de Puebla.

<p>I. Planeación estratégica</p>	<ul style="list-style-type: none"> De manera particular, se identificó que en coordinación con la SEDESOL y en cumplimiento a los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', los ejecutores del gasto registran la información sobre los proyectos a realizar durante el ejercicio fiscal vigente, en la MIDS, herramienta informática que constituye un instrumento de apoyo para la planeación estratégica, el seguimiento y evaluación del FISE. Se identificó complementariedad del objetivo del FAIS con la estrategia 'Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH)' y la 'Estrategia Nacional de Inclusión', cuyas acciones están direccionadas a construir un entorno digno en pro del desarrollo estatal y municipal, brindando atención a las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las ZAP, a través del financiamiento de obras y/o proyectos en materia de: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a los servicios básicos de vivienda, acceso a la alimentación, y por calidad y espacios de la vivienda.
<p>II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia</p>	<ul style="list-style-type: none"> Se determinó que, en apego al numeral 2.2.1 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', el Gobierno del estado de Puebla, entre otras fuentes de información y referencia estadística, hace uso del 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social' y del SIGSE, con el objeto de potenciar los alcances del FISE en la disminución de las carencias sociales, el rezago social y las carencias sociales, situación que representa una fortaleza en la materia. Se constató que la Secretaría de Finanzas y Administración, así como las instancias ejecutoras, cuentan con mecanismos contables, administrativos, operacionales y financieros mediante los cuales obtienen, generan, clasifican y validan la información relativa al fondo evaluado, la cual es esencial para el cumplimiento de sus funciones y objetivos institucionales. Se observó que los datos reportados en el SFU-PASH durante los cuatro trimestres del año, cumplieron con la característica de homogeneidad, toda vez que los responsables de esta actividad, siguieron la estructura, formato y contenido requerido; asimismo, presentaron la desagregación solicitada en cada campo del sistema. Respecto al estatus de actualización de los datos, se observó que la información financiera, de desempeño y de evaluación, fue registrada en tiempo y forma por los ejecutores del gasto. La SEDESOL cuenta con un diagrama del resumen de transiciones que los responsables deben seguir para realizar una captura adecuada de las metas y avances de los indicadores de desempeño del FISE. En relación a los documentos en los que se describen los mecanismos, instrumentos, formatos e instancias para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores reportados en los indicadores de desempeño, de acuerdo con las evidencias proporcionadas por los ejecutores del gasto, las áreas responsables de dichas actividades utilizan como principal instrumento de cálculo, las plantillas auxiliares disponibles en el portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP. Aunado a lo anterior, se identificó que para la generación, integración y control de la información que sustenta los valores de los indicadores reportados en el SFU-PASH, los ejecutores del gasto cuentan con bases de datos donde almacenan los valores de las variables utilizadas en el cálculo de cada indicador. En cumplimiento a la normatividad estatal aplicable, la SEDESOL, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, reportaron las metas y avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores de los 11 Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017, mediante el SIMIDE y el SEE, cuyo estatus de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y actualización, fue adecuado. Derivado del análisis de las evidencias disponibles, se observó que el Gobierno del Estado de Puebla, ha realizado grandes avances en la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), particularmente en materia de evaluación y seguimiento del Gasto Federalizado, toda vez que en cumplimiento a la normativa aplicable en la materia, a través de la Dirección de Evaluación de la SFA, desde el ejercicio fiscal 2014 ha coordinado ejercicios de valoración sistemática de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33, entre ellos de los dos subfondos del FAIS; mientras que a partir del año 2015, dicha Unida Administrativa ha implementado mecanismos para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de dichas evaluaciones. Se identificó que la coordinación interinstitucional que existe entre la instancia coordinadora del SED y los ejecutores del gasto que participan en el Proceso de Seguimiento a los ASM, es fundamental para que este culmine satisfactoriamente en la firma de los 'Documentos Institucionales de Trabajo (DIT)', instrumentos en los cuales se plasman los acuerdos y compromisos de trabajo pactados para la implementación de las recomendaciones aceptadas.
<p>III. Calidad de la información</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sobre la oportunidad con la que la SEDESOL y los ejecutores de los recursos generaron y reportaron a la federación, a través del SFU-PASH, la información del FISE, se determinó que los datos de los componentes 'Gestión de Proyectos', 'Avance Financiero', 'Ficha de Indicadores' y 'Evaluaciones', durante los cuatro trimestres del año, se registraron en tiempo y forma en dicho sistema, cumpliendo además con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas en la 'Guía de Criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos' vigente. En cuanto al nivel de confiabilidad de la información registrada en el SFU-PASH, se identificó que la SEDESOL, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, se apegan al diagrama que resume las transiciones para realizar una captura adecuada de los datos de desempeño del FISE en el sistema en comento, sujetando lo valores reportados en cada componente a distintas etapas de revisión y validación por parte de la entidad federativa representada por la SEDESOL y la SFA; por la instancia coordinadora del fondo, representada por la SEDESOL; y por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP; motivo por el cual se considera que los informes trimestrales del componente 'Gestión de Proyectos', 'Avance Financiero', 'Ficha de Indicadores' y 'Evaluaciones' publicados, contienen información fidedigna y comprobable. Aunado a lo anterior, se consideró que toda vez que los ejecutores de gasto generan y reportan información financiera, programática, de desempeño y de evaluación del FISE, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión del fondo, a partir de los cuales es posible monitorearlo y medir su impacto.

<p>III. Calidad de la información</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Relativo a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SFU-PASH constituye el principal mecanismo de esta índole, el cual a su vez permite a los ejecutores del gasto, generar informes trimestrales de cada componente reportado, que posteriormente son publicados en sitios web oficiales del Gobierno del Estado, a fin de cumplir las disposiciones aplicables en materia de transparencia y rendición de cuentas. ■ Referente al nivel de confiabilidad de la información reportada a nivel estatal, se identificó que la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, sujetaron los valores registrados en el SIMIDE y en el SEE, a distintas etapas de revisión y validación por parte de la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) de la SFA y por la Dirección de Participación y Evaluación (DPE) de la Secretaría de la Contraloría; motivo por el cual se considera que los informes generados a partir de dichos sistemas, contienen información fidedigna y comprobable. ■ Asimismo, se consideró que toda vez que la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP generan y reportan información programática, presupuestal y de desempeño de los Pp a través de los cuales se ejecutan los recursos del FISE, dichos datos reflejan los resultados de los principales procesos de gestión de dicho programa, a partir de los cuales es posible monitorearlos y medir el nivel de cumplimiento de sus objetivos. ■ En relación a la sistematización de la información antes mencionada, se determinó que el SPPR, el SIMIDE y el SEE, a nivel estatal, constituyen los mecanismos oficiales mediante los cuales, los ejecutores del gasto reportan información para cumplir las disposiciones aplicables en materia de planeación, programación y seguimiento de los Pp a su cargo. ■ Se concluyó que los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como la actualización del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, constituyen los principales instrumentos que permiten determinar si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención, dado que su identificación y cuantificación se encuentra documentada por los ejecutores del fondo.
<p>IV. Análisis de resultados</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Durante el primer trimestre del año 2017, no se programó la realización de 'otros proyectos', y de acuerdo con las observaciones de la SEDESO, tampoco se destinaron recursos a dicho rubro de gasto, motivo por el cual el planteamiento de una meta igual a 'cero' para el indicador correspondiente, fue adecuada. Asimismo, las metas de los indicadores 'Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS' y 'Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS', se cumplieron al 100%, denotando un buen diseño y proyección de las mismas. ■ Se determinó que existe información sobre los resultados de los de los 5 Pp que en 2017 fueron financiados con un porcentaje significativo de recursos provenientes del FISE y cuyos objetivos estratégicos están altamente vinculados a los del fondo, a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017; concluyendo que la mayoría de sus indicadores estratégicos y de gestión, registraron resultados positivos al mostrar, en general, cumplimientos en el avance de sus metas mayores al 90% y hasta 130%. ■ Respecto de los documentos oficiales en los que se consigne la cuantificación de las poblaciones beneficiadas con los diversos Pp, financiados con recursos federales y estatales, se identificó que la estructura analítica de cada programa considera el formato denominado 'Análisis de la población objetivo', dentro del cual es posible consultar la evolución de su cobertura en el periodo 2014-2017, sin embargo esta información es de acceso restringido. ■ Se determinó que la MIDS concentra una amplia base de información que sirve para el establecimiento de estrategias prioritarias tendientes a incrementar la calidad y cobertura de los proyectos de infraestructura social básica, cuya base de datos es conocida por los involucrados en los principales procesos de gestión del FISE y se actualizan a través de procedimientos calendarizados y sistematizados; no obstante, dichos registros no son públicos. ■ Se observó que las obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017, se apegaron a los rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia establecidos en el 'Catálogo del FAIS', ya que en resumen, se determinó que de los 263 obras o acciones reportados en la MIDS 2017 (según la base proporcionada por la SEDESO), 198 fueron registradas en el rubro de gasto de 'vivienda', en la modalidad de 'construcción' y consideradas de 'incidencia directa'; asimismo, 12 obras fueron del rubro de 'urbanización', de las cuales 2 corresponden a la modalidad de 'mejoramiento' y el resto de 'rehabilitación', todas de 'incidencia directa'; por último, 53 obras se clasificaron en el rubro de gasto de 'agua y saneamiento', todas fueron de la modalidad 'construcción' y de 'incidencia directa'. Aunado a lo anterior, se identificó que de conformidad con la normatividad aplicable y respetando los porcentajes permitidos para 'otros proyectos', se destinaron recursos para estudios de consultoría en la verificación y seguimiento de los Programas de Vivienda y Agua Potable. ■ Se identificó que en apego a la normativa que regula el FISE, los recursos fueron ejercidos a través de partidas presupuestarias consistentes con sus rubros de gasto, que para 2017 correspondieron al capítulo de gasto 2000. Materiales y suministros; 3000. Servicios generales y 6000. Obras Públicas, datos que fueron documentados y proporcionados por la SDRSOT, la SEDESO y el CAPCEE, y cuya eficacia presupuestal, en el caso de las dos primeras, fue igual al 100%. ■ Con base en los resultados obtenidos con la presente evaluación, se observó que el FAIS refleja la esencia y los principios del federalismo hacendario, mientras que sus características, rubros de gasto y objetivos delimitados por los dos subfondos que lo componen, permiten que este se ajuste a los criterios técnicos que marca la MML, situación que facilita la medición de su desempeño, así como la identificación de su importancia financiera y estratégica en el abatimiento de la pobreza, las carencias sociales y el rezago social que aqueja a la población del estado de Puebla.

Sección temática	Oportunidades
I. Planeación estratégica	<ul style="list-style-type: none"> ■ La actualización del diagnóstico de los 11 Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017, con las mediciones de pobreza, carencias sociales y rezago social más recientes, publicadas por instancias como el INEGI, el CONEVAL, la SEDESOL, la CONAPO, entre otros, representa una oportunidad para mejorar la planeación de los recursos del fondo. ■ Que la información contable y presupuestaria del FISE, guarde relación y consistencia absoluta con los datos publicados de la misma índole, representa una oportunidad para mejorar la rendición de cuentas y transparencia del fondo. ■ Fortalecer la sinergia y coordinación interinstitucional que existe entre la SFA (como instancia encargada de la programación y presupuestación del gasto público), la SEDESOL (como coordinadora de la Política de Desarrollo Social estatal) y los distintos ejecutores del FISE de la entidad, en los procesos de planeación de dichas aportaciones, constituye una importante oportunidad para que la estrategia de focalización, priorización y aplicación de los recursos del fondo, sea más participativa y conocida a profundidad por los involucrados.
II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia	<ul style="list-style-type: none"> ■ La publicación de los avances de los indicadores registrados trimestralmente en el SIMIDE, así como de los datos registrados a nivel federal en la MIDS, se considera una oportunidad para elevar el nivel de transparencia de los recursos del FISE. ■ Elaborar o integrar en el manual de procedimientos correspondiente, el diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados anual, semestral o trimestralmente para cada uno de los indicadores de desempeño del fondo analizado, representa una oportunidad para reforzar los sistemas de control de la SEDESOL, así como para garantizar la granularidad, consistencia y calidad de la información que el Estado de Puebla reporta a la federación como parte del proceso de rendición de cuentas del FISE. ■ Se observó que a partir del ejercicio valorativo realizado en 2017 al FISE, este se clasificó como una evaluación de tipo específica, centrada en el análisis del desempeño del fondo; no obstante, si bien en los resultados obtenidos se aprecia una diferenciación entre los ASM que le corresponden a las distintas Dependencias y Entidades involucradas en la ejecución de los recursos del fondo, por los que se considera que existe oportunidad de mejora en cuanto al nivel de detalle y profundización del análisis para cada intervención de los ejecutores, toda vez que estos asumen responsabilidades u obligaciones distintas respecto de por ejemplo, la rendición de cuentas y transparencia de dichas aportaciones. ■ Diseñar y aplicar procesos adecuados para verificar la implementación de los ASM aceptados por los ejecutores del gasto, según lo establecido en los DIT correspondientes, representa una oportunidad que permitirá determinar el grado de utilidad de las evaluaciones externas del desempeño, así como identificar y medir los efectos, negativos o positivos, que hayan generado dichas recomendaciones en los procesos de gestión del FISE y en el ciclo presupuestario. ■ Que la Unidad Administrativa que coordina el Proceso de Seguimiento a los ASM, sistematice el mecanismo y ajuste su cronograma anual de actividades, representa una oportunidad para agilizar los procedimientos y disminuir los amplios desfases de tiempo que hasta ahora se han observado entre el ejercicio fiscal evaluado y el proceso en comento; situación que además contribuirá a mejorar la articulación de los resultados de dichas evaluaciones con otras etapas del ciclo presupuestario.
III. Calidad de la información	<ul style="list-style-type: none"> ■ Que la instancia de la Administración Pública Federal a cargo de reportar las metas de los 19 indicadores de la MIR del FISE que le corresponden, así como el avance en el cumplimiento de las metas de los mismos, de conformidad con la frecuencia de medición de cada uno, representa una oportunidad para ampliar y profundizar el análisis del desempeño e impacto del fondo. ■ La publicación de los avances de los indicadores registrados trimestralmente en el SIMIDE, así como de los datos registrados a nivel federal en la MIDS, se considera una oportunidad para elevar el nivel de transparencia de los recursos del FISE. ■ El acceso público a la información de los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como a los datos del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, constituye una oportunidad para determinar con mayor facilidad y precisión, si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención, dado que su identificación y cuantificación se encuentra documentada por los ejecutores del fondo.

<p>IV. Análisis de resultados</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Que las instancias de la Administración Pública Federal que son responsables de reportar 19 de los 22 indicadores de la MIR del FISE, reporten en tiempo y forma tanto sus metas como los avances en el cumplimiento de las mismas, mediante el SFU-PASH, representa una oportunidad de mejora en materia de rendición de cuentas que contribuirá a realizar una adecuada medición del desempeño del fondo. ■ Considerar en el diseño y estimación de las metas planteadas para los 3 indicadores del FISE que reporta la SEDESO, los factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras en el estado, así como los recursos humanos, materiales y económicos disponibles, que en el año evaluado afectaron el cumplimiento de las metas estimadas para los indicadores de gestión que incumplieron o rebasaron los valores planeados, representa una oportunidad para medir de forma adecuada el desempeño del fondo. ■ Considerar en el diseño y estimación de las metas de los indicadores de los Pp 'E021. Mejora de las condiciones ambientales; E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales'; 'E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento'; 'E135. Transformar tu vivienda'; y 'E139. Transformar tu entorno urbano', los factores o externalidades que en el año evaluado incumplieron o rebasaron ampliamente los valores planeados, constituye una oportunidad para mejorar la medición del desempeño del fondo y de cada programa. ■ La publicación y difusión de los documentos oficiales en los que se consigna la cuantificación de las poblaciones en las que se aplican las aportaciones de cada Pp financiado total o parcialmente con recursos del FISE, representa una oportunidad para mejorar la transparencia de dichos recursos. ■ El acceso público a la base de datos que se concentra en la MIDS, constituye una oportunidad para mejorar la transparencia de dichos recursos, así como facilitar el análisis de su desempeño e impacto en la entidad.
-----------------------------------	--

Sección temática

Debilidades

<p>I. Planeación estratégica</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Es importante señalar que si bien en 2017, 15 Pp fueron financiados con recursos del fondo evaluado, en concurrencia con otros recursos públicos, se observó que en los registros presupuestarios y contables proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA, el total devengado para dichos programas por concepto de FISE fue igual a \$680,898,373.31 pesos, es decir, \$8,975673.31 pesos superior al monto devengado por concepto de FISE registrado en la Cuenta Pública 2017, cuya diferencia, si bien podría justificarse por sumar recursos de ejercicios anteriores, intereses del ejercicio evaluado o anteriores, dicho motivo no se aclara en la información proporcionada al evaluador, lo que representa una debilidad.
<p>II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ El acceso restringido a la consulta de los avances en el cumplimiento de las metas de los indicadores estatales registrados trimestralmente en el SiMIDE, así como a los datos que a nivel federal se registran en la MIDS, se considera una debilidad en materia de transparencia de los recursos del FISE. ■ Si bien se determinó que la información de los componentes 'Gestión de Proyectos', 'Avance financiero', 'Ficha de indicadores' y 'Evaluaciones' del SFU-PASH, que es responsabilidad de la SEDESO junto con todos los ejecutores del FISE en 2017, fue registrada en los periodos correspondientes; se observó que en ningún trimestre la APF estableció metas para los indicadores a su cargo, motivo por el cual no fue posible realizar el cálculo de sus avances, situación que representa una debilidad y factor que obstaculiza la medición integral del desempeño del FAIS. ■ Es importante mencionar que los Pp K007, N004, S069 y S088, tuvieron más de un ejecutor de los recursos correspondientes a cada programa, y de forma particular se identificó que los dos últimos cuentan con MIR's distintas, toda vez existe complementariedad y transversalidad de las acciones que tanto el CEASPUE como la SIMT (responsables del Pp S069 y S088) realizan para la consecución del Fin y Propósito de dichos Pp, motivo por el cual, a pesar de tratarse de programas con la misma clave, denominación y objetivos estratégicos, existen diferencias entre los Componentes de cada uno, situación que obliga a revisar y analizar de forma diferenciada el cumplimiento de las características en materia de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y estatus de actualización con las que se reportan los datos de sus indicadores, como del mismo cumplimiento y avances de sus metas. ■ Se determinó que si bien los Términos de Referencia (TdR) hasta ahora aplicados, muestran una evolución de un ejercicio a otro, ya que dichas metodologías presentan claras modificaciones en su enfoque y reactivos, en el periodo 2013-2015 todas las evaluaciones se clasificaron como de tipo 'Consistencia y Resultados', situación que se considera una debilidad porque a simple vista, los ejecutores de los recursos, las instancias de control y fiscalización, y la población en general, podrían concluir que cada año se evalúa, bajo los mismos criterios, la misma intervención pública. ■ Se observó que a partir del ejercicio valorativo realizado en 2017 al FISE, este se clasificó como una evaluación de tipo específica, centrada en el análisis del desempeño del fondo; no obstante, si bien en los resultados obtenidos se aprecia una diferenciación entre los ASM que le corresponden a las distintas Dependencias y Entidades involucradas en la ejecución de los recursos del fondo, lo que representa una debilidad en materia de evaluación. ■ Es importante mencionar que, en el periodo de tiempo que se ha llevado a cabo el seguimiento de ASM, no se ha registrado un proceso específico para verificar la correcta implementación de las recomendaciones aceptadas y establecidas en el DIT correspondiente, circunstancia que impide medir y conocer el nivel de atención de dichos ASM, así como sus efectos en el ciclo presupuestario. ■ Se observó que a pesar de los esfuerzos y avances realizados actualmente, en materia de seguimiento de los ASM identificados en el 'Informe de Resultados de la Evaluación del FISE 2016', persistió la ausencia de una sistematización formal del mecanismo aplicado, una debilidad que incide en la eficiencia de los procedimientos que se llevan a cabo en dicha materia en el Estado de Puebla, y que podría significar una observación por parte de las instancias de control y fiscalización.

<p>III. Calidad de la información</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se observó que los lineamientos generales para distribuir los recursos del FISE a las instancias que los ejercen al interior de la entidad, se encuentran establecidos en el 'Manual de Normas y Lineamientos para el Ejercicio del Presupuesto', los criterios concretos para la asignación presupuestal del fondo a cada Dependencia o Entidad, no se encuentra definida en un documento oficial y por lo tanto se desconoce la importancia estratégica y financiera de dicho proceso. ■ Se determinó que si bien la entidad federativa cuenta con lineamientos documentados para distribuir los recursos del FISE a las instancias que los ejercen al interior de la entidad, estos no consideran plazos definidos para su revisión y actualización. ■ Es relevante señalar que la Administración Pública Federal a cargo de reportar las metas de 19 de los 22 indicadores de la MIR del FISE, no registró el avance en el cumplimiento de las metas de los mismos, situación representa una debilidad que impide ampliar y profundizar el análisis del desempeño e impacto del fondo. ■ Se identificó que la información de los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como a los datos del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, no son de acceso público, situación que se considera una debilidad ya que estos constituyen referentes importantes para conocer si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención.
---------------------------------------	--

IV. Análisis de resultados

- Es importante señalar que si bien en 2017, 15 Pp fueron financiados con recursos del fondo evaluado, en concurrencia con otros recursos públicos, se observó que en los registros presupuestarios y contables proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA, el total devengado para dichos programas por concepto de FISE fue igual a \$680,898,373.31 pesos, es decir, \$8,975673.31 pesos superior al monto devengado por concepto de FISE registrado en la Cuenta Pública 2017, cuya diferencia, si bien podría justificarse por sumar recursos de ejercicios anteriores, intereses del ejercicio evaluado o anteriores, dicho motivo no se aclara en la información proporcionada al evaluador.
- Aunado a dicha situación, considerando los datos presupuestales de la Cuenta Pública 2017, los aportados por las instancias ejecutoras del gasto, así como los registros financieros validados en el SFU-PASH, se calculó una eficiencia presupuestal de los recursos globales, igual a 79% (Devengado/Ministrado)..
- Si bien los recursos del FISE fueron ejercidos a través de partidas presupuestarias consistentes con sus rubros de gasto, que para 2017 correspondieron a los capítulos de gasto 2000. Materiales y suministros; 3000. Servicios generales; y 6000. Obras Públicas, sólo la SDRSOT, la SEDESO y el CAPCEE registraron una eficacia presupuestal igual al 100%, mientras que el CAPCEE fue de 76.54%, lo que representa una debilidad en la materia.
- En el segundo trimestre del año evaluado, en función de la priorización de obras y acciones, sólo se destinaron recursos a la realización de 'proyectos complementarios' y 'proyectos de contribución directa'; sin embargo se identificó que el indicador aplicable al primer rubro de gasto se alcanzó en un 85.67%, mientras que el logro del indicador para el segundo rubro mencionado fue de 83.33%, motivo por el cual se consideró que las metas fueron estimadas por encima del umbral de posibilidades técnicas y financieras disponible en la entidad.
- Para el tercer trimestre del 2017, se determinó que los logros alcanzados fueron superiores en todos los indicadores reportados, destacando el caso del 'Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS' con un avance de 200% y 'Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS' para el cual se reportó un cumplimiento de 225%; denotando el planteamiento de metas laxas en las cuales no se consideraron factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras.
- En el último trimestre del año evaluado, sobre el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores correspondientes a cada rubro de gasto, se determinó que: para el 'Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS', el logro fue de 287.39%, muy por encima de la meta planteada; mientras que en el indicador 'Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS' sólo se obtuvo un avance del 53.82%, toda vez que sus metas fueron planteadas por encima del umbral de posibilidades técnicas y financieras disponibles en la entidad.
- Con base en los datos presupuestales disponibles de cada Pp, se determinó que sólo para 5 de los 11 programas a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en 2017, el porcentaje de recursos asignados por concepto del fondo, respecto de su presupuesto total federal, fue significativo, al representar entre el 19.3% y el 100%.
- Respecto del Pp 'E021. Mejora de las condiciones ambientales', se identificó que sólo el indicador de Propósito 'Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas', tuvo un cumplimiento menor al esperado igual a 89.41%.
- En referencia al Pp 'E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales', se observó que los indicadores de Propósito 'Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación' y el correspondiente al Componente 1 'Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias', presentaron un avance de 22.47% y 77.78% respectivamente, incumplimientos que podrían denotar un inadecuado diseño y proyección de sus metas.
- Sobre el Pp 'E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento', se determinó que la meta correspondiente al Componente 4 'Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable', presentó un cumplimiento de 54.89%, resultado que se considera negativo.
- En cuanto al Pp 'E135. Transformar tu vivienda', se observó que las metas correspondientes al indicador del Componente 1 'Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla' y del Componente 2 'Población de viviendas con hacinamiento', presentaron un cumplimiento de 72.41% y 49.36% respectivamente, resultados negativos que podrían representar fallas en la estimación de las metas planteadas.
- En el caso del Pp 'E139. Transformar tu entorno urbano', los indicadores del Componente 1 'Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla' y del Componente 2 'Proyectos de participación de la sociedad civil', mostraron un avance negativo igual a 9.9% y 50% respectivamente, resultados que reflejan un bajo desempeño de las acciones realizadas, o que incluso podrían denotar un inadecuado diseño y proyección de sus metas. Aunado a lo anterior, el indicador del Componente 4 'Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla', no contó con información suficiente para valorar el avance en el cumplimiento de su meta.
- Existen documentos oficiales en los que se consigna la cuantificación de las poblaciones en las que se aplican las aportaciones de cada Pp financiado total o parcialmente con recursos del FISE, sin embargo esta información es de acceso restringido, situación que se considera una debilidad.
- Se determinó que la MIDS concentra una amplia base de información que sirve para el establecimiento de estrategias prioritarias tendientes a incrementar la calidad y cobertura de los proyectos de infraestructura social básica, cuya base de datos es conocida por los involucrados en los principales procesos de gestión del FISE y se actualizan a través de procedimientos calendarizados y sistematizados; no obstante, dichos registros no son públicos.
- Se concluyó que para el proceso de evaluación del FISE 2017, no se contó con información suficiente para determinar si los criterios de cobertura y focalización utilizados en la entidad, coinciden con los criterios establecidos en el apartado A del numeral 2.3, y con los señalados en los numerales 2.3.1, 2.4 y 2.5 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS'.
- Con base en los datos presupuestales disponibles de cada Pp, se determinó que sólo para 5 de los 11 programas a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en 2017, el porcentaje de recursos asignados por concepto del fondo, respecto de su presupuesto total federal, fue significativo, al representar entre el 19.3% y el 100%, situación que representa una debilidad en cuanto a la distribución de dichas aportaciones y la consecución de sus objetivos.

Sección temática	Amenazas de índole general
No aplica.	<ul style="list-style-type: none"> ■ Derivado de las reuniones de trabajo sostenidas con los ejecutores de los recursos en 2017, se identificó como amenaza, la existencia de un bajo nivel de sinergia y coordinación interinstitucional entre la SFA (como instancia encargada de la programación y presupuestación del gasto público), la SEDES0 (como coordinadora de la Política de Desarrollo Social estatal) y los distintos ejecutores del FISE de la entidad, en los procesos de planeación de dichas aportaciones, situación que afecta el estatus de participación de los actores involucrados, en la definición de la estrategia de focalización, priorización y aplicación de los recursos del fondo, así como del conocimiento sobre su contribución directa en la consecución de los objetivos del FAIS. ■ Se observó que los lineamientos generales para distribuir los recursos del FISE a las instancias que los ejercen al interior de la entidad, se encuentran establecidos en el 'Manual de Normas y Lineamientos para el Ejercicio del Presupuesto', los criterios concretos para la asignación presupuestal del fondo a cada Dependencia o Entidad, no se encuentra definida en un documento oficial y por lo tanto se desconoce la importancia estratégica y financiera de dicho proceso. ■ Toda vez que la MIR del FISE es concurrente, ya que la información de los indicadores de desempeño es generada y reportada en el SFU-PASH tanto por la Administración Pública Federal (APF) como por la Administración Pública Estatal (APE), por lo que la insuficiencia de datos o registro incorrecto de los mismos en el sistema en comento, representa una amenaza en materia de evaluación y rendición de cuentas, principalmente cuando se trata de aquellos que son responsabilidad de la APF, ya que generalmente no es posible rastrearlos u obtenerlos de fuentes externas. ■ Se determinó que si bien los Términos de Referencia (TdR) hasta ahora aplicados, muestran una evolución de un ejercicio a otro, ya que dichas metodologías presentan claras modificaciones en su enfoque y reactivos, en el periodo 2013-2015 todas las evaluaciones se clasificaron como de tipo 'Consistencia y Resultados', situación que se considera una debilidad e incluso una amenaza. La primera porque a simple vista, los ejecutores de los recursos, las instancias de control y fiscalización, y la población en general, podrían concluir que cada año se evalúa, bajo los mismos criterios, la misma intervención pública, lo que a su vez representa una amenaza, ya que si los resultados de dichos ejercicios evaluativos no generan resultados útiles, ni contribuyen a la creación de valor público, podrían considerarse una práctica que perjudica el erario público. ■ Es importante mencionar que la MIR concurrente del FISE, considera 19 indicadores cuya responsabilidad de registrar sus metas y avances, recae en instancias de la Administración Pública Federal; sin embargo, durante el ejercicio fiscal evaluado, se identificó que estos no contaron con metas ni avances en el cumplimiento de las mismas, situación que representa una amenaza que afecta la medición del desempeño del fondo, así como la valoración integral del FAIS. ■ Las disposiciones normativas en materia de Gasto Federalizado, que obligan a la entidad federativa a realizar anualmente evaluaciones del desempeño de dichos recursos, constituyen una amenaza para el desarrollo natural y lógico del ciclo de evaluación de los programas públicos, incidiendo negativamente en la calidad y utilización de sus resultados. ■ Las evaluaciones realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla están sujetas a restricciones presupuestales y administrativas, factores cambiantes -según la Administración en turno- que inciden negativamente en el cumplimiento de los objetivos y tiempos establecidos en el Programa Anual de Evaluación (PAE).

Recomendaciones

I. Planeación estratégica

- Se recomienda actualizar el diagnóstico de los Pp, a través del cual se ejercieron los recursos del FISE, con las mediciones más recientes, publicadas por instancias como el INEGI, el CONEVAL, la SEDESOL, la CONAPO, entre otros, a fin de contribuir a mejorar la planeación de los recursos del fondo y garantizar su orientación a resultados.
- Se recomienda que la información contable y presupuestaria, guarde relación y consistencia absoluta con los datos publicados de la misma índole, ya que a pesar de que si bien en 2017, 15 Pp fueron financiados con recursos del fondo evaluado, en concurrencia con otros recursos públicos, se observó que en los registros presupuestarios y contables proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA, el total devengado para dichos programas por concepto de FISE fue igual a \$680,898,373.31 pesos, es decir, \$8,975,673.31 pesos superior al monto devengado por concepto de FISE registrado en la Cuenta Pública 2017.
- Se recomienda fortalecer la sinergia y coordinación interinstitucional que existe entre la SFA (como instancia encargada de la programación y presupuestación del gasto público), la SEDESOL (como coordinadora de la Política de Desarrollo Social estatal) y los distintos ejecutores del FISE de la entidad, en los procesos de planeación de dichas aportaciones, a fin de que la estrategia de focalización, priorización y aplicación de los recursos del fondo, sea más participativa y conocida a profundidad por los involucrados.

II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia

- Se recomienda que la información reportada trimestralmente, a nivel estatal en el SiMIDE y a nivel federal en la MIDS, sea publicada en los principales medios de difusión del estado de Puebla, situación que permitirá fortalecer la transparencia y rendición de cuentas del FISE, así como su evaluación amplia e integral.
- En virtud de las buenas prácticas por parte de la SEDESOL, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, como principales ejecutores del gasto, identificadas en materia de rendición de cuentas del FISE, se sugiere que los funcionarios responsables de reportar cada uno de los niveles del SFU-PASH, den continuidad a dicha actividad en las fechas establecidas por la SHCP, asegurándose de que los datos reportados en dicho sistema, cumplan con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas en la “Guía de Criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos”, a fin de dar cumplimiento a la normatividad aplicable en la materia, y evitar con ello posibles sanciones administrativas.
- Se sugiere que al igual que con otros procesos que lleva a cabo la SEDESOL, este elabore o integre en el manual de procedimientos correspondiente, el diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados anual, semestral o trimestralmente para cada uno de los indicadores de desempeño del fondo analizado, lo que permitiría reforzar sus sistemas de control, así como garantizar la granularidad, consistencia y calidad de la información que el Estado de Puebla reporta a la federación como parte del proceso de rendición de cuentas del FISE.
- Se sugiere que los responsables de reportar las metas y avances de los indicadores estratégicos y de gestión de los Pp a través de los cuales se ejercen los recursos del FISE –en este caso de un total de 13 Pp a cargo de la SEDESOL, la SIMT, la SDRSOT, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP–, den continuidad a dicha actividad en las fechas establecidas por la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG) de la SFA y por la Dirección de Participación y Evaluación (DPE) de la Secretaría de la

Contraloría, tanto para el SiMIDE como para el SEE, asegurándose de que los datos reportados en dichos sistemas cumplan con las características de homogeneidad, desagregación, completitud, congruencia y cabalidad especificadas en los manuales correspondientes, a fin de dar cumplimiento a la normatividad aplicable en la materia y evitar con ello, posibles sanciones administrativas.

- Se recomienda a la Dirección de Evaluación que junto con la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP, el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP, lleven a cabo los procesos más convenientes para verificar la efectiva implementación de los ASM aceptados por dichos ejecutores del gasto, según lo establecido en los DIT correspondientes; así como identificar los efectos (negativos o positivos) que haya generado dicha implementación en los procesos de gestión del FISE y en el ciclo presupuestario.
- Asimismo, se sugiere que la Unidad Administrativa que coordina el Proceso de Seguimiento a los ASM, sistematice el mecanismo y ajuste su cronograma anual de actividades, a fin agilizar los procedimientos y disminuir los amplios desfases de tiempo que hasta ahora se han observado entre el ejercicio fiscal evaluado y el proceso en comento; situación que contribuirá a mejorar la articulación de los resultados de dichas evaluaciones con otras etapas del ciclo presupuestario.
- Se recomienda mejorar el nivel de detalle y profundización en la evaluación del FISE, para garantizar que se revisen y valoren las intervenciones concretas que correspondan a cada uno de los ejecutores del gasto en la planificación, operación, seguimiento, rendición de cuentas y transparencia del fondo, factores que a su vez permitirán generar ASM claramente orientados a cada actor involucrado, altamente susceptibles de implementarse y útiles para la toma de decisiones.

III. Calidad de la información

- Ya que los criterios concretos para la asignación presupuestal del FISE a cada Dependencia o Entidad ejecutora, no se encuentran definidos en un documento oficial, se recomienda elaborar, publicar y difundir un manual de procedimientos o medio análogo, que detalle claramente dicha información, situación que permitirá conocer el proceso, así como su importancia estratégica y financiera en la operación del fondo.
- Se recomienda que la información de los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como a los datos del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, sean de acceso público, ya que estos constituyen un referente importante para determinar con mayor facilidad y precisión, si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención.

IV. Análisis de resultados

- Se recomienda a los ejecutores del gasto - la SEDESO, la SIMT, la SDRSOT, los SSEP y el CEASPUE, el CAPCEE y el SOAPAP- que, en el diseño y estimación de las metas planteadas para los indicadores de las 13 MIR's correspondientes a los 11 Pp a través de los cuales fueron ejecutados los recursos del FISE, consideren los factores o externalidades que en el año evaluado, afectaron el cumplimiento de las metas estimadas para los indicadores que incumplieron o rebasaron los valores planeados; lo anterior, a fin de contribuir a una adecuada medición del desempeño del fondo y de cada programa.
- Se recomienda robustecer los procesos de evaluación y seguimiento mediante la aplicación de metodologías rigurosas que impliquen enfoques diversos, así como a través de la sistematización de los mecanismos necesarios, a fin de garantizar que estos se apeguen a la naturaleza y características de cada componente del fondo, en este caso del FISE, y que a través de ellos se genere información relevante y útil para orientar con mayor precisión el gasto público al cumplimiento de las metas de corto, mediano y largo plazo, que el Gobierno del Estado de Puebla establezca como parte de su planeación estratégica para reducir las carencias sociales y el rezago social de la población, entre otros.

- Aunado a lo anterior, y considerando los antecedentes de evaluación del FISE, se sugiere realizar un análisis y valoración particular de los siguientes temas: los procesos de gestión que se llevan a cabo para lograr los objetivos del FISE; la importancia y mecanismos vigentes de participación social presentes en el estado; el análisis de impacto del FISE en los principales indicadores de pobreza multidimensional, pobreza extrema y el rezago social presente en la entidad; así como del desempeño, resultados o impacto de cada uno de los programas que son financiados con recursos de dicho fondo; ejercicios a través de los cuales se podrían obtener datos relevantes para mejorar su operación o conocer y medir los efectos, positivos o negativos, que la intervención pública ha generado en la población poblana beneficiada con obras y proyectos de infraestructura básica.
- Se recomienda a los ejecutores del gasto que, en el diseño y estimación de las metas planteadas para los 4 indicadores del FISE reportados por la entidad, se consideren los factores o externalidades que en el año evaluado, afectaron a los indicadores que incumplieron o rebasaron los valores planeados, lo anterior, a fin de contribuir a una adecuada medición del desempeño del fondo.
- Se sugiere que en futuros ejercicios evaluativos, los ejecutores del FISE proporcionen información suficiente, concreta y fidedigna que permita determinar si los criterios de cobertura y focalización utilizados en la entidad, coinciden con los criterios establecidos en el apartado A del numeral 2.3, y con los señalados en los numerales 2.3.1, 2.4 y 2.5 de los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS'.

Conclusiones

Derivado del análisis realizado a las evidencias disponibles del FISE, se concluyó que existe una coordinación eficaz y continua entre la SEDESOL y la SEDESOL federal en la operación de las estrategias y programas especiales para el abatimiento de la pobreza, las carencias sociales y el rezago social que se implementan tanto a nivel estatal como municipal; sinergia que además se encuentra normada en los 'Lineamientos generales para la operación del FAIS', los cuales confieren al primero, la facultad de coordinar los procesos operativos del FAIS, y fijar las bases sobre las cuales se sustentará la coordinación y concertación de acciones del mismo, quedando claro y explícito que en el marco de dicha normativa, debe existir coordinación interinstitucional para la operación de los programas y realización de los proyectos de infraestructura.

Asimismo, en materia de planeación, respecto al rubro específico de la priorización de los recursos del FISE en la entidad, se identificó que en el marco de la 'Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla', la 'Coordinación General de Política Social' de la SEDESOL, llevó a cabo diversas actividades de análisis estadístico que permitieron determinar, a través del cálculo de 'Óptimos de Pareto' aplicado por municipio, determinar el número de personas, así como los porcentajes directos y acumulados en condiciones de pobreza y alguna condición de carencia social, ejercicio que permitió identificar que sólo 5 de los 217 municipios de la entidad concentraban el 30% de los pobladores con carencias sociales y otros 20 municipios el 50% de los habitantes en la misma condición; resultados que a su vez dieron paso a establecer un 'Modelo de Restricciones', a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar, así como determinar los municipios, colonias y AGEB's donde se realizarían las diversas acciones y proyectos.

Aunado a lo anterior, se determinó que los esfuerzos de coordinación y consenso entre la SEDESOL, la SEDESOL y todos los ejecutores del FISE en la entidad, se ven reflejados en los resultados positivos de la 'Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla', la cual refuerza la integralidad de las acciones, la operatividad y las posibilidades de mejora de los trabajos que se realizan en pro del desarrollo social de la población y el incremento de su calidad de vida, bajo las vertientes de los programas especiales estatales orientados a la dotación de cuartos, techos, pisos, captadores de agua, cuartos dormitorios y cuartos para baño, biodigestores, y de comedores comunitarios a través de la 'Unidades Móviles Alimentarias', los cuales a su vez, son operados en el marco de la estrategia federal 'Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCH)' y la 'Estrategia Nacional de Inclusión'.

En cuanto a esta sección temática, en primera instancia se concluyó que los funcionarios públicos de la Administración Pública Estatal, para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del FISE, consideran los resultados de los indicadores estratégicos y de impacto vinculados al propósito del fondo; así como también recolectan, procesan y analizan estadísticamente datos relativos a las condiciones de pobreza multidimensional, pobreza extrema y rezago social de la población, e información censal asociada a los objetos geográficos, tales como municipios, localidades, ZAP, manzanas y AGEB's, a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar y potenciar los alcances e incidencia de dichas aportaciones en el desarrollo social e incremento del bienestar de los habitantes poblanos.

Por otra parte, se observó que los resultados del FISE fueron documentados a través de los componentes de 'Gestión de Proyectos', 'Avance Financiero', 'Ficha de Indicadores' y 'Evaluaciones' del SFU-PASH; mientras que sus indicadores estratégicos y de gestión estatales, correspondientes a los 11 Pp a través de los cuales se ejercieron dichos recursos en 2017, se registraron en el SiMIDE y en el SEE. Asimismo, la MIDS constituyó la principal herramienta para identificar y documentar la incidencia de los proyectos de infraestructura que la entidad realizó, en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social en el Estado de Puebla', vigente en 2017.

En este sentido, se identificó que para la generación, integración y control de la información que sustenta los valores de los indicadores reportados en el SFU-PASH, los ejecutores de los recursos del FISE cuenta con un diagrama del resumen de transiciones que los funcionarios responsables de dicha tarea deben seguir para realizar una captura adecuada de las metas y avances de los indicadores de desempeño del fondo en dicho sistema; asimismo,

las áreas encargadas utilizan como principal instrumento de cálculo, las plantillas auxiliares disponibles en el portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP; mientras que para la planeación de las metas de cada indicador, los ejecutores que reportan en el componente del SFU aplicable, cuenta, con bases de datos donde almacena los valores de las variables utilizadas.

Asimismo, se determinó que las evaluaciones realizadas en el periodo 2014-2017 por el Gobierno del Estado de Puebla, consideran un enfoque particular de análisis, es decir que se ha valorado de forma diferenciada el desempeño del FISE y del FISM, ya que la metodología aplicada está orientada a la valoración del desempeño del FAIS en cada ámbito de aplicación, ya sea estatal o municipal; situación que representa una fortaleza y buena práctica gubernamental puesto que la obtención de resultados específicos para cada ejecutor del gasto, es indispensable para la identificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) concretos, claros y con altas posibilidades de que sean implementados.

Por último, se concluyó que el Gobierno del Estado de Puebla cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, los cuales contemplan documentos normativos actualizados que regulan la operación del FISE; información para monitorear su desempeño; así como procedimientos claros para recibir y dar trámite a todas las solicitudes de acceso a la información.

En primer lugar se concluyó que, a nivel federal, el 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social' de cada entidad, es el documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados; mientras que los datos registrados en la MIDS permiten verificar si el estado de Puebla tomó en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el FISE; si en la planeación de dicho fondo se consideraron los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución de las obras y proyectos de infraestructura social básica; y si dichas decisiones se pegaron al documento normativo rector de las aportaciones.

Aunado a lo anterior, los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como la actualización del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, constituyen los principales instrumentos que permiten determinar, a nivel estatal si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención, dado que su identificación y cuantificación se encuentra documentada por los ejecutores del fondo.

Por último, en relación a la sistematización de los datos de desempeño del subfondo, se determinó que a nivel estatal el SPPR, el SIMIDE y el SEE, constituyen los mecanismos oficiales mediante los cuales, los ejecutores del gasto reportan información para cumplir las disposiciones aplicables en materia de planeación, programación y seguimiento.

En cuanto al análisis de resultados, se determinó que si bien en el ejercicio fiscal 2017 se contó con información sobre los resultados de los 4 indicadores de desempeño del FISE reportados a nivel estatal, la mayoría presentó resultados superiores a las metas planteadas en cada trimestre, al registrar cumplimientos mayores a 130%, denotando que en el diseño y proyección de los valores a alcanzar en cada periodo, no se consideraron factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras en el estado, o los recursos humanos, materiales y económicos disponibles para llevar a cabo las acciones necesarias para cumplir los objetivos del fondo.

Por otra parte, se identificó que sólo para 5 de los 11 programas a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en 2017, el porcentaje de recursos asignados por concepto del fondo, respecto de su presupuesto total federal, fue significativo, al representar entre el 19.3% y el 100%; asimismo, se identificó que los objetivos de sus MIR's se encuentran altamente vinculados con los objetivos del fondo evaluado.

Al respecto, se observó que existe información sobre los resultados de los de los 5 Pp que en 2017 fueron financiados con un porcentaje significativo de recursos provenientes del FISE y cuyos objetivos estratégicos están

altamente vinculados a los del fondo, a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE durante 2017; concluyendo que la mayoría de sus indicadores estratégicos y de gestión, registraron resultados positivos al mostrar, en general, cumplimientos en el avance de sus metas mayores al 90% y hasta 130%.

Por otra parte, con la información proporcionada por la SEDESO se concluyó que de las 263 obras o acciones ejecutadas con recursos del FISE, 250 se realizaron en municipios con ZAP urbanas, sumando el 95% del monto total autorizado a dicha instancia estatal; mientras que las 13 obras restantes se llevaron a cabo en municipios con población en condiciones de pobreza extrema, cuyo costo ascendió al 5% del mismo presupuesto.

Finalmente, se determinó que si bien en 2017, 15 Pp fueron financiados con recursos del fondo evaluado, en concurrencia con otros recursos públicos, se observó que en los registros presupuestarios y contables proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA, el total devengado para dichos programas por concepto de FISE fue igual a \$680,898,373.31 pesos, es decir, \$8,975673.31 pesos superior al monto devengado por concepto de FISE registrado en la Cuenta Pública 2017, cuya diferencia, aunque podría justificarse por sumar recursos de ejercicios anteriores, intereses del ejercicio evaluado o anteriores, dicho motivo no se aclara en la información proporcionada al evaluador. Aunado a dicha situación, considerando los datos presupuestales de la Cuenta Pública 2017, los aportados por las instancias ejecutoras del gasto, así como los registros financieros validados en el SFU-PASH, se calculó una eficiencia presupuestal de los recursos globales, igual a 79%.

Valoración final del FISE

Sección	Nivel*	Justificación
I. Planeación estratégica	4.00	<p>En materia de planeación, respecto al rubro específico de la priorización de los recursos del FISE en la entidad, se concluyó que en el marco de la 'Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla', la 'Coordinación General de Política Social' de la SEDESOL, llevó a cabo diversas actividades de análisis estadístico que permitieron determinar, a través del cálculo de 'Óptimos de Pareto' aplicado por municipio, determinar el número de personas, así como los porcentajes directos y acumulados en condiciones de pobreza y alguna condición de carencia social, ejercicio que permitió identificar que sólo 5 de los 2017 municipios de la entidad concentraban el 30% de los pobladores con carencias sociales y otros 20 municipios el 50% de los habitantes en la misma condición; resultados que a su vez dieron paso a establecer un 'Modelo de Restricciones', a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar, así como determinar los municipios, colonias y AGEBS donde se realizarían las diversas acciones y proyectos.</p> <p>Aunado a lo anterior, se identificó que los esfuerzos de coordinación y consenso entre la SEDESOL, la SEDESOL y todos los ejecutores del FISE en la entidad, se ven reflejados en los resultados positivos de la 'Estrategia para abatir las carencias sociales en el estado de Puebla', la cual refuerza la integralidad de las acciones, la operatividad y las posibilidades de mejora de los trabajos que se realizan en pro del desarrollo social de la población y el incremento de su calidad de vida, bajo las vertientes de los programas especiales estatales orientados a la dotación de cuartos, techos, pisos, captadores de agua, cuartos dormitorios y cuartos para baño, biodigestores, y de comedores comunitarios a través de la 'Unidades Móviles Alimentarias', los cuales a su vez, son operados en el marco de la estrategia federal 'Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCHY) y la 'Estrategia Nacional de Inclusión'.</p>
II. Generación de información para la rendición de cuentas y transparencia	3.14	<p>En cuanto a esta sección temática, en primera instancia se concluyó que los funcionarios públicos de la Administración Pública Estatal, para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del FISE, consideran los resultados de los indicadores estratégicos y de impacto vinculados al propósito del fondo; así como también recolectan, procesan y analizan estadísticamente datos relativos a las condiciones de pobreza multidimensional, pobreza extrema y rezago social de la población, e información censal asociada a los objetos geográficos, tales como municipios, localidades, ZAP, manzanas y AGEBS, a fin de elegir de manera óptima los programas sociales a implementar y potenciar los alcances e incidencia de dichas aportaciones en el desarrollo social e incremento del bienestar de los habitantes poblanos.</p> <p>En este sentido, se identificó que para la generación, integración y control de la información que sustenta los valores de los indicadores reportados en el SFU-PASH, los ejecutores de los recursos del FISE cuenta con un diagrama del resumen de transiciones que los funcionarios responsables de dicha tarea deben seguir para realizar una captura adecuada de las metas y avances de los indicadores de desempeño del fondo en dicho sistema; asimismo, las áreas encargadas utilizan como principal instrumento de cálculo, las plantillas auxiliares disponibles en el portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP; mientras que para la planeación de las metas de cada indicador, los ejecutores que reportan en el componente del SFU aplicable, cuenta, con bases de datos donde almacena los valores de las variables utilizadas.</p>
III. Calidad de la información	4.00	<p>Se concluyó que a nivel federal, el 'Informe anual de la situación de pobreza y rezago social' de cada entidad, es el documento que permite identificar qué indicadores de situación de pobreza y rezago social son prioritarios de atender para mejorar el bienestar de las comunidades, así como la información sobre los programas federales que llevan a cabo proyectos y acciones vinculados con el FAIS con el objeto de potenciar los alcances de éste en la disminución de la pobreza; motivos por los cuales constituye la principal herramienta para orientar la planeación de dichas aportaciones a resultados; mientras que los datos registrados en la MIDS permiten verificar si el estado de Puebla tomó en cuenta las necesidades de la población a las que se encuentra orientado el FISE; si en la planeación de dicho fondo se consideraron los costos y fuentes de financiamiento disponibles para llevar a cabo la ejecución de las obras y proyectos de infraestructura social básica; y si dichas decisiones se apegaron al documento normativo rector de las aportaciones.</p> <p>Aunado a lo anterior, los diagnósticos de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE, así como la actualización del formato de 'Análisis de la Cobertura' de dichos programas, constituyen los principales instrumentos que permiten determinar, a nivel estatal si la población o áreas de enfoque que fueron atendidas o beneficiadas, son las que presentaban el problema antes de la intervención, dado que su identificación y cuantificación se encuentra documentada por los ejecutores del fondo.</p>
IV. Análisis de resultados	2.25	<p>En cuanto al análisis de resultados, se determinó que si bien en el ejercicio fiscal 2017 se contó con información sobre los resultados de los 4 indicadores de desempeño del FISE reportados a nivel estatal, la mayoría presentó resultados superiores a las metas planteadas en cada trimestre, al registrar cumplimientos mayores a 130%, denotando que en el diseño y proyección de los valores a alcanzar en cada periodo, no se consideraron factores o externalidades como el incremento de la demanda de solicitudes de recursos por parte de las instancias ejecutoras en el estado, o los recursos humanos, materiales y económicos disponibles para llevar a cabo las acciones necesarias para cumplir los objetivos del fondo.</p> <p>Por otra parte, se determinó que sólo para 5 de los 11 programas a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en 2017, el porcentaje de recursos asignados por concepto del fondo, respecto de su presupuesto total federal, fue significativo, al representar entre el 19.3% y el 100%; asimismo, se identificó que los objetivos de sus MIR's se encuentran altamente vinculados con los objetivos del fondo evaluado.</p> <p>Por otra parte, con la información proporcionada por la SEDESOL se determinó que de las 263 obras o acciones ejecutadas con recursos del FISE, 250 se realizaron en municipios con ZAP urbanas, sumando el 95% del monto total autorizado a dicha instancia estatal; mientras que las 13 obras restantes se llevaron a cabo en municipios con población en condiciones de pobreza extrema, cuyo costo ascendió al 5% del mismo presupuesto.</p>
Total	3.35	

* Nivel: corresponde al promedio simple de la valoración cuantitativa de las preguntas cerradas de cada sección temática.

Anexos

Anexo 1. Evolución de las carencias sociales en el estado de Puebla en el periodo 2010-2015. -Datos comparativos-

Carencia	Nacional 2015	Estatal		Estatal 2015			
		2010	2015	En relación al porcentaje Nacional		En relación al porcentaje del 2010	
Rezago educativo	18.56	24.09	23.21	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por acceso a los servicios de salud	16.68	50.39	19.39	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por materia de pisos en la vivienda	3.83	9.12	5.69	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por material de muros en la vivienda	1.52	1.56	0.99	●	Menor	↓	Disminuyó
Por material de techos en la vivienda	1.60	6.23	3.72	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por hacinamiento en la vivienda	9.66	17.11	12.30	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por acceso al agua entubada	5.37	17.34	6.94	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por servicio de drenaje en la vivienda	7.93	17.39	10.65	●	Mayor	↓	Disminuyó
Por servicio de electricidad en la vivienda	0.95	1.92	0.88	●	Menor	↓	Disminuyó

Fuente: elaboración propia con base en el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del estado de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, con datos del CONEVAL. Disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf>

Anexo 2. Fórmula de cálculo de los recursos del FISE.

Fórmula	Descripción de variables
$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (0.8 z_{i,t} + 0.2 e_{i,t})$	$F_{i,t}$ = Monto del FAIS de la entidad i en el año t.
	$F_{i,2013}$ = Monto del FAIS de la entidad i en 2013.
	$\Delta F_{2013,t}$ = FAIS - SFi,2013, donde FAIS corresponde a los recursos del Fondo den el año de cálculo t.
Donde:	
$z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$	$z_{i,t}$ = La participación de la entidad i en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el CONEVAL al año t.
$x_{i,t} = CPPE_i \frac{PPE_{i,t}}{\sum_i PPE_{i,t}}$	$CPPE_i$ = Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en la entidad i más reciente publicada por el CONEVAL al año t.
$e_{i,t} = \frac{PPE_{i,t-1}}{\sum_i \frac{PPE_{i,t-1}}{PPE_{i,t}}}$	$PPE_{i,t}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información más reciente provista por el CONEVAL.
	$PPE_{i,t-1}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el CONEVAL.

Consideraciones:

- La fórmula del FAIS no será aplicable en el evento de que en el año de cálculo dicho Fondo sea inferior a la participación que la totalidad de los Estados hayan recibido en el 2013 por concepto del mismo Fondo. En dicho supuesto, la distribución se realizará en función de la cantidad efectivamente generada en el año de cálculo y de acuerdo con el coeficiente efectivo que cada Estado haya recibido por concepto del FAIS en el año 2013.
- Para efectos de la formulación anual del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación, el Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría de Desarrollo Social, publicará, a más tardar el 15 de agosto de cada año, en el Diario Oficial de la Federación las variables y fuentes de información para el cálculo de esta fórmula y dará a conocer los porcentajes de participación que se asignará a cada entidad.

Fuente: Elaboración propia con base en la Ley de Coordinación Fiscal vigente en 2017, disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf/LCF_ref37_18jul16.pdf

Anexo 3. Comparativo del presupuesto nacional y estatal del FISE en el ejercicio fiscal 2017.

FISE	Presupuesto total nacional	Presupuesto total FISE-Puebla	Porcentaje estatal respecto del nacional
	\$ 8,172,311,398.00	\$648,261,174.00	7.93%

Fuente: Elaboración propia con base en el 'ACUERDO por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2017, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios', disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5466319&fecha=21/12/2016

Anexo 4. Evolución del presupuesto del FISE en el periodo 2013-2017- (pesos MXN).

Año	2013	2014	2015	2016	2017
Total Nacional*	\$6,434,606,778.00	\$7,019,886,006.00	\$7,091,407,201.00	\$7,444,946,435.00	\$8,172,311,398.00
Total Estatal*	\$525,920,693.00	\$565,795,376.00	\$571,475,950.00	\$595,023,188.00	\$648,261,174.00
Porcentaje	8.17%	8.06%	8.06%	7.99%	7.93%
Tasa de variación anual	----	7.58%	1.00%	4.12%	8.95%

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los siguientes documentos públicos:

- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2013, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2014, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

Anexo 5. Indicadores de la MIR federal del FISE vigentes en 2017.

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social	El objeto de este indicador es medir la focalización de los recursos a la población con mayor rezago social.	Gestión	Eficacia	Pesos	Anual	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por CONEVAL con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio	Acumulado nacional de reportes municipales sobre el ejercicio de recursos en el FISM
Fin	Porcentaje de población en pobreza extrema	El indicador mide la modificación (reducción o ampliación) del porcentaje de personas que se encuentran en pobreza extrema en el país. Este indicador asume que un porcentaje menor de personas en pobreza extrema es asociable a un entorno digno	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100	Número total de habitantes del país: Informe de Pobreza CONEVAL; Personas en pobreza extrema: Informe de Pobreza CONEVAL

INFORME DE RESULTADOS

Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el país (electrificación, agua, drenaje, combustible para cocinar)	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Población total: Informe de Pobreza CONEVAL; Población con carencia por servicios básicos de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL
Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en el país (piso muro techo cuarto adicional)	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Número total de habitantes: Informe de Pobreza CONEVAL; Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL
Componente 1	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de servicios básicos respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Monto de recursos del del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 1	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de servicios básicos financiados por el FISE respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales
Componente 2	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Componente 2	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de otros proyectos financiados con recursos del FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del total de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)</p>
Componente 3	<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE</p> <p>Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.</p>	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	<p>(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100</p>	<p>Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales</p>

INFORME DE RESULTADOS

Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 3	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FIS	Permite conocer la proporción de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud respecto del monto total de recursos destinados al conjunto de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/ Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/ Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Permite conocer la proporción de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente :Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 1	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país	Permite conocer la proporción de estados que han recibido capacitación sobre el FAIS respecto del total de estados del país	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)*100	Número total de estados del país: INEGI http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadística/catalogoclaves.aspx ; Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente: En caso de requerir las bases sobre el número de municipios capacitados sobre el FAIS la información debe solicitarse al contacto del indicador.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de Otros proyectos (proyectos PRODIM, proyectos de Gastos Indirectos y Proyectos Especiales) registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Registrados en la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como de contribución directa en el Catálogo FAIS (proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, salud, educación y alimentación) respecto del total de Proyectos que han sido registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Directos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como complementarios en el Catálogo FAIS (proyectos de agua y saneamiento, educación, urbanización, entre otros) respecto del total de proyectos registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Complementarios puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
Actividad 3	Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	Muestra el porcentaje de proyectos FISE que después de haberse registrado en la MIDS se les da seguimiento en el nivel proyectos del Sistema de Formato Único	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Número total de proyectos registrados en la MIDS: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)

Actividad 3	Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	Muestra la proporción de gobiernos estatales que reportan información sobre la Planeación de Recursos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social en la página electrónica de la SEDESOL respecto del total de gobiernos estatales del país. La Matriz de Inversión para el Desarrollo Social es una herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, gobiernos estatales y D e m a r c a c i o n e s Territoriales del D.F. en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el informe anual	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral	(Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100	Total de gobiernos estatales del país: Catálogo de Entidades Federativas, Municipios y Localidades (CENFEMUL); Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)- Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)
-------------	--	--	---------	----------	------------	------------	--	--

Fuente: elaboración propia con base en la Matriz de Indicadores para Resultados del FISE vigente en 2017 y disponible en: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico

Anexo 6. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado – pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado –pesos- 2017)
CARCEE - SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$989,833,441.52	\$10,000,000.00
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SIMT - CEASPUJ	S069	Programa de infraestructura indígena (PROII)	Fin	Contribuir a proveer de infraestructura de servicios con un enfoque de sustentabilidad a la población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación mediante la construcción de obras de infraestructura básica.	\$184,596,535.00	\$12,164,414.76
			Propósito	La población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

CEASPUÉ-SIMT-SOAPAP	S088	Agua potable, drenaje y tratamiento	Fin	Contribuir a fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda mediante la construcción y mejoramiento de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento.	\$265,469,892.30	\$15,656,392.41
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		
SDRSOT	E021	Mejora de las condiciones ambientales	Fin	Contribuir a atender y mitigar los factores que afectan al medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado a través de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial y la regulación del desarrollo urbano y ordenamiento territorial con enfoque de sustentabilidad.	\$67,801,729.72	\$20,238,200.19
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla se benefician con la implementación de medidas de mitigación, regulación ambiental y ordenamiento territorial para el aprovechamiento de los recursos naturales.		
SEDESO	E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$37,550,378.04	\$6,006,156.78
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SEDESO	E135	Transformar tu vivienda	Fin	Contribuir a reducir el porcentaje de la población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla mediante la mejora de calidad y espacios de sus viviendas.	\$265,745,502.24	\$128,669,527.78
			Propósito	Población del estado de Puebla con carencia en la calidad y espacios de su vivienda, cuenta con mejores y más amplias viviendas.		
SEDESO	E139	Transformar tu entorno urbano	Fin	Contribuir a disminuir la población en condiciones de pobreza multidimensional mediante el mejoramiento de zonas urbanas del estado de Puebla.	\$113,597,154.02	\$45,156,703.82
			Propósito	Población de los municipios del estado de Puebla en situación de pobreza cuenta con acceso a servicios básicos en sus viviendas.		
SEDESO-CEASPUÉ-SFA-SIMT-SGG	N004	Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"	Fin	Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de resiliencia de la población del estado de Puebla mediante apoyos a la población afectada y atención en la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada por fenómenos naturales perturbadores.	\$180,734,322.20	\$17,651,943.41
			Propósito	Municipios del estado de Puebla afectados por fenómenos perturbadores naturales con declaratoria de desastres, cuentan con acciones de apoyo a la población afectada, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada.		

SIMT	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	Fin	Contribuir a fortalecer la infraestructura de espacios educativos, socioculturales y centros deportivos en los municipios del Estado para promover el sano desarrollo e impulsar el talento y la vocación artística mediante el incremento de la inversión pública que detone la competitividad de la entidad, creando más y mejores empleos.	\$4,062,406,510.35	\$258,732,944.54
			Propósito	Habitantes de los municipios del Estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20 mil habitantes, cuentan con infraestructura que favorece el desarrollo equilibrado.		
			Propósito	La población indígena del Estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		
			Propósito	Los habitantes del Estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		
SOAPAP	E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Fin	Contribuir a elevar la calidad del agua y reducir los niveles de contaminación a través de la evaluación de los estándares de desempeño en la mejora de los servicios de agua potable, drenaje y saneamiento a los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas	\$17,828,493.76	\$14,828,493.76
			Propósito	Los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas reciben servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de las aguas residuales en cantidad y calidad suficiente de manera regular de acuerdo a los estándares de desempeño establecidos por CONAGUA.		
SSEP	E024	Fortalecimiento de los servicios de salud	Fin	Contribuir a reducir la tasa de morbilidad mediante la consolidación y el acceso universal a los servicios de salud de toda la población.	\$1,640,900,378.96	\$83,098,683.41
			Propósito	Población abierta responsabilidad de los servicios de salud se beneficia del otorgamiento de consultas por médicos generales y especialistas.		

*Siglas:
 CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
 CEASPUE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla.
 SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.
 SEDESOS. Secretaría de Desarrollo Social.
 SEP. Secretaría de Educación Pública.
 SFA. Secretaría de Finanzas y Administración.
 SGG. Secretaría General de Gobierno.
 SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes.
 SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla.
 SSEP. Servicios de Salud del Estado de Puebla.
 Fuente: elaboración propia con datos de las Fichas Técnicas de los Indicadores de los 13 Pp enunciados en el presente cuadro, disponibles en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#openModal>

Anexo 7. Indicadores de los Pp estatales a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.

Clave y nombre del Pp:

K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo.

Ejecutor: CAPCEE

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Porcentaje de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Sistema para el análisis de la estadística educativa https://google.com.mx/ebhp?sourceid=chrome-instant=1=2=utf-8#q=sisteseportal http://www.planeacion.sep.gov.mx/doc/estadistica_e_indicadores/sisteseportal/sisteseportal.html
Propósito	Número de actividades de mejoramiento a la infraestructura escolar	Se refiere a las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento que se realizan en los espacios educativos públicos.	Estratégico	Eficacia	Actividad	Anual	Dato Absoluto	http://transparencia.Puebla.gob.mx/capcee.html
Componente 1	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos de nivel básico y media superior.	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Componente 2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados.	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Componente 3	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas.	Porcentaje de construcciones y rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior entregadas.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.
Componente 4	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados.	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior equipados.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Informe de avance semestral de obra pública y equipamiento del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

Clave y nombre del Pp:

S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).

Ejecutor: CEASPUE

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda al nivel estatal.	Este indicador expresa la proporción de la población en el estado que no cuenta con servicios básicos en vivienda respecto del total de habitantes de la entidad.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato Absoluto	Medición de la pobreza Puebla 2014.

INFORME DE RESULTADOS

Propósito	Porcentaje de viviendas con acceso a servicios básicos.	Son las viviendas con todos los servicios son aquellas que cumplen con red pública de agua dentro y fuera de la vivienda, red pública de agua de otra vivienda y de una llave pública o hidrante, red pública de drenaje, fosa séptica y servicio público de electricidad.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Viviendas con acceso a servicios básicos http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?a-g=21#grafica
Componente 1	Número de sistemas de agua potable de agua potable en comunidades indígenas construidos.	Porcentaje de construcción de sistemas de agua potable en comunidades indígenas.	Gestión	Eficiencia	Actividad	Semestral	$(V1/V2)*100$	Reporte de avances de obra a resguardo de la dirección de supervisión y construcción de la comisión estatal de agua y saneamiento de Puebla.
Componente 2	Número de construcciones de plantas de sistema de alcantarillado y aguas residuales ejecutadas en comunidades indígenas.	Número de construcciones de plantas de sistema de alcantarillado y aguas residuales ejecutadas en comunidades indígenas.	Gestión	Eficiencia	Actividad	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la dirección de supervisión y construcción adscrita a la CEASPUE.
Componente 3	Número de sistemas de saneamiento ampliados en comunidades indígenas.	Sistemas de saneamiento ampliados en las comunidades indígenas ejecutadas en el ejercicio 2017.	Gestión	Eficiencia	Actividad	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la dirección de supervisión y construcción adscrita a la CEASPUE.

Clave y nombre del Pp: S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.	Ejecutor:CEASPUE
--	------------------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura de los servicios de agua potable.	Expresa la proporción de habitantes del estado de Puebla que cuentan con el servicio de agua potable.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssa-pd2016.pdf
Propósito	Cobertura de los servicios de alcantarillado.	Cobertura y aportación de alcantarillado realizados.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssa-pd2016.pdf
Componente 1	Porcentaje de obras de agua potable ejecutada y supervisada.	Este indicador muestra el total de obras de agua potable ejecutada y supervisada.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de obra y bitácoras a resguardo de la dirección de construcción y supervisión de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.
Componente 2	Porcentaje de obras de alcantarillado ejecutadas y supervisadas.	Este indicador muestra el total de obras de alcantarillado ejecutadas y supervisadas.	Gestión	Eficiencia	Obra	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de obra a resguardo de la dirección de construcción y supervisión de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.
Componente 3	Porcentaje de plantas de tratamiento y sistemas de captación de agua pluvial ejecutadas.	Este indicador muestra la cobertura de plantas de tratamiento ejecutadas.	Gestión	Eficiencia	Obra	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de obra a resguardo de la dirección de construcción y supervisión de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.
Componente 4	Porcentaje de estudios y proyectos de infraestructura hidráulica realizados.	Total de estudios y proyectos implementados en el ejercicio.	Gestión	Eficiencia	Proyecto	Irregular	$(V1/V2)*100$	Avance de los proyectos y estudios a cargo de la comisión estatal de agua y saneamiento del estado de Puebla.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave y nombre del Pp:

E021 Mejora de las condiciones ambientales.

Ejecutor: SDRSOT

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Es la cantidad de residuos sólidos urbanos y de manejo especial valorizados en el estado de Puebla a es la cantidad de residuos sólidos urbanos y de manejo especial valorizados en el estado de Puebla a través de las estrategias y programas implementados a través de las estrategias y programas implementados.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2) * 100$	Informes de ingresos de estudios de impacto ambiental y de manejo integral de residuos sólidos urbanos de manejo especial de la dirección de gestión ambiental.
Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	La capacidad de los estados para relacionarse de manera sostenible y responsable con los recursos naturales y su entorno. Este provee información sobre la disponibilidad y administración del agua, aire y residuos sólidos.	Estratégico	Eficacia	Punto	Bienal	Dato absoluto en el ranking del subíndice de medio ambiente del índice de competitividad estatal del IMCO.	Resultados del índice de competitividad estatal.
Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizada.	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado.	Estratégico	Eficacia	Acción	Anual	Dato absoluto del número de acciones realizadas.	Reportes y registros administrativos generados por el departamento de cultura y educación ambiental de la coordinación general de medio ambiente.
Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	El indicador arroja resultados sobre los días que se monitorea la calidad del aire.	Gestión	Eficiencia	Reporte	Mensual	Dato absoluto del número de reportes generados.	Reportes generados por las estaciones de monitoreo atmosférico por cada día del año, reportados mensualmente por la dirección de calidad del aire y cambio climático.
Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	El material particulado respirable presente en la atmósfera de nuestras ciudades en forma sólida o líquida (polvo, cenizas, hollín, partículas metálicas, cemento y polen, entre otras) y cuyo diámetro aerodinámico es menor que 2.5 micrómetros. (a menor valor del resultado, es mejor)	Estratégico	Eficiencia	Tonelada	Trienal	Dato absoluto de emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros (SEMARNAT).	INEGI con información de SEMARNAT http://www3.inegi.org.mx/sistemas/cni/escenario.aspx?orden=1.1&ind=6200011962&gen=751&d=n
Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Se refiere al aumento en los centros de acopio y reciclaje autorizados por la secretaría.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2) * 100$	Reportes de gestión de la dirección de gestión ambiental.

INFORME DE RESULTADOS

Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	La cantidad de residuos sólidos producidos por las personas en la entidad.	Estratégico	Eficiencia	Kilogramo	Irregular	Dato absoluto publicado en el anuario estadístico y geográfico de los estados unidos mexicanos http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/ae-gpef_2016/702825087357.pdf (INEGI).
Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Es la cantidad de solicitudes de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizadas.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$ Reportes generados de solicitudes de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial de la dirección de gestión ambiental.
Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Porcentaje de hogares que disponen adecuadamente sus residuos sólidos.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Quinquenal	Dato absoluto de la encuesta intercensal del indicador disposición adecuada de residuos sólidos. Dato absoluto, Porcentaje de hogares que disponen adecuadamente sus residuos sólidos, publicado por INEGI.
Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados que son elaborados y/o actualizados por diferentes municipios del estado de Puebla.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$((V1/V2) - 1)*100$ Dictamen de congruencia de aprobación de programas generados por la dirección de ordenamiento territorial y desarrollo urbano.

Clave y nombre del Pp: E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales. Ejecutor: SEDESO

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Índice de rezago social.	Permite conocer la posición del estado de Puebla según índice de rezago social.	Estratégico	Eficacia	Posición	Quinquenal	$(V1/V2)*100$	Índice de rezago social publicado por CONEVAL disponible en: http://www.coneval.org.mx/medicion/irs/paginas/indice_rezago_social_2015.aspx
Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Población con carencia de acceso a la alimentación.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato absoluto CONEVAL	Indicadores de carencia social, estados unidos mexicanos, 2010 - 2015. CONEVAL, disponible en: http://www.coneval.org.mx/medicion/documents/carencias%20sociales%20mcs%202015/anexo_estadistico_carencias_2010-2015.zip
Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Población en situación de pobreza de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas cuenta con acceso a programas de alimentación y desarrollo social.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	http://transparencia.Puebla.gob.mx/index.php?option=com_k2&vie=itemlist&layout=category&task=category&id=3555&itemid=1102
Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Población por unidad móvil alimentaria.	Gestión	Eficiencia	Persona	Semestral	$(V1/V2)*100$	Base de datos de la dirección de vinculación y desarrollo microregional.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Población por unidad móvil alimentaria.	Gestión	Eficiencia	Servicio	Semestral	$(V1/V2) * 100$	Base de datos de la dirección de vinculación y desarrollo microregional.
--------------	---	---	---------	------------	----------	-----------	-----------------	--

Clave y nombre del Pp:
E135. Transformar tu vivienda. Ejecutor: SEDES0

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Permite conocer el Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional en el estado de Puebla sobre el total de la población del estado.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato absoluto CONEVAL	Medición de la pobreza publicado por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato absoluto publicado por el CONEVAL	Estimación de datos publicados por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Permite conocer el Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla sobre el total de la población del estado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	Dato absoluto de techos con material endeble publicado por el CONEVAL	Estimación de datos publicados por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Permite conocer el Porcentaje de población en viviendas con hacinamiento en el estado de Puebla sobre el total de la población del estado.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2) * 100$	Bitácoras, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda.

Clave y nombre del Pp:
E139. Transformar tu entorno urbano. Ejecutor: SEDES0

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Permite conocer el Porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato absoluto de la medición de pobreza multidimensional publicado por CONEVAL	Resultados de la medición de la pobreza. http://www.coneval.gob.mx/medicion/mp/paginas/pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Permite conocer el Porcentaje de población del estado de Puebla en situación de pobreza con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda, en su componente de acceso a drenaje conectado a la red pública sobre el total de la población del estado.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato absoluto publicado por el CONEVAL.	Estimación de datos publicados por CONEVAL disponible en el link http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx Apartado anexo por entidades.
Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a un sistema de saneamiento de aguas residuales.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2) * 100$	Bitácoras de obra, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda y programas urbanos.

INFORME DE RESULTADOS

Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Se refiere al seguimiento de los reportes que emitan los integrantes de cada comité de contraloría social.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Reporte por parte de los integrantes de los comités de contraloría social, a través de la subsecretaría de vivienda y programas urbanos.
Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a un sistema de agua potable.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	Dato absoluto	Bitácoras de obra, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda.
Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a un sistema de electrificación.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	Dato obtenido del informe bianual del CONEVAL.	Bitácoras de obra, convenios, contratos, acuerdos y actas de entrega de la subsecretaría de vivienda.

Clave y nombre del Pp: N004. Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie". Ejecutor: SEDESO

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Número de municipios en Puebla que participan en la red de ciudades resilientes.	Este indicador mide el número de municipios que participan en la red de ciudades resilientes.	Estratégico	Eficacia	Municipio	Anual	Dato absoluto	https://es.unhabit.at.org/se-establece-red-deciudades-resilientes-enmexico/
Propósito	Porcentaje de municipios del estado de Puebla afectados por fenómenos naturales perturbadores con declaratoria de desastre atendidos.	Este indicador mide el número de municipios atendidos que resultaron afectados y tienen declaratoria de emergencia.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5499060&fecha=28/09/2017
Componente 1	Porcentaje de municipios del estado de Puebla con declaratoria de emergencia por fenómenos naturales apoyados con cuartos dormitorio y cuartos de baño.	Son los municipios del estado de Puebla que cuentan con apoyo de cuartos dormitorio y cuartos de baño del total de municipios con declaratoria de emergencia.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Registros de la secretaría de desarrollo social y declaratorias emitidas por la secretaría de gobernación federal.

Clave y nombre del Pp: K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública. Ejecutor: SIMT

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Densidad de infraestructura educativa, sociocultural y deportiva en el estado.	Razón que establece la relación que hay entre el número de espacios educativos, de difusión cultural y deportivos en el estado por cada 100 mil habitantes en la entidad.	Estratégico	Eficacia	Obra	Anual	Estimación obtenida del Sistema Nacional De Información Estadística Educativa.	Sistema Nacional de Información Estadística Educativa http://www.snie.sep.gov.mx/estadisticas-educativas.html , Museos y Centros de Cultura sistemas.conade.gob.mx/portalcenso/index_2.aspx
Propósito	Porcentaje de habitantes por municipio con rezago social alto y muy alto beneficiados con la ejecución de obras.	Es el Porcentaje de habitantes por municipios con rezago social alto y muy alto beneficiados con la ejecución de obras de infraestructura para el desarrollo equilibrado con respecto al total de los municipios con alto y muy alto grado de rezago social del estado.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Expedientes y bases de datos a resguardo de la Dirección de Carreteras y Caminos Estatales adscrita a la Dirección General de Comunicaciones, de la Subsecretaría de Obra Pública y Comunicaciones.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura con impacto en la conectividad ejecutadas.	Este indicador muestra el total de acciones que fueron ejecutadas con los recursos asignados en el programa.	Gestión Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección de Carreteras y Caminos Estatales adscrita a la Dirección General de Comunicaciones de la Subsecretaría de Obra Pública y Comunicaciones
Componente 2	Porcentaje de estudios y proyectos de obras de infraestructura básica y de comunicaciones para el desarrollo equitativo de las regiones, elaborados.	Este indicador muestra el total de acciones que fueron ejecutadas con los recursos asignados en el programa.	Gestión Eficiencia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección de Proyectos.
Componente 3	Porcentaje de estudios y proyectos de obras con beneficio social realizados.	Estudios y proyectos de obras con beneficio social realizados.	Gestión Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección de Proyectos adscrita a la Dirección General de Proyectos de la Subsecretaría de Administración de Obra e Inversiones.

Clave y nombre del Pp: S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).	Ejecutor:	SIMT
---	-----------	------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Porcentaje de población que padece carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda al nivel estatal.	Este indicador expresa la proporción de la población en el estado que no cuenta con servicios básicos en vivienda respecto del total de habitantes de la entidad.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal	Dato Absoluto	Medición De La Pobreza, Puebla 2014 http://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2014.aspx
Propósito	Porcentaje de viviendas con acceso a servicios básicos.	Las viviendas con todos los servicios son aquellas que cumplen con red pública de agua dentro y fuera de la vivienda, red pública de agua de otra vivienda y de una llave pública o hidrante, red pública de drenaje, fosa séptica y servicio público de electricidad.	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Viviendas con acceso a servicios básicos http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=21#grafica
Componente 1	Porcentaje obras de infraestructura de comunicación terrestre en localidades indígenas ejecutadas.	Este indicador muestra el total de obras de infraestructura de comunicación terrestre en localidades indígenas, ejecutadas con respecto a las programadas.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	Expedientes de obra y base de datos a resguardo de la Dirección De Carreteras Y Caminos Estatales adscrita a la Subsecretaría De Infraestructura De Obra Pública Y Comunicaciones.
Componente 2	Porcentaje de obras de infraestructura básica en localidades indígenas ejecutadas.	Porcentaje de obras de infraestructura básica en localidades indígenas ejecutadas.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Reporte de avance a resguardo de la dirección de obra pública.

INFORME DE RESULTADOS

Clave y nombre del Pp:
S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.

Ejecutor:
SIMT

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Cobertura de los servicios de agua potable.	Expresa la proporción de habitantes del Estado de Puebla que cuentan con el servicio de agua potable.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssapd2016.pdf
Propósito	Cobertura de los servicios de alcantarillado.	Cobertura y aportación de alcantarillado realizados	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual	Dato Absoluto	http://files.conagua.gob.mx/conagua/publicaciones/ssapd2016.pdf .
Componente 1	Porcentaje de obras de infraestructura hidráulica ejecutadas.	Es el Porcentaje de obras de infraestructura hidráulica ejecutadas en el Estado de Puebla con respecto a los que se tienen programados a ejecutar.	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular	$(V1/V2)*100$	Base de obra de la Secretaria De Infraestructura, Movilidad Y Transportes.

Clave y nombre del Pp:
E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Ejecutor:
SOAPAP

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Página IMTA PIGOO: indicadores http://www.pigoo.gob.mx/index.php?option=com_rapper&vie=raper&itemid=634
Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Mensual	$(V1/V2)*100$	http://www.semarnat.gob.mx/leyes-y-normas/nom-agua
Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Promedio del cumplimiento de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Mensual	$(V1/V2)*100$	http://www.semarnat.gob.mx/leyes-y-normas/nom-agua
Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Mensual	$(V1/V2)*100$	http://www.semarnat.gob.mx/leyes-y-normas/nom-agua
Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Porcentaje del cumplimiento de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral	$(V1/V2)*100$	reporte de quejas
Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Mide el porcentaje de quejas resueltas del total requerido por los usuarios.	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual	$(V1/V2)*100$	Página IMTA PIGOO: indicadores http://www.pigoo.gob.mx/index.php?option=com_rapper&vie=raper&itemid=634

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave y nombre del Pp: E024. Fortalecimiento de los servicios de salud.	Ejecutor: SSEP
--	-------------------

Nivel de la MIR	Indicador	Definición	Tipo de indicador	Dimensión del indicador	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Método de cálculo	Medios de verificación
Fin	Tasa de morbilidad general por cada 100,000 habitantes.	Es el número casos nuevos de enfermedades que se presentan en una población por cada 100000 habitantes.	Estratégico	Eficacia	Tasa	Anual	(V1/V2)*BASE	Reporte del sistema automatizado de vigilancia epidemiológica cuyos resultados publica en forma anual la dirección general de epidemiología de la Secretaría de Salud Federal. http://www.epidemiologia.salud.gov.mx/dgae/infoepid/inicio_anuarios.html
Propósito	Médicos generales y especialistas por cada 1,000 habitantes (población no derechohabiente).	Es el número de médicos en contacto con el paciente por cada mil habitantes de responsabilidad de los servicios de salud.	Estratégico	Eficacia	Tasa	Anual	(V1/V2)*BASE	Reporte anual del subsistema de información de equipamiento recursos humanos e infraestructura para la atención de la salud (SINERHIAS), de la Dirección General de Información en Salud, Secretaría de Salud Federal.
Componente 1	Promedio diario de consultas por médico en centros de salud.	Se refiere al número de consultas diarias que otorga un médico general en contacto con el paciente en unidades de primer nivel.	Gestión	Eficiencia	Consulta	Mensual	(V1/V2)	Reporte mensual de la plataforma de cubos del SINAIS. Apartado consulta por programa, tipo de unidad: consulta externa centros de salud. Publicado por la Dirección General de Información en Salud, Secretaría de Salud Federal.
Componente 2	Promedio diario de consultas por médico en hospitales comunitarios.	Se refiere al número diario de consultas en hospitales integrales que otorga un médico en contacto con el paciente.	Gestión	Eficiencia	Consulta	Mensual	(V1/V2)	Reporte mensual de la plataforma de cubos del SINAIS. Apartado consulta por programa, tipo de unidad: consulta externa centros de salud. publicado por la dirección general de información en salud de la secretaria de salud federal, http://www.dgis.salud.gov.mx/contenidos/sinais/serviciosotorgados.html
Componente 3	Promedio mensual de consultas de alta especialidad por médico especialista.	Se refiere al número mensual de consultas otorgadas por médico especialista en unidades hospitalarias.	Gestión	Eficiencia	Consulta	Mensual	(V1/V2)	Reporte mensual del sistema de información en salud (cubos dinámicos). consulta por programa, por tipo de unidad por entidad federativa. publicado por la dirección general de información en salud de la secretaria de salud federal, http://www.dgis.salud.gov.mx/contenidos/sinais/serviciosotorgados.html
Componente 4	Porcentaje de servicios pre-hospitalarios atendidos por ambulancias terrestres y aéreas.	Se refiere a la atención que se da al paciente enfermo o lesionado en la ambulancia.	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Irregular	(V1/V2)*100	Consulta del registro interno de la unidad del sistema de urgencias médicas y desastres que se genera anualmente secretaria de salud federal, que se general mensualmente.
Componente 5	Porcentaje de consultas con atención de línea de vida a migrantes.	Es el registro de migrantes que acuden a las unidades de salud para consulta médica para atenciones integradas de línea de vida.	Gestión	Eficiencia	Acción	Irregular	(V1/V2)*100	Sistema de información en salud de la dirección general en salud (DGIS) de la http://pda.salud.gov.mx/cubos/cubosis2017_plataforma.htm

Fuente: elaboración propia con datos de la Fichas Técnicas de los Indicadores de los 13 Pp enunciados en el presente cuadro, disponibles en: <http://pbr.puebla.gov.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#openModal>

Anexo 8. Vinculación del FISE con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad.

Objetivo del FISE: Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.

Federal	Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	
	Meta Nacional II. México Incluyente.	
	Objetivo 2.1	Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población.
	Estrategia 2.1.1 Asegurar una alimentación y nutrición adecuada de los mexicanos, en particular para aquellos en extrema pobreza o con carencia alimentaria severa.	
	Objetivo 2.2.	Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente.
	Estrategia 2.2.1. Generar esquemas de desarrollo comunitario a través de procesos de participación social.	
	Objetivo 2.4	Ampliar el acceso a la seguridad social.
	Estrategia 2.4.1 Proteger a la sociedad ante eventualidades que afecten el ejercicio pleno de sus derechos sociales.	
	Objetivo 2.5	Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna.
	Estrategia 2.5.1 Transitar hacia un modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente que procure vivienda digna para los mexicanos.	
	Estrategia 2.5.2 Reducir de manera responsable el rezago de vivienda a través del mejoramiento y ampliación de la vivienda existente y el fomento de la adquisición de vivienda nueva.	
	Estrategia 2.5.3 Lograr una mayor y mejor coordinación interinstitucional que garantice la concurrencia y corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno para el ordenamiento sustentable del territorio, así como para el impulso al desarrollo regional, urbano, metropolitano y de vivienda.	
	Meta Nacional IV. México Próspero	
	Objetivo 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país.	
	Estrategia 4.8.5 Fomentar la economía social.	
Federal	Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018	
	Objetivo 1.	Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.
	Estrategia 1.4 Coordinar las acciones de política alimentaria para que las personas en situación de pobreza multidimensional extrema y con carencia alimentaria tengan acceso a una alimentación y nutrición adecuadas	
	Objetivo 2.	Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.
	Estrategia 2.1 Reducir los rezagos en servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social comunitaria de la población que habita en Zonas de Atención Prioritaria y localidades marginadas.	
	Estrategia 2.2 Coordinar con estados, municipios y demarcaciones territoriales acciones, obras e inversiones que beneficien a las personas en pobreza extrema y rezago social, a través del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.	
	Objetivo 3.	Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza.
	Estrategia 3.3 Mitigar el impacto económico y social a la población que ve disminuidos temporalmente sus ingresos o sufre la afectación de su patrimonio como consecuencia de situaciones adversas, emergencias o desastres.	
	Objetivo 5.	Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.
	Estrategia 5.2 Promover el desarrollo comunitario de las localidades seleccionadas por migrantes a través de la participación coordinada de los tres órdenes de gobierno y los migrantes en proyectos productivos y de infraestructura social comunitaria.	
Estrategia 5.3 Consolidar mecanismos de participación social para que las personas y sus comunidades sean sujetos activos en las políticas públicas.		

Estatal	Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018 del Gobierno del Estado de Puebla			
	Eje 1. Igualdad de oportunidades			
	Objetivo general: Hacer de Puebla un estado con distribución equitativa del ingreso, que brinde igualdad de oportunidades a las y los poblanos, y a su vez genere un equilibrio que eleve los niveles de bienestar y disminuya la pobreza y exclusión social.			
	Estrategia general: Incrementar la inversión pública en materia de infraestructura básica, educación y salud en las regiones más pobres del estado, así como brindar protección integral a niñas, niños y adolescentes.			
	Programas estratégicos: 1. Bienestar social y combate a la pobreza. 2. Salud para todos. 6. Atención a pueblos indígenas.			
	Eje 3. Sustentabilidad y medio ambiente.			
	Objetivo general: Fortalecer el desarrollo territorial del estado para un mejor desarrollo humano, mediante criterios de equilibrio que vinculen el medio ambiente y la red policéntrica de ciudades, en aliento a sus vocaciones productivas e infraestructuras. Todo ello bajo una visión de habitabilidad, competitividad, cohesión social, diversidad económica y conservación sustentable del medio ambiente.			
	Estrategia general: Actuar sobre las vocaciones productivas y aptitud territorial en las diferentes regiones del estado, vinculando los corredores nacionales y estatales con la conectividad regional y la accesibilidad a los centros urbanos; simultáneamente se incrementará la infraestructura social, se respetará el patrimonio natural y cultural y se actualizará el marco legal del desarrollo urbano y ordenamiento territorial.			
Programas estratégicos: 17. Desarrollo local integral. 21. Infraestructura y equipamiento para el bienestar.				

Fuente: elaboración propia con datos de los siguientes documentos:
 ■ Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5299465
 ■ Plan Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Transparencia/DocumentosOficiales/Programa_Docman_Desarrollo_Social_2013_2018.pdf
 ■ Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018 del Gobierno del Estado de Puebla, disponible en: http://www.transparenciافiscal.puebla.gob.mx/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=464&Itemid=63

Anexo 9. Complementariedad del FAIS con otros Programas Federales.

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Fondo Regional	FONREGION	Apoyar a los 10 estados con menor Índice de Desarrollo Humano respecto del índice nacional, a través de programas y proyectos de inversión destinados a mantener e incrementar el capital físico o la capacidad productiva, o ambos; complementar las aportaciones de las entidades federativas relacionadas a dichos fines, así como a impulsar el desarrollo regional equilibrado mediante infraestructura pública y su equipamiento, a través de: a) Programas y/o proyectos de inversión en salud; b) Programas y/o proyectos de inversión en educación; y c) Programas y/o proyectos de inversión en infraestructura carretera, hidráulica y eléctrica.	Los 10 estados con menor Índice de Desarrollo Humano respecto del índice nacional.	Para el cumplimiento del objeto de FONREGION, las entidades federativas podrán destinar recursos a estudios, programas y/o proyectos de inversión para los siguientes rubros: a. Salud: en infraestructura y/o equipamiento que tenga como objetivo incrementar la esperanza de vida de la población. b. Educación: en infraestructura y/o equipamiento que fomenten el incremento en la matrícula escolar, así como aquellos que aumenten los años promedio de escolaridad. c. Ingresos: en infraestructura carretera, hidráulica y eléctrica que genere ahorros a la población.

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Programa de Infraestructura Indígena	PROII	Contribuir a que los habitantes de las localidades indígenas elegibles superen el aislamiento y dispongan de bienes y servicios básicos, mediante la construcción de obras de infraestructura básica y vivienda.	Corresponde a los habitantes de las localidades definidas en: 2.2 Población Potencial que cumplen con las características que se indican a continuación: I. Que sean de alta o muy alta marginación, II. Tengan entre 50 y 15,000 habitantes.	Mediante el Programa se realizan obras y acciones en localidades elegibles, principalmente obras de infraestructura básica y vivienda.
Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	FCIEMS	Contribuir a la ampliación de la cobertura de la educación media superior, mediante el fortalecimiento y desarrollo de la infraestructura y el equipamiento de las UPEMS.	<p>A. Los gobiernos de las entidades federativas que requieran y soliciten la construcción y equipamiento de nuevas UPEMS estatales o de los Subsistemas Descentralizados de los Gobiernos de las Entidades Federativas, así como los Subsistemas Centralizados que soliciten la construcción y equipamiento de nuevas instituciones, de acuerdo al subsistema de su competencia.</p> <p>B. Los gobiernos de las entidades federativas, las UPEMS pertenecientes a los Subsistemas Descentralizados de los Gobiernos de las Entidades Federativas, las Universidades, los Subsistemas Centralizados o los Subsistemas Coordinados, que requieran acercar los servicios de educación media superior a comunidades, regiones, municipios.</p> <p>C. Los gobiernos de las entidades federativas, las UPEMS pertenecientes a los Subsistemas Descentralizados de los Gobiernos de las Entidades Federativas, las Universidades, los Subsistemas Centralizados o los Subsistemas Coordinados por la SEMS, que debido al incremento de su matrícula y la demanda de sus servicios requieran la ampliación o rehabilitación de sus espacios físicos.</p>	<p>A. Construcción y equipamiento de UPEMS.</p> <p>B. Construcción y equipamiento de nuevos planteles o centros de UPEMS ya existentes.</p> <p>C. Ampliación o rehabilitación de las UPEMS ya existentes.</p> <p>D. Avance de planteles de UPEMS en el SBN.</p> <p>E. Equipamiento de Telebachilleratos comunitarios.</p>
	PDR	Promover el desarrollo de la infraestructura pública y el equipamiento, articulando la participación de los gobiernos estatales, municipales y demarcaciones territoriales de la CDMX, para impulsar proyectos de alto beneficio social, que contribuyen e incrementan la cobertura y calidad de la infraestructura necesaria para elevar la productividad de la economía.	Entidades federativas, municipios y/o localidades con oportunidad de elevar la productividad de su economía mediante infraestructura pública.	Proyectos de inversión que impactan el desarrollo regional a través de la infraestructura pública y su equipamiento, señalados en el Anexo 20.3 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, compuestos por una o más obras.
Programa Hábitat	PH	Contribuir a la mejora de las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las zonas de actuación a través de la ejecución de obras y acciones.	Son los hogares asentados en las Zonas de Actuación que participan en el Programa en el ejercicio fiscal correspondiente, que se conforman por: i. Polígonos Hábitat. ii. Zonas de Intervención Preventiva. iii. Centros Históricos.	Apoyos económicos para tres modalidades: 1. Mejoramiento de Entorno Urbano. 2. Desarrollo Social y comunitario. 3. Promoción del Desarrollo Urbano.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa	FAM	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación básica, media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Planteles de Educación Básica, Media Superior y Superior como: Universidades Públicas Estatales (UPES), Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario (UPEAS) y Universidades Interculturales (UUII).	Dotar de infraestructura a los planteles educativos de las entidades federativas y sus municipios como: techos, paredes, pisos; accesibilidad a servicios como sanitarios, agua, drenaje, luz eléctrica; condiciones de conectividad a computadoras e internet; seguridad estructural refiriéndose a salidas de emergencia, zonas de protección, enfermería; espacios de usos múltiples como cafeterías, áreas deportivas, patios, salón de usos múltiples; y accesibilidad para personas discapacitadas.
Programa de Co-inversión Social	PCS	Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante el fortalecimiento a los actores sociales.	Actores sociales que cuentan con proyectos de desarrollo social que coadyuven al desarrollo de grupos y regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión, y cumplen los criterios de selección establecidos en las Reglas de Operación.	El PCS otorga recursos públicos concursables para el desarrollo de proyectos presentados por los Actores Sociales, de conformidad con lo establecido en las convocatorias publicadas por la Instancia Ejecutora.
Programa de Empleo Temporal	PET	Otorgar apoyos económicos a las personas de 16 años o más que vean disminuidos sus ingresos o su patrimonio a causa de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres, como contraprestación por su participación en proyectos de beneficio social, familiar o comunitario	Mujeres y hombres de 16 años de edad en adelante que ven afectado su patrimonio o enfrentan una disminución temporal en su ingreso por baja demanda de mano de obra o por los efectos de situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres.	Otorgar apoyos económicos a las personas de 16 años o más que vean disminuidos sus ingresos o su patrimonio a causa de situaciones sociales y económicas adversas.
Programa de Fomento a la Urbanización Rural	PFUR	Dotar de Infraestructura Urbana Comunitaria a las localidades rurales con alto y muy alto grado de rezago social pertenecientes a un Núcleo Agrario.	Localidades rurales con población menor a 2,500 habitantes, con alto y muy alto grado de rezago social, pertenecientes a un Núcleo Agrario.	Son los recursos económicos que la Unidad Responsable otorga para: I. Proyectos Ejecutivos de Infraestructura Urbana Comunitaria. II. Proyectos de Construcción de Infraestructura Urbana Comunitaria.
Vivienda Digna	PVD	Contribuir a fomentar el acceso a la vivienda mediante soluciones habitacionales bien ubicadas, dignas y de acuerdo a estándares de calidad internacional mediante el otorgamiento de subsidios para acciones de vivienda.	Hogares mexicanos en localidades urbanas y rurales con ingresos por debajo de la línea de bienestar y con carencia por calidad y espacios de la vivienda, con especial atención a los que se encuentren en zonas de alto riesgo o que alguno de sus integrantes pertenezca a los Grupos Vulnerables.	Otorga subsidios a los hogares mexicanos en situación de pobreza con ingresos por debajo de la línea de bienestar, con carencia de calidad y espacios de la vivienda para que adquieran, construyan, amplíen o mejoren
Vivienda Rural	PVR	Contribuir a fomentar el acceso a la vivienda mediante soluciones habitacionales bien ubicadas, dignas y de acuerdo a estándares de calidad óptimos, mediante el otorgamiento de Subsidios Federales para acciones de vivienda.	Hogares mexicanos en Localidades Urbanas y Rurales con ingresos por debajo de la línea de bienestar y con carencia por calidad y espacios de la vivienda, con especial atención a la reubicación de aquellos que se encuentren en zonas de alto riesgo o que alguno de sus integrantes pertenezca a los Grupos Sociales en situación de Vulnerabilidad.	Aportaciones para mejorar las condiciones habitacionales de los hogares mexicanos con ingresos por debajo de la línea de bienestar y con carencia por calidad y espacios de la vivienda, con la finalidad de reducir el rezago habitacional de los hogares mexicanos.
Programa 3x1 para Migrantes	P3x1	Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante la inversión en Proyectos de Infraestructura Social, Servicios Comunitarios, Educativos y/o Proyectos Productivos cofinanciados por los tres órdenes de gobierno y organizaciones de mexicanas y mexicanos en el extranjero.	La población objetivo la constituyen las localidades seleccionadas por los clubes u organizaciones de migrantes para invertir en proyectos de Infraestructura Social Básica, Equipamiento o Servicios Comunitarios, Educativos, así como Productivos, durante el ejercicio fiscal correspondiente, considerando el presupuesto disponible.	La SEDESOL, las entidades federativas, los municipios y las y los migrantes aportarán recursos para la realización de proyectos de beneficio social (infraestructura social, proyectos de servicios comunitarios, proyectos educativos y proyectos productivos) que favorezcan el desarrollo de las comunidades y contribuyan a elevar la calidad de vida de su población.

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias	PDZP	Contribuir en la construcción de un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social comunitaria mediante la reducción de los rezagos asociados a estas carencias.	La población objetivo la constituyen las localidades ubicadas en los municipios que integran las ZAP rurales, así como las localidades de muy alta y alta marginación ubicadas en los municipios de media marginación.	El Programa apoyará obras y/o acciones en los rubros siguientes: calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda, infraestructura social comunitaria, apoyos complementarios.
Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	PAJA	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, incidiendo positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la reducción de las condiciones de precariedad que enfrenta la población jornalera agrícola y los integrantes de sus hogares.	Población jornalera agrícola integrada por mujeres y hombres de 16 años o más que laboran como jornaleros y jornaleros agrícolas, así como los integrantes de su hogar en situación de pobreza que tienen su residencia o lugar de trabajo en las regiones de atención jornalera, ya sea de forma permanente o temporal.	Ayuda a mejorar las condiciones de vida de la población jornalera agrícola y de los integrantes de sus hogares con acciones que les permiten tener mejor alimentación, salud y educación, mediante estímulos para la asistencia y permanencia escolar, apoyo económico al arribo, apoyos alimenticios a los niños y niñas, entre otros.
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Urbanas	APAZU	Fomentar y apoyar a las Entidades Federativas y Municipios en el desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Habitantes de localidades iguales o mayores de 2,500 personas, que son atendidas a través de Organismos Operadores, con deficiencia en los servicios de agua potable, alcantarillado o saneamiento. Además de la población de la Cruzada contra el Hambre	Financiamiento para: <ul style="list-style-type: none"> • Ampliación de la cobertura de los servicios de agua potable y alcantarillado. • Mejoramiento de la eficiencia física y comercial. • Apoyar acciones para el desarrollo institucional de los ejecutores. • Realizar acciones de construcción, rehabilitación y conservación de la infraestructura hidráulica del Subsector.
Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento	PROSSAPYS	Contribuir a incrementar el acceso y calidad de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las comunidades rurales.	Habitantes de las localidades rurales del país con población menor a 2,500 habitantes, dando preferencia a la población de la Cruzada Nacional contra el Hambre.	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyar el fortalecimiento institucional de las áreas de atención al medio rural de los Estados y Municipios durante la ejecución del Programa. • Infraestructura de agua potable, y alcantarillado. • Propiciar la participación social en la prestación de los servicios desde la planeación hasta su administración.
Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	PROTAR	Fortalecer las acciones de saneamiento mediante el tratamiento de mayores volúmenes de aguas residuales municipales y está dirigido a las localidades del país, con el propósito de reducir, prevenir y/o controlar la contaminación de los cuerpos de aguas nacionales y apoyar a los organismos operadores en el cumplimiento de la normatividad vigente.	Los organismos operadores de agua potable, alcantarillado y saneamiento, que se concreten en los Anexos de Ejecución y Técnicos encargados del tratamiento de aguas residuales de origen municipal.	Construcción, ampliación, rehabilitación, puesta en marcha, operación transitoria y estudios y proyectos en: <ul style="list-style-type: none"> • Plantas de tratamiento de aguas residuales. • Estaciones y cárcamos. • Sitios de disposición de lodos. • Entre otros.

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Nombre del Programa	Siglas	Objetivo	Población Objetivo	Tipos de apoyo o beneficios
Programa Escuelas Dignas	PED	A través de un diagnóstico se ponderen y programen los proyectos de mejora de los planteles educativos que así lo requieran, en el nivel básico o en su caso media superior y superior; con la finalidad de que éstos obtengan la certificación a través del cumplimiento de los parámetros establecidos por el Instituto en los siete componentes que en orden de prioridad y secuenciales considera el Programa.	Atenderá a las comunidades educativas de los planteles públicos de nivel básico. Para los casos de la Infraestructura Física Educativa (INFE) de nivel Media Superior y Superior que por causas extraordinarias requieran atención; se llevará a cabo el análisis correspondiente por el Instituto para su procedencia y atención específica.	Otorgamiento de subsidios.

Fuente: elaboración propia con base en los documentos normativos que regulan cada uno de los Programas Federales citados en el presente anexo.

Anexo 10. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado -pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado -pesos- 2017)
CAPCEE - SEP	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$989,833,441.52	\$10,000,000.00
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SIMT - CEASPIUE	S069	Programa de infraestructura indígena (PROII)	Fin	Contribuir a proveer de infraestructura de servicios con un enfoque de sustentabilidad a la población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación mediante la construcción de obras de infraestructura básica.	\$184,596,535.00	\$12,164,414.76
			Propósito	La población indígena del estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		
CEASPUE - SIMT- SOAPAP	S088	Agua potable, drenaje y tratamiento	Fin	Contribuir a fortalecer la gestión integral y sustentable del agua, garantizando su acceso a los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda mediante la construcción y mejoramiento de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento.	\$265,469,892.30	\$15,656,392.41
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		
SDRSOT	E021	Mejora de las condiciones ambientales	Fin	Contribuir a atender y mitigar los factores que afectan al medio ambiente como el cambio climático y la contaminación ambiental en el estado a través de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial y la regulación del desarrollo urbano y ordenamiento territorial con enfoque de sustentabilidad.	\$67,801,729.72	\$20,238,200.19
			Propósito	Los habitantes del estado de Puebla se benefician con la implementación de medidas de mitigación, regulación ambiental y ordenamiento territorial para el aprovechamiento de los recursos naturales.		

INFORME DE RESULTADOS

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado –pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado –pesos- 2017)
SEDES0	E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	Fin	Contribuir a la disminución del rezago social mediante el acercamiento y concentración de servicios y acciones gubernamentales en zonas rurales y urbanas marginadas.	\$37,550,378.04	\$6,006,156.78
			Propósito	Personas que habitan en las comunidades marginadas y dispersas de los municipios del estado que no cuentan con acceso a programas y servicios en materia de alimentación y desarrollo social.		
SEDES0	E135	Transformar tu vivienda	Fin	Contribuir a reducir el porcentaje de la población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla mediante la mejora de calidad y espacios de sus viviendas.	\$265,745,502.24	\$128,669,527.78
			Propósito	Población del estado de Puebla con carencia en la calidad y espacios de su vivienda, cuenta con mejores y más amplias viviendas.		
SEDES0	E139	Transformar tu entorno urbano	Fin	Contribuir a disminuir la población en condiciones de pobreza multidimensional mediante el mejoramiento de zonas urbanas del estado de Puebla.	\$113,597,154.02	\$45,156,703.82
			Propósito	Población de los municipios del estado de Puebla en situación de pobreza cuenta con acceso a servicios básicos en sus viviendas.		
SEDES0-CEASPUJ-SFA-SIMT-SGG	N004	Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"	Fin	Contribuir al fortalecimiento de las capacidades de resiliencia de la población del estado de Puebla mediante apoyos a la población afectada y atención en la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada por fenómenos naturales perturbadores.	\$180,734,322.20	\$17,651,943.41
			Propósito	Municipios del estado de Puebla afectados por fenómenos perturbadores naturales con declaratoria de desastres, cuentan con acciones de apoyo a la población afectada, reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura siniestrada.		
SIMT	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	Fin	Contribuir a fortalecer la infraestructura de espacios educativos, socioculturales y centros deportivos en los municipios del Estado para promover el sano desarrollo e impulsar el talento y la vocación artística mediante el incremento de la inversión pública que detone la competitividad de la entidad, creando más y mejores empleos.	\$4,062,406,510.35	\$258,732,944.54
			Propósito	Habitantes de los municipios del Estado de Puebla con rezago social alto y muy alto que requieren de obras de infraestructura con población mayor a 20 mil habitantes, cuentan con infraestructura que favorece el desarrollo equilibrado.		
			Propósito	La población indígena del Estado de Puebla que se ubica en localidades con al menos 40 por ciento de habitantes indígenas y grado alto o muy alto de marginación disminuye su rezago en infraestructura.		
			Propósito	Los habitantes del Estado de Puebla con carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda se benefician con obras hidráulicas.		
SOAPAP	E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Fin	Contribuir a elevar la calidad del agua y reducir los niveles de contaminación a través de la evaluación de los estándares de desempeño en la mejora de los servicios de agua potable, drenaje y saneamiento a los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas	\$17,828,493.76	\$14,828,493.76
			Propósito	Los habitantes del municipio de Puebla y localidades conurbadas reciben servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de las aguas residuales en cantidad y calidad suficiente de manera regular de acuerdo a los estándares de desempeño establecidos por CONAGUA.		

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Ejecutor (Siglas*)	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito)	Resumen narrativo	Presupuesto total del Pp (Devengado –pesos- 2017)	Presupuesto total del Pp por fuente de financiamiento del FISE (Devengado –pesos- 2017)
SSEP	E024	Fortalecimiento de los servicios de salud	Fin Propósito	Contribuir a reducir la tasa de morbilidad mediante la consolidación y el acceso universal a los servicios de salud de toda la población. Población abierta responsabilidad de los servicios de salud se beneficia del otorgamiento de consultas por médicos generales y especialistas.	\$1,640,900,378.96	\$83,098,683.41

*Siglas:

CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

CEASPUE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla.

SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.

SEDESOS. Secretaría de Desarrollo Social.

SEP. Secretaría de Educación Pública.

SFA. Secretaría de Finanzas y Administración.

SGG. Secretaría General de Gobierno.

SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes.

SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla.

SSEP. Servicios de Salud del Estado de Puebla.

Fuente: elaboración propia con datos de la Fichas Técnicas de los Indicadores de los 13 Pp enunciados en el presente cuadro, disponibles en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#openModal>

Anexo 11. Mecanismos institucionales para sistematizar la información del FISE.

No.	Mecanismo	Descripción
1	Sistema de Formato Único (SFU) – Portal Aplicativo de Hacienda (PASH)	El SFU es un formato sistematizado a través del Portal Aplicativo de Hacienda (PASH), el cual es definido como un sistema informático mediante el cual la entidad reporta los datos relativos al ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos del FISE. Al respecto, se anota que el SFU está conformado por 4 niveles: <ul style="list-style-type: none"> ■ Gestión de Proyectos: nivel en el que se registra el avance físico y financiero de los proyectos de inversión que se llevan a cabo con los recursos, en este caso, del subfondo. ■ Avance Financiero: nivel en que se registra la información financiera de la entidad federativa en relación con los recursos federales que recibe por concepto del subfondo. ■ Indicadores: los indicadores que se registran a través del sistema permiten medir el cumplimiento de los objetivos que se tienen planteados para los recursos del subfondo según su MIR federal. ■ Evaluaciones: busca impulsar la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) en la entidad, a través de la realización de evaluaciones que permitan mejorar el desempeño del FISE.
2	Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)	Herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DTFD en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el Informe Anual.
3	Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE)	Herramienta informática que facilita el proceso de recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de desempeño de los Programas Presupuestarios (Pp), el cual permite dar seguimiento al avance de las metas de los mismos, contribuyendo así a medir su desempeño con base en el logro de sus objetivos y considerando el ejercicio de los recursos asignados durante el ejercicio fiscal que corresponda.
4	Sistema Estatal de Evaluación (SEE)	Herramienta informática que facilita el proceso de recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de gestión de los Programas Presupuestarios (Pp).
5	INGRES	Sistema contable presupuestal que integra, consolida y proporciona información en forma confiable, debido a que todas las áreas, en el ámbito de su competencia, lo alimentan, existiendo diversos filtros que ayudan a validar la información, lo que a su vez permite emitir reportes a diferentes niveles, de acuerdo con los elementos de la clave presupuestal de egresos y plan de cuentas contable.

Fuente: elaboración propia con datos de:

• Guía de criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, disponible en: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia%20de%20criterios%20SFU%20VE_2.pdf

• Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/sistema-de-monitoreo-de-indicadores-de-desempeno>

• Sistema Estatal de Evaluación (SEE), disponible en: <http://contraloria.puebla.gob.mx/>

Anexo 12. Reportes trimestrales del FISE en el SFU-PASH.

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Gestión de Proyectos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Gestión de Proyectos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Gestión de Proyectos	No aplica.	No aplica.	No aplica.	No aplica.
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente	Parcialmente
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Gestión de Proyectos	Sí	Sí	Sí	Sí
	Avance Financiero	Sí	Sí	Sí	Sí
	Ficha de indicadores	Sí	Sí	Sí	Sí
	Evaluaciones	No aplica.	No aplica.	No aplica.	Sí

Fuente: elaboración propia con base en los reportes trimestrales de los componentes del SFU generados en el PASH, y publicados en: <http://lggg.puebla.gob.mx/recursos-federales>

Anexo 13. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del Pp a través del cual se ejercieron los recursos del FISE.

Clave y nombre del Pp:

K007. Proyectos de infraestructura social del sector educativo.

Ejecutor: CAPCEE

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave y nombre del Pp:

S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).

Ejecutor: CEASPUE

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.

Ejecutor: CEASPUE

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E021 Mejora de las condiciones ambientales.

Ejecutor: SDRSOT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.

Ejecutor: SEDESO

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

E135. Transformar tu vivienda.

Ejecutor: SEDESO

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave y nombre del Pp: E139. Transformar tu entorno urbano. Ejecutor: SEDESO					
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp: N004. Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie". Ejecutor: SEDESO					
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp: K006. Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública. Ejecutor: SIMT					
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

INFORME DE RESULTADOS

Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

S069. Programa de infraestructura indígena (PROII).

Ejecutor: SIMT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Clave y nombre del Pp:

S088. Agua potable, drenaje y tratamiento.

Ejecutor:

SIMT

Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre			
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave y nombre del Pp:	E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Ejecutor:	SOAPAP			
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre				
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Clave y nombre del Pp:	E024. Fortalecimiento de los servicios de salud.	Ejecutor:	SSEP			
Concepto valorado	Nivel del SFU	Trimestre				
		Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	
Información Homogénea	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Información Desagregada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Información Completa	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
Información Actualizada	Indicadores estratégicos	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
	Indicadores de gestión	Sí	Sí	Sí	Sí	
	Presupuesto	Sí	No aplica.	No aplica.	Sí	
<p>*Siglas: CÁPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos. CEASPUJE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla. SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial. SEDESOS. Secretaría de Desarrollo Social. SEP. Secretaría de Educación Pública. SFA. Secretaría de Finanzas y Administración. SGG. Secretaría General de Gobierno. SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes. SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla. SSEP. Servicios de Salud del Estado de Puebla. Fuente: elaboración propia con datos del SIMIDE y el SEE correspondientes a los 13 Pp enunciados en el presente cuadro.</p>						

Anexo 14. Evaluaciones del desempeño del FISE coordinadas y/o realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla en el periodo 2014-2017.

Ejercicio fiscal evaluado	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Modalidad	Instancia evaluadora	Medios de difusión
2013	2014	Evaluación Complemetaria	Externa	Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración	<ul style="list-style-type: none"> http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/fise2013_conac.pdf http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/7-evaluacion_fise_2013_formato_conac.pdf
2014	2015	Evaluación de Consistencia y Resultados	Interna	Dirección de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración	<ul style="list-style-type: none"> http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/conac_fise2014.pdf http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/Formato_CONAC_Difusion.pdf http://www.ifa.puebla.gob.mx/index.php/component/k2/item/download/815_dde3e49a1e5d9bdc86b203202bbd0cae
2015	2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	Externa	Consultora denominada "Proyectos y Planeación Integral S.A. de C.V."	<ul style="list-style-type: none"> http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/conac_fise2015.pdf http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/FISE_1.pdf http://www.ifa.puebla.gob.mx/index.php/component/k2/item/download/1120_b8511d8a49558f02519df7aa077afd8
2016	2017	Evaluación externa de tipo Específica del Desempeño	Externa	SAY.CO Business Solutions S.C.	<ul style="list-style-type: none"> http://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/FF2017/CONAC/Conac_FISE_2016.pdf http://lgcg.puebla.gob.mx/images/resultado-de-evaluaciones-de-los-recursos-federales-ministrados/FF2017/Conac_FISE_2016.pdf http://www.ifa.puebla.gob.mx/index.php/component/k2/item/download/1597_dce5d542546b305e02ca5a588880736b

Fuente: elaboración propia con datos del sitio de Internet del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones>

Anexo 15. Seguimiento de los Aspectos Susceptible de Mejora derivados de la evaluación externa del FISE.

Ejercicio fiscal evaluado:	2016	Producto de Seguimiento de ASM:	DIT del FISE	T o t a l ASM: 7	Acceptados: 4
Año de seguimiento:	2018	Instancias participantes:	<ul style="list-style-type: none"> Dirección de Padrones, Evaluaciones y Monitoreo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDES). Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA). 		

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance
1	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por los involucrados.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones de la SEDES, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	Producto 1. Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018. Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm	Sin avance

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

2	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.	Interinstitucional	Medio	Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones de la SEDESOS, se lleven a cabo en tiempo y forma.	<p>Producto 1. Archivos internos de la SEDESOS (oficialía de partes o expediente sobre acciones de evaluación y seguimiento... etc.)</p> <p>Producto 2. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p> <p>Producto 3. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
3	Se sugiere a los ejecutores de los recursos del FISE, implementar mecanismos que permitan medir el grado de satisfacción de la población beneficiada con obras y acciones financiadas con dichas aportaciones, con el propósito de considerar dichos resultados en la toma de decisiones para la mejora de los procesos de gestión que las dependencias o entidades realizan.	Interinstitucional	Medio	Elaboración de formato de supervisión de acciones elaborado por la Dirección de Vivienda.	<p>Contar con material y evidencias de las acciones ejecutadas de los programas. Físico documental (Expediente).</p>	Sin avance
4	Se recomienda a los ejecutores de los recursos del fondo que, en coordinación con la Dirección de Evaluación, como instancia técnica responsable del SED en la entidad, diseñen metodologías rigurosas que reflejen con mayor precisión las características del FISE y que al mismo tiempo permitan realizar un análisis distinto a los hasta ahora realizados, por ejemplo enfocado a los procesos o impacto del mismo.	Interinstitucional	Medio	En el marco de las atribuciones de la SEDESOS, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, los datos, recomendaciones u opiniones que dicha instancia requiera de manera oficial, a fin de que la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FISE en el Estado de Puebla, sea incluida en el Programa Anual de Evaluación vigente.	<p>Producto 1. Informe final de la evaluación externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE).</p> <p>Producto 2. Formato CONAC para la difusión de los resultados de la evaluación del FISE. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones</p>	Sin avance

INFORME DE RESULTADOS

Ejercicio fiscal evaluado:	2016	Producto de Seguimiento de ASM:	DIT del FISE	Total ASM: 7	Aceptados: 3
Año de seguimiento:	2018	Instancias participantes:	<ul style="list-style-type: none"> ■ Unidad de Seguimiento de la Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes (SIMT). ■ Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA). 		

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance
1	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por los involucrados.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones de la SIMT, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	<p>Producto 1. Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
2	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.	Interinstitucional	Medio	Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones de la SIMT, se lleven a cabo en tiempo y forma.	<p>Producto 1. Archivos internos de la SIMT (oficialía de partes o expedientes sobre acciones de evaluación y seguimiento...etc.)</p> <p>Producto 2. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p> <p>Producto 3. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
3	Se recomienda a los ejecutores de los recursos del fondo que, en coordinación con la Dirección de Evaluación, como instancia técnica responsable del SED en la entidad, diseñen metodologías rigurosas que reflejen con mayor precisión las características del FISE y que al mismo tiempo permitan realizar un análisis distinto a los hasta ahora realizados, por ejemplo enfocado a los procesos o impacto del mismo.	Interinstitucional	Medio	En el marco de las atribuciones de la SIMT, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, los datos, recomendaciones u opiniones que dicha instancia requiera de manera oficial, a fin de que la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FISE en el Estado de Puebla, sea incluida en el Programa Anual de Evaluación vigente.	<p>Informe final de la evaluación externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE).</p> <p>Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluacion</p>	Sin avance

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Ejercicio fiscal evaluado:	2016	Producto de Seguimiento de ASM:	DIT del FISE	Total ASM: 7	Aceptados: 6
Año de seguimiento:	2018	Instancias participantes:	<ul style="list-style-type: none"> ■ Gerencia de Administración y Finanzas del Sistema Operador de Agua Potable y Alcantarillado de Puebla (SOAPAP). ■ Dirección de evaluación de la Secretaría de Finanzas y Administración (SFA). 		

No.	ASM aceptado	Tipo de ASM	Nivel de prioridad	Acciones establecidas	Medios de verificación	Porcentaje de avance
1	Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimientos a los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se diseñen y apliquen mecanismos para verificar la implementación de dichas recomendaciones en los procesos de gestión que corresponda, tal como fue establecido en los Documentos Institucionales de Trabajo firmados por los involucrados.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones del SOAPAP, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	<p>Producto 1. Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p> <p>Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
2	Se recomienda reportar en el SFU del PASH en tiempo y forma, las metas de los indicadores de índole estatal del FISE, a fin de poder comparar el logro de los indicadores respecto de sus metas programadas y con base en ello, medir los resultados del Fondo en los rubros correspondientes.	Interinstitucional	Bajo	Atender todas las solicitudes de Información en lo que el Organismo tenga competencia por parte de las Diferentes áreas de la SFA para que ésta a su vez pueda generar datos veraces y que sean de utilidad en la correcta evaluación.	<p>Documentos solicitados por la SFA y toda la Información relacionada a la Evaluación de Indicadores de desempeño del Fondo que al Organismo le competan.</p> <p>Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance
3	Se sugiere realizar una planeación más detallada y meticulosa de las metas de los indicadores del FISE, a fin de que en su proyección puedan ser consideradas las externalidades que durante 2016 afectaron su cumplimiento.	Interinstitucional	Medio	En apego a las atribuciones del SOAPAP, colaborar con la Dirección de Evaluación de la SFA, para atender las fases de seguimiento a la implementación de recomendaciones previamente aceptadas en el Documento Institucional de Trabajo del FISE vigente, en el tiempo establecido y bajo los esquemas o mecanismos que dicha instancia disponga.	<p>Documentos solicitados por la SFA y toda la Información relacionada a la Evaluación de Indicadores de desempeño del Fondo que al Organismo le competan.</p> <p>Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm</p>	Sin avance

4	<p>A fin de garantizar la granularidad, consistencia y calidad de la información correspondiente al FISE que la entidad reporta a la federación mediante el SFU, se sugiere que los ejecutores de dichas aportaciones cuenten con:</p> <p>a. Un diagrama y descripción del proceso de generación de la información para la determinación de los valores reportados anualmente para cada uno de los indicadores de desempeño del subfondo.</p> <p>b. Documentos en los que se describan los mecanismos, instrumentos y formatos utilizados para la generación, recopilación, integración, análisis, revisión y control de la información que sustenta los valores reportados en los indicadores de desempeño del subfondo.</p> <p>c. La memoria de cálculo y sustento estadístico de los valores reportados en los indicadores de desempeño del subfondo.</p>	Interinstitucional	Medio	<p>Generar documentos útiles para el organismo, donde se puedan describir y especificar los procesos para la generación de valores, el seguimiento y la evaluación de los indicadores de desempeño del fondo.</p>	<p>Diagrama y documentos con la descripción del proceso de los valores reportados ante la SHCP.</p>	Sin avance
5	<p>Se recomienda a los ejecutores del fondo, que en coordinación con la instancia encargada de realizar los procesos de seguimiento e implementación de los ASM derivados de las evaluaciones del FISE, se ajuste el cronograma de las actividades inherentes a dichos procesos, con el objetivo de eliminar los desfases de tiempo existentes entre la conclusión de la evaluación y su realización, ya que esto contribuiría a mejorar la articulación de los resultados obtenidos con otras etapas del ciclo presupuestario del fondo.</p>	Interinstitucional	Medio	<p>Trabajar conjuntamente con la Dirección de Evaluación de la SFA para que los mecanismos de seguimiento e implementación de ASM aplicados, en apego a las etapas y periodos que dicha instancia establezca, y en el marco de las atribuciones del SOAPAP, se lleven a cabo en tiempo y forma.</p>	<p>Producto 1. Documento Institucional de Trabajo derivado de la evaluación del FISE (vigente). Producto 2. Informe de resultados del Mecanismo de seguimiento y verificación de la implementación de ASM 2018.</p>	Sin avance
6	<p>Se recomienda a los ejecutores de los recursos del fondo que en coordinación con la Dirección de Evaluación, como instancia técnica responsable del SED en la entidad, diseñen metodologías rigurosas que reflejen con mayor precisión las características del FISE y que al mismo tiempo permitan realizar un análisis distinto a los hasta ahora realizados, por ejemplo enfocado a los procesos o impacto del mismo.</p>	Interinstitucional	Medio	<p>En el marco de las atribuciones del SOAPAP, proporcionar a la Dirección de Evaluación de la SFA, los datos, recomendaciones u opiniones que dicha instancia requiera de manera oficial, a fin de que la evaluación del desempeño, con énfasis en los resultados o el impacto de los recursos del FISE en el Estado de Puebla, sea incluida en el Programa Anual de Evaluación vigente.</p>	<p>Producto 1. Informe final de la evaluación externa de tipo Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE). Producto 2. Formato CONAC para la difusión de los resultados de la evaluación del FISE. Sitio web del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal, disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones</p>	Sin avance

Fuente: elaboración propia con base en los Documentos Institucionales de Trabajo (DIT) publicados en <http://evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm>, y correspondientes a:

- DIT del FISE vigente, firmado por la SEDES.
- DIT del FISE vigente, firmado por la SIMT.
- DIT del FISE vigente, firmado por el SOAPAP.

Anexo 16. Informes sobre la fiscalización del FISE 2015-2017, por parte de la ASF.

Cuenta Pública fiscalizada	Año de fiscalización	No. de auditoría	Tipo de auditoría	Cédula de recomendaciones final	Resultados publicados
2015	2016	1229-DS-GF	Auditoría Financiera y de Cumplimiento	Sí	Sí
2016	2017	1312-DS-GF	Auditoría Financiera con Enfoque de Desempeño	Sí	Sí
2017	2018	1211-DS-GF	Auditoría de Cumplimiento Financiero con Enfoque de Desempeño	En proceso	No

Fuente: Elaboración propia con base en:

- Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015, FISE, disponible en: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2015i/Documentos/Fichas/Ficha_GF_a.pdf
- Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, FISE, disponible en: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2016i/Documentos/Fichas/Ficha_GF_a.pdf
- Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización de la Cuenta Pública 2017, disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5510276&fecha=09/01/2018

Anexo 17. Característica de la información del avance en la consecución de los objetivos del FISE.

La información del FISE es:	Justificación	Medio de verificación
a. Es verificable públicamente.	En cumplimiento a la normatividad federal establecida en los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal; 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33; el Gobierno del Estado de Puebla, a través de sus principales portales de transparencia, y recientemente mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, ha publicado la información presupuestal, programática, financiera, de seguimiento, de evaluación y de desempeño del FISE.	'Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental', disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales 'Sitio de Internet del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal', disponible en: http://evaluacion.puebla.gob.mx/ 'Sitio de Internet de la Cuenta Pública del Estado de Puebla', disponible en: http://cuentapublica.puebla.gob.mx 'Plataforma Nacional de Transparencia', disponible en: https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio
a. Es verificable públicamente.	Se identificó que el portal web de la SEDESOL, cuenta con diversos servicios en línea y secciones de interés público sobre el FAIS, información que es publicada por la Dirección General de Desarrollo Regional, adscrita a la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y desarrollo Regional de dicha instancia federal, entre los que destacan: 'Normatividad', 'Reportes SFU', 'Auditorías', 'Evaluaciones', 'Proyectos Especiales' y 'Matriz de Inversión para el Desarrollo Social'; secciones en las cuales es posible consultar información general y datos históricos sobre el marco jurídico-normativo, reporte de indicadores por entidad y municipio, la agenda de evaluación aplicable al fondo, etc. datos que en general, permiten el seguimiento y evaluación de las acciones relativas a cada componente del fondo, y que en resumen, fortalecen la transparencia y rendición de cuentas del FISE.	'Sitio web de la SEDESOL-FAIS' disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/FAIS_Evaluaciones
b. Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos.	El Sistema de Información Social Georreferenciada (SISGE), es un sistema de consulta geográfica y estadística en internet, que permite a los usuarios visualizar y consultar información estadística y geográfica de distintas fuentes, tanto censales como de programas sociales, entre ellos del FAIS (FISE y FISM). El SISGE, tiene la funcionalidad de visualizar geográficamente por entidad federativa, los municipios y localidades con cobertura de programas sociales, mapear la tendencia de un indicador en diversos niveles de agregación, analizar geoespacialmente el comportamiento de un indicador a partir de un radio de influencia determinado por la ubicación geográfica señalada por el usuario. Asimismo, consultar la ubicación geográfica de las zonas de atención prioritaria, municipios y localidades, entre otros.	'Sistema de Información Social Georreferenciada (SISGE)', disponible en: http://sisgeo.sedesol.gob.mx/sisweb2011/
c. Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del subfondo.	La Matriz de Inversiones para el desarrollo Social (MIDS) es una herramienta que la SEDESOL utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DTFD en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el Informe Anual.	'Matriz de Inversiones para el desarrollo Social (MIDS)', disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/Matriz_de_Inversion_para_el_Desarrollo_Social_MIDS

<p>d. Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados.</p>	<p>La información de los reportes trimestrales derivados del componente 'Avance Financiero' del SFU-PASH, permiten la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados del FISE en cada ejercicio Fiscal.</p>	<p>'Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental', disponible en: http://lgcg.puebla.gov.mx/recursos-federales</p>
<p>e. Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo.</p>	<p>El componente 'Ficha de Indicadores' del SFU-PASH, incluye un campo de observaciones en el cual los ejecutores del gasto tienen la oportunidad de justificar, de ser necesario, el incumplimiento de las metas establecidas a inicio del ejercicio fiscal correspondiente, información que se imprime en los reportes trimestrales de dicho apartado del sistema.</p>	<p>'Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental', disponible en: http://lgcg.puebla.gov.mx/recursos-federales</p>

Fuente: elaboración propia con datos de las fuentes citadas en el presente cuadro.

Anexo 18. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores de la MIR federal del FISE.

Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 1		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	0	0	N/A
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	2.22	2.22	100
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	13.33	13.33	100
Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 2		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	0	0	N/A
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	53.33	44.44	83.33
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	15.56	13.33	85.67
Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 3		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	2.22	4.44	200
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	71.11	160	225
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	17.78	20	112.49
Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Trimestre 4		
			Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
Actividad 2	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.	Trimestral	2.22	6.38	287.39
Actividad 2	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.	Trimestral	80	84.05	105.06
Actividad 2	Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS.	Trimestral	17.78	9.57	53.82

Fuente: elaboración propia con base en los reportes trimestrales de los componentes del SFU generados en el PASH, y publicados en: <http://lgcg.puebla.gov.mx/recursos-federales>

Anexo 19. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E021. Mejora de las condiciones ambientales

Ejecutor: SDRSOT		Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 37%					
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	90	90	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	91	91	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	7	7	100

INFORME DE RESULTADOS

E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	200	356	178
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	0	N/A	N/A

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	92	92	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	0	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	0	N/A	N/A

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	32.74	102.31
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	25	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	152	89.41

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	92	92	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	8	8	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	300	122	245.90
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	N/A	N/A	N/A
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	10	10	100
					Cierre del Ejercicio Fiscal		
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Incremento en el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	Anual	32	32.74	102.31
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Fin	Ranking del subíndice del manejo sustentable del medio ambiente en el índice de competitividad estatal.	Bienal	25	25	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Propósito	Número de acciones dirigidas a la población para mejorar la cultura ambiental en el estado realizadas.	Anual	170	152	89.41
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Número de reportes de la calidad del aire generados.	Mensual	365	365	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 1	Emisión de contaminantes por partículas suspendidas con diámetros menores de 2.5 micrómetros.	Trienal	32093	32092	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Porcentaje de centros de acopio y reciclado de residuos sólidos autorizados.	Semestral	15	15	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 2	Volumen de residuos sólidos generados.	Irregular	327	327	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Porcentaje de planes de manejo integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial autorizados.	Semestral	500	478	95.6
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 3	Disposición adecuada de residuos sólidos.	Quinquenal	83.20	83.20	100
E021	Mejora de las condiciones ambientales.	Componente 4	Incremento anual de programas de desarrollo urbano sustentable revisados.	Irregular	10	10	100

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

Anexo 20. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.

Ejecutor:		SEDESO		Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 19.3%			
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	0	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	18,000	18,000	100
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	9,441	1	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	N/A	N/A

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	0	N/A	N/A
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	0	N/A	N/A

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	5	120
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	20.10	116
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	3.26	22.47
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	18,000	14,000	77.77
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	9,441	9,441	100
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Índice de rezago social.	Quinquenal	6	5	120
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Fin	Porcentaje de la población con carencia de acceso a la alimentación.	Bienal	23.50	20.10	116
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Propósito	Población de comunidades rurales y áreas urbanas marginadas atendidas con servicios de gestión, atención y capacitación.	Anual	14.51	3.26	22.47
E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 1	Porcentaje de cobertura de la población beneficiada con unidades móviles alimentarias.	Semestral	18,000	14,000	77.78

E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	Componente 2	Porcentaje de cobertura en la población beneficiada con unidades móviles de desarrollo.	Semestral	9,441	9,441	100
------	--	--------------	---	-----------	-------	-------	-----

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

Anexo 21. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Ejecutor: SOAPAP		Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 100%					
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10		
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3		
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	0	0	S/N
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	450	264	58.66

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	N/A	N/A
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	N/A	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	5.33	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	100	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	450	230	51.11
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Fin	Promedio de cumplimiento de los estándares de desempeño	Anual	5.33	5.33	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Propósito	Porcentaje de cumplimiento de los estándares de desempeño.	Anual	100	100	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 1	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de agua potable.	Mensual	10	9	90
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 2	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de drenaje.	Mensual	3	3	100

INFORME DE RESULTADOS

E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 3	Porcentaje de supervisión de los estándares de desempeño en materia de saneamiento.	Mensual	3	3	100
E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Componente 4	Porcentaje de quejas resueltas de manera favorable.	Semestral	900	494	54.89

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

**Anexo 22. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E135.
Transformar tu vivienda.**

Ejecutor: SEDESO			Porcentaje presupuestal por concepto de FISE, respecto del monto total federal: 80.3%				
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	0	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	0	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	2.9	2.9	100
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	3,500	0	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	0	N/A	N/A
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	0	N/A	N/A

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	14.5	128.28
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	2.9	2.1	72.41
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	3,500	3455	98.71
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E135	Transformar tu vivienda.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E135	Transformar tu vivienda.	Propósito	Población con carencia en calidad y espacios de la vivienda.	Anual	18.6	14.5	128.28
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 1	Porcentaje de población en viviendas con techos de material endeble en el estado de Puebla.	Semestral	2.9	2.1	72.41
E135	Transformar tu vivienda.	Componente 2	Población de viviendas con hacinamiento.	Semestral	7,000	3,455	49.36

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

Anexo 23. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E139. Transformar tu entorno urbano.

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 1		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A

INFORME DE RESULTADOS

Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 2		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	2000	0	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	35	0	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	3	0	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	3	0	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 3		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	N/A	N/A	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Periodo: Trimestre 4		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	25.7	116.73
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	200	198	99
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	35	35	100
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	3	3	100

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	3	0	N/A
Clave del Pp	Nombre del Pp	Nivel MIR	Indicador	Frecuencia	Cierre del Ejercicio Fiscal		
					Meta programada	Realizado al periodo	Avance %
E139	Transformar tu entorno urbano.	Fin	Porcentaje de población en pobreza multidimensional en el estado de Puebla.	Bienal	64	59.4	107.74
E139	Transformar tu entorno urbano.	Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.	Anual	30	25.7	116.73
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 1	Porcentaje de viviendas con acciones de saneamiento en el estado de Puebla.	Semestral	2000	198	9.9
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 2	Proyectos de participación de la sociedad civil.	Semestral	70	35	50
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 3	Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable en el estado de Puebla.	Semestral	3	3	98.36
E139	Transformar tu entorno urbano.	Componente 4	Porcentaje de viviendas con acciones de electrificación en el estado de Puebla.	Semestral	S/I	S/I	S/I

Fuente: elaboración propia con base en los datos de los informes del SIMIDE y el SEE correspondientes al ejercicio fiscal 2017.

Anexo 24. Cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida por tipo de proyecto o servicio financiado total o parcialmente con recursos del FISE en 2017.

Ejecutor: CEASPUE

Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
		Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
Agua Potable	Total de población incluyendo adultos y niños	7,616	6,958	14,574	6,212	5,669	11,881	6,011	5,485	11,496
Alcantarillado	Total de población incluyendo adultos y niños	39,082	35,487	74,569	33,495	30,418	63,913	33,093	30,075	63,168
Alcantarillado y Saneamiento	Total de población incluyendo adultos y niños	816	813	1,629	814	815	1,629	567	571	1,138
Saneamiento	total de población incluyendo adultos y niños	22,008	20,188	42,196	18,917	17,326	36,243	18,917	17,326	36,243
Total:		69,522	63,446	132,968	59,438	54,228	113,666	58,588	53,457	112,045

Fuente: elaboración con base en los Anexos Técnicos de Programa PROAGUA y PROII.

Ejecutor: SDRSOT

Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
		Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
Programa Estatal de Estufas Ecológicas 2016 Folio 20160689	Población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda.	--	--	0	--	--	0	5,445	720	6,165
Programa Estatal de Estufas Ecológicas 2017 Folio 20170523	Población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	--	--	0	--	--	0	4,785	505	5,290

INFORME DE RESULTADOS

Total: -- -- 6,272,000 -- -- 1,613,000 10,230 1,225 11,455

Fuente: Coordinación General del Medio Ambiente - Dirección de Seguridad Alimentaria de la SDRSOT.

Ejecutor: SIMT

No. de Obra	Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
			Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
20170003	Conservación de la carretera: Cholula - paso de Cortes, tramo (Cholula - Xalitzintla), con una longitud de 23.70 kilómetros, del kilómetro 0+000 al kilómetro 23+700, en las localidades de Cholula de Rivadavia, San Buenaventura Nealtican y Santiago Xalitzintla, en los municipios de san pedro Cholula, Nealtican y San Nicolás de los Ranchos, en el estado de Puebla.	Beneficiados directos	--	--	0	--	--	0	--	--	46,240
20170652	Proyecto integral para la pavimentación con concreto asfáltico de diversas calles en el municipio de Puebla.	Beneficiados directos	--	--	0	--	--	0	--	--	1,434,062
20170652	Proyecto integral para la pavimentación con concreto asfáltico de diversas calles en el municipio de Puebla.	Beneficiados directos	--	--	0	--	--	0	--	--	1,434,062
Total:			--	--	0	--	--	0	--	--	2,914,364

Fuente: datos de obra de la SIMT.

Ejecutor: SEDESO

Tipo de proyecto	Caracterización de la población	Población potencial			Población objetivo			Población atendida		
		Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total	Total mujeres	Total hombres	Total
Cuartos dormitorios.	Población que habita en viviendas con carencia por hacinamiento.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	361,935	396,838	758,773	7,228	6,592	13,820
Techos de fibrocemento.	Población que habita en viviendas con techos de material endeble.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	109,463	120,019	229,482	2,483	2,265	4,748
Pisos firmes.	Población que habita en viviendas con piso de tierra.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	167,432	183,578	351,009	2,008	1,832	3,840
Captadores de agua.	Población que habita en viviendas que carecen de agua entubada.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	204,213	223,907	428,120	4,358	3,974	8,332
Cuartos dormitorio y Cuartos para Baño (Sismo).	Población que habita en viviendas que fueron afectadas por el sismo.	59,298	54,082	113,380	11,795	10,757	22,552	2,082	1,898	3,980
Sanitarios con Biodigestores.	Población que habita en viviendas con carencia de drenaje.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	313,382	343,604	656,986	713	651	1,364

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Programa Comedores Comunitarios, Unidades Móviles Alimentarias	Población con carencia en alimentación.	1,778,352	1,949,850	3,728,202	591,454	648,491	1,239,945	7,914	6,086	14,000
Total:		--	--	--	--	--	--	26,786	23,298	50,084

Fuente: elaboración propia con documentos internos de la SEDES0.

Anexo 25. Obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017 por rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia.

Obra o acción	Ubicación		Rubro de gasto*	Modalidad por tipo de proyecto*	Incidencia*
	Municipio	Localidad			
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN TEHUACÁN	TEHUACÁN	TEHUACÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
CUARTOS DORMITORIO ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	ACAJETE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATLIXCO ATLIXCO	ATLIXCO	ATLIXCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SAN CRISTÓBAL TEPETEOPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE LA MAGDALENA TETELA MORELOS	ACAJETE	LA MAGDALENA TETELA MORELOS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SAN AGUSTÍN TLAXCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SANTA MARÍA NENETZINTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATLIXCO SAN GERONIMO COYULA	ATLIXCO	SAN JERÓNIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN TEZIUTLÁN	TEZIUTLÁN	TEZIUTLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN ATOLUCA	TEZIUTLÁN	ATOLUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN JUAN ACATENO	TEZIUTLÁN	SAN JUAN ACATENO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN SEBASTIÁN	TEZIUTLÁN	SAN SEBASTIÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN XOLOATENO	TEZIUTLÁN	XOLOATENO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN PAHUATLÁN DEL VALLE	PAHUATLÁN	CIUDAD DE PAHUATLÁN DE VALLE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SAN JUAN TEPULCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN SAN PABLITO	PAHUATLÁN	SAN PABLITO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	APANGO DE ZARAGOZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	TLACAMILCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SAN GERONIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SAN PEDRO BENITO JUAREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUAREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	LAS COLONIAS DE HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	CUACUILA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHUILOLOLCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SAN LUIS TEHUILOLOLCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN JUAN RABOSO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	MATZACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN NICOLAS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLAS TOLENTINO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARÍN TEXMELUCAN SAN MARTÍN TEXMELUCAN DE LABASTIDA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN MARTIN TEXMELUCAN DE LABASTIDA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES CIUDAD LARA GRAJALES	RAFAEL LARA GRAJALES	CIUDAD DE RAFAEL LARA GRAJALES	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES MAXIMO SERDAN	RAFAEL LARA GRAJALES	MAXIMO SERDAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEXMELUCAN SAN BUENAVENTURA TECALTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN BUENA VENTURA TECALZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ LOS REYES DE JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ BENITO JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	BENITO JUAREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN FRANCISCO TEPEYAC	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN FRANCISCO TEPEYECAC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ SANTIAGO ACOZAC	LOS REYES DE JUAREZ	SANTIAGO ACOZAC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEXMELUCAN TIANGISMANALCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN JERÓNIMO TIANGUISMANALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOYUCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SAN LUIS TEHUILYOYUCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN JUAN TUXCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN JUAN TUXCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN GERÓNIMO COYULA	ATlixco	SAN JERÓNIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AHUEHUETITLA AHUEHUETITLA	AHUEHUETITLA	AHUEHUETITLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTO DORMITORIOS SAN JUAN ATENCO SAN JUAN ATENCO	SAN JUAN ATENCO	SAN JUAN ATENCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DLE PROGRESO CIUDAD DE CUETZALAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	CIUDAD DE CUETZALAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DEL PROGRESO TZINACAPAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	TZINACAPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN RAFAEL TLANALAPA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SAN RAFAEL TLANALAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS IZÚCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TULCINGO TULCINGO DE VALLE	TULCINGO	TULCINGO DE VALLE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO SANTA MARIA DEL MONTE	VICENTE GUERRERO	SANTA MARÍA DEL MONTE	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SANTA MARIA MOYOTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SANTA MARÍA MOYOTZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO TEPETZINTLA	VICENTE GUERRERO	TEPETZINTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	MATZACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SAN JUAN XIUTETELCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN JUAN RABOSO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	RAFAEL J. GARCÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO	CHILCHOTLA	FRANCISCO I. MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SAN FRANCISCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN NICOLÁS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLÁS TOLENTINO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZAPOTITLAN DE MENDEZ ZAPOTITLAN DE MENDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	XALTIPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC AMOZOC DE MOTA	AMOZOC	CONCEPCIÓN CAPULAC (LA EXHACIENDA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYOCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SAN LUIS TEHULOYOCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTO DORMITORIO AMOZOC CONCEPCION CAPULAC LA EX HACIENDA	AMOZOC	CONCEPCIÓN CAPULAC (LA EXHACIENDA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS HUEHUETLA HUEHUETLA	HUEHUETLA	HUEHUETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC CASA BLANCA	AMOZOC	CASA BLANCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN ZACATLÁN	ZACATLÁN	ZACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SAN JUAN XIUTETELCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTO DORMITORIO ZACATLAN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	ATZINGO (LA CUMBRE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SAN FRANCISCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN JICOLAPA	ZACATLÁN	JICOLAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	XALTIPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO FRANCISCO Z MENA METALTOYUCA	FRANCISCO Z. MENA	METALTOYUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLÁN SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ESPERANZA ESPERANZA	ESPERANZA	ESPERANZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	RAFAEL J. GARCÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLÁN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TIANGUISMANALCO TIANGUISMANALCO	TIANGUISMANALCO	TIANGUISMANALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZONGOZOTLA ZONGOZOTLA	ZONGOZOTLA	ZONGOZOTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA TEPEACA	TEPEACA	TEPEACA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME CUAUIXTLA DE MADERO CUAUIXTLA DE MADERO	CUAUIXTLA DE MADERO	CUAUIXTLA DE MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN HIPOLITO XOCHILTENANGO	TEPEACA	SAN HIPÓLITO XOCHILTENANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN NICOLAS ZOYAPETLAYOCA	TEPEACA	SAN NICÓLAS ZOYAPETLAYOCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	FRANCISCO I. MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	FRANCISCO I. MADERO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SANTIAGO ACATLAN	TEPEACA	SANTIAGO ACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA SAN MATÍAS TLALANCALECA	SAN MATÍAS TLALANCALECA	SAN MATÍAS TLALANCALECA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA JUAREZ CORONANGO	SAN MATÍAS TLALANCALECA	JUÁREZ CORONACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	ZACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	RAFAEL J. GARCÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	ZACATLÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	ATZINGO (LA CUMBRE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	ATZINGO (LA CUMBRE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN JICOLAPAN	ZACATLÁN	JICOLAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN JICOLAPA	ZACATLÁN	JICOLAPA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE PISO FIRME ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ELOXOCHITÁN ELOXOCHITÁN	ELOXOCHITÁN	ELOXOCHITÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	CUAUTLANCINGO	SANCTORUM	URBANIZACION	MEJORAMIENTO	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO DE UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	URBANIZACION	MEJORAMIENTO	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	TEHUACAN	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN MIGUEL CANOA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN PEDRO ZACACHIMALPA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN SEBASTIAN DE APARICIO	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SANTA MARIA XONACATEPEC	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SANTO TOMAS CHAUTLA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	LA RESURRECCION	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN ANDRES AZUMIATLA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SAN BALTAZAR TETELA	URBANIZACION	REHABILITACIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE TECHOS ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA	CHIAUTLA	CIUDAD DE CHIUTLA DE TAPIA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCULPICAN	CHIAUTLA	TLANCULPICAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	CHIETLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	ATENCINGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	ESCAPE DE LAGUNILLAS	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SANTA MARIA COHETZALA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	CACALOXUCHITL	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	TEZONTEOPAN DE BONILLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN JOSE RABOSO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	MATZACO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLAS TOLENTINO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	JOLALPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SAN FELIPE TEPEMAXALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	CHIAUTLA	CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCUALPICA	CHIAUTLA	TLANCUALPICA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	CHIETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	ATENCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	ESCAPE DE LAGUNILLAS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SANTA MARÍA COHETZALA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	CACALOXUCHITL	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	TEZONTEOPAN DE BONILLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	AYUTLA (SAN FELIPE AYUTLA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	LA GALARZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	MATZACO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN JUAN RABOSO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLÁS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SAN NICOLÁS TOLENTINO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	JOLALPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SAN FELIPE TEPEMAXALCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	PUEBLA	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO PIAXTLA PATLAN	AHUATLÁN	PATLANOAYA (SAN SALVADOR PATLANOAYA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco ATlixco	ATlixco	ATlixco	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO SAN LUCAS TEJ	AHUATLÁN	SAN LUCAS TEJALUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	PIAXTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	PROGRESO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO SAN JOSE TETL	PIAXTLA	SAN JOSÉ TETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO SANTA MARIA	PIAXTLA	SANTA MARÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUZINGO YETLA	PIAXTLA	YETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTO	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLTITLAN	TEHUIZINGO	ATOPOLTITLÁN (SANTA CRUZ ATOPOLTITLÁN)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTORES DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SAN CRISTÓBAL TEPETEOPAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUIZINGO	BOQUERONCITO (SANTA CRUZ)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE	TEHUIZINGO	GUADALUPE ALLENDE (EL PITAYO)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUIZINGO	LA COLINA DE JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA HIDAL	TEHUIZINGO	LA NORIA HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUIZINGO	LOS HORNOS DE ZARAGOZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUIZINGO	PUENTE MARQUÉS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN TEHUACAN	TEHUACÁN	TEHUACÁN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN FCO DE ASI	TEHUIZINGO	SAN FRANCISCO DE ASÍS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUIZINGO	SAN JOSÉ (LAS CALAVERAS)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN ANDRES AZUMIATLA	PUEBLA	SAN ANDRÉS AZUMIATLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUIZINGO	SAN JOSÉ HIDALGO (TEHUIXTLE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO SAN JERÓNIMO COYULA	ATLIXCO	SAN JERÓNIMO COYULA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIOS	TEHUIZINGO	SAN JUAN DE DIOS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUITZINGO	SAN VICENTE FERRER	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUITZINGO	TECOLUTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA LA RESURRECCIÓN	PUEBLA	LA RESURRECCIÓN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATLIXCO	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	PATLANOAYA (SAN SALVADOR PATLANOAYA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN SEBASTIAN DE APARICIO	PUEBLA	SAN SEBASTIÁN DE APARICIO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATLIXCO	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	PATLANOAYA (SAN SALVADOR PATLANOAYA)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S LUCAS TEJA	AHUATLÁN	SAN LUCAS TEJALUCA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	PIAXTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	PROGRESO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE TETLA	PIAXTLA	SAN JOSÉ TETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO STA MARIA	PIAXTLA	SANTA MARÍA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	YETLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTOL	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLITILAN	TEHUITZINGO	ATOPOLITILÁN (SANTA CRUZ ATOPOLITILÁN)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUITZINGO	BOQUERONCITO (SANTA CRUZ)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE P	TEHUITZINGO	GUADALUPE ALLENDE (EL PITAYO)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUITZINGO	LA COLINA DE JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA	TEHUITZINGO	LA NORIA HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNO	TEHUITZINGO	LOS HORNO DE ZARAGOZA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUITZINGO	PUENTE MARQUÉS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S FCO DE ASIS	TEHUITZINGO	SAN FRANCISCO DE ASÍS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUITZINGO	SAN JOSÉ (LAS CALAVERAS)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUITZINGO	SAN JOSÉ HIDALGO (TEHUIXTLE)	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIO	TEHUITZINGO	SAN JUAN DE DIOS	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUITZINGO	SAN VICENTE FERRER	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN BALTAZAR TETELA	PUEBLA	SAN BALTAZAR TETELA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUITZINGO	TECOLUTLA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

INFORME DE RESULTADOS

PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN MIGUEL CANOA	PUEBLA	SAN MIGUEL CANOA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO ATLIXCO	ATLIXCO	ATLIXCO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO SAN GERONIMO COYULA	ATLIXCO	SAN JERÓNIMO COYULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	LAS COLONIAS DE HIDALGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA MARÍA XONACATEPEC	PUEBLA	SANTA MARÍA XONACATEPEC	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATLIXCO	SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	CUACUILA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATLIXCO	SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	ACAJETE	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN ANDRÉS CHOLULA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRÉS CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTO TOMÁS CHAUTLA	PUEBLA	SANTO TOMÁS CHAUTLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN LUIS TEHUILYOYOCAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRÉS CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACÁN LA MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	MAGDALENA CUAYUCATEPEC	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ÁNGELES SAN ANTONIO PORTEZUELO	GENERAL FELIPE ÁNGELES	SAN ANTONIO PORTEZUELO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN PEDRO ZACACHIMALPA	PUEBLA	SAN PEDRO ZACACHIMALPA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO HUACHINANGO	HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ÁNGELES SAN PABLO DE LAS TUNAS	GENERAL FELIPE ÁNGELES	SAN PABLO DE LAS TUNAS	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA CATARINA	PUEBLA	SANTA CATARINA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ÁNGELES SANTA ÚRSULA CHICONQUIAC	GENERAL FELIPE ÁNGELES	SANTA ÚRSULA CHICONQUIAC	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	APANGO DE ZARAGOZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	LAS COLONIAS DE HIDALGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SAN JERÓNIMO OCOTITLÁN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACÁN SAN CRISTOBAL TEPETOPAN	TEHUACÁN	SAN CRISTÓBAL TEPETOPAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ÁNGELES SANTIAGO TENANGO	GENERAL FELIPE ÁNGELES	SANTIAGO TENANGO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN CIUDAD DE CHIGNAHUAPAN	CHIGNAHUAPAN	CIUDAD DE CHIGNAHUAPAN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
CONSTRUCCIÓN DE RED DE DRENAJE EN LA COLONIA HACIENDA DE SAN JOSÉ LOCALIDAD HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA MUNICIPIO DE PUEBLA	PUEBLA	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SAN JUAN TEPULCO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN IXTLAHUACA BARRIO	CHIGNAHUAPAN	IXTLAHUACA BARRIO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	CUACUILA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE LA MAGDALENA TETELA DE MORELOS	ACAJETE	LA MAGDALENA TETELA MORELOS	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACÁN TEHUACÁN	TEHUACÁN	TEHUACÁN	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SANTA MARÍA NENETZINTLA	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	TENANGO DE LAS FLORES	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	TLACAMILCO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SAN AGUSTIN TLAXCO	AGUA Y SANEAMIENTO	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA
PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SANBERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	VIVIENDA	CONSTRUCCIÓN	DIRECTA

Fuente: base de datos de la MIDS 2017, proporcionada por la SEDESOL para el proceso de evaluación del FISE.

Anexo 26. Población beneficiada con obras y acciones financiadas con recursos del FISE Y ejecutadas por la SEDES.0.

No. de Obra (MIDS)	Nombre de la Obra	Municipio	Tipo de ZAP	Datos socioeconómicos		Costo	Meta	Unidad de medida	Núm. de beneficiarios
				Grado de Rezago Social	Pobreza Extrema				
186187	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN TEHUACÁN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$4,124,820.00	210	CUARTOS	840
186316	CUARTOS DORMITORIO ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186351	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	SI	----	----	\$4,124,820.00	210	CUARTOS	840
186471	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	TECHO	120
186476	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$4,124,820.00	210	CUARTOS	840
186478	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE LA MAGDALENA TETELA MORELOS	ACAJETE	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186513	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186517	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JERONIMO OCOTITLAN	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186542	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186573	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	M2	120
186586	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN TEZIUTLÁN	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186608	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN ATOLUCA	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186622	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN JUAN ACATENO	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186629	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN SAN SEBASTIÁN	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186640	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEZIUTLÁN XOLOATENO	TEZIUTLÁN	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
186652	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN PAHUATLÁN DEL VALLE	PAHUATLÁN	SI	----	----	\$2,946,300.00	75	CUARTOS	300
186667	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	M2	120
186669	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186674	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO PAHUATLÁN SAN PABLITO	PAHUATLÁN	SI	----	----	\$2,946,300.00	75	CUARTOS	300
186686	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186695	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186717	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$2,215,360.00	80	CUARTOS	320
186724	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SI	----	----	\$2,215,360.00	80	CUARTOS	320
186728	PROGRAMA DE TECHOS ATlixco SANTA CRUZ TEHUXPANGO	ATlixco	SI	----	----	\$465,750.00	30	M2	120
186732	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATlixco SAN PEDRO BENITO JUAREZ	ATlixco	SI	----	----	\$2,215,360.00	80	CUARTOS	320

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

186737	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ATLIXCO SANTA CRUZ TEHUICPANGO	ATLIXCO	SI	----	----	\$1,799,980.00	65	CUARTOS	260
186764	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$1,571,360.00	40	CUARTOS	160
186781	PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$1,133,325.00	73	M2	292
186785	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$785,680.00	20	CUARTOS	80
186795	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$785,680.00	20	CUARTOS	80
186808	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$785,680.00	20	CUARTOS	80
186821	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186830	PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYOLCAN	SAN ANDRES CHOLULA	----	----	SI	\$1,133,325.00	73	M2	292
186844	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186855	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$78,568.00	4	CUARTOS	16
186867	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186880	PROGRAMA DE TECHOS SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$1,148,850.00	74	M2	296
186883	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$117,852.00	6	CUARTOS	24
186888	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO IZUCAR DE MATAMOROS SAN NICOLAS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
186913	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARÍN TEXMELUCAN SAN MARTÍN TEXMELUCAN DE LABASTIDA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$621,000.00	40	M2	160
186914	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES CIUDAD LARA GRAJALES	RAFAEL LARA GRAJALES	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186929	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO RAFAEL LARA GRAJALES MAXIMO SERDAN	RAFAEL LARA GRAJALES	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
186943	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEXMELUCAN SAN BUENAVENTURA TECALTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	CUARTOS	80
186957	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ LOS REYES DE JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	SI	----	----	\$785,680.00	40	CUARTOS	160
186965	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ BENITO JUAREZ	LOS REYES DE JUAREZ	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
186968	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN FRANCISCO TEPEYAC	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	M2	80

INFORME DE RESULTADOS

186987	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO LOS REYES DE JUAREZ SANTIAGO ACOZAC	LOS REYES DE JUAREZ	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
186995	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTÍN TEXMELUCAN TIANGISMANALCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	M2	80
187001	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS AYUTLA SANFELIPE AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187009	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$785,680.00	40	CUARTOS	160
187018	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYUCAN	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
187033	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$498,046.50	63	M2	252
187041	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN JUAN TUXCO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	----	----	SI	\$310,500.00	20	M2	80
187044	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120
187049	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN GERÓNIMO COYULA	ATlixco	----	----	SI	\$498,046.50	63	M2	252
187052	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AHUEHUETITLA AHUEHUETITLA	AHUEHUETITLA	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
187060	PROGRAMA CUARTO DORMITORIOS SAN JUAN ATENCO SAN JUAN ATENCO	SAN JUAN ATENCO	SI	----	----	\$982,100.00	50	CUARTOS	200
187068	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLAN	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187070	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	SI	----	----	\$498,046.50	63	M2	252
187072	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLAN	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187083	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DLE PROGRESO CIUDAD DE CUETZALAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	SI	----	----	\$1,492,792.00	76	CUARTOS	304
187091	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CUETZALAN DEL PROGRESO TZINACAPAN	CUETZALÁN DEL PROGRESO	SI	----	----	\$982,100.00	50	CUARTOS	200
187092	PROGRAMA DE PISO FIRME ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SI	----	----	\$482,235.50	61	M2	244
187093	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SAN RAFAEL TLANALAPA	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$310,500.00	20	M2	80
187099	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS IZÚCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS	----	----	SI	\$94,866.00	12	M2	48
187100	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TULCINGO TULCINGO DE VALLE	TULCINGO	SI	----	----	\$4,910,500.00	125	CUARTOS	500
187107	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187108	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO SANTA MARIA DEL MONTE	VICENTE GUERRERO	SI	----	----	\$4,910,500.00	125	CUARTOS	500

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

187111	PROGRAMA DE TECHOS SAN MARTIN TEXMELUCAN SANTA MARIA MOYOTZINGO	SAN MARTIN TEXMELUCAN	SI	----	----	\$931,500.00	60	M2	240
187122	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO VICENTE GUERRERO TEPETZITZINTLA	VICENTE GUERRERO	SI	----	----	\$3,928,400.00	100	CUARTOS	400
187125	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187127	PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$512,325.00	33	M2	132
187130	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$86,960.50	11	M2	44
187131	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187135	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIO	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$196,420.00	10	CUARTOS	40
187138	PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$512,325.00	33	M2	132
187139	PROGRAMA DE PISO FIRME IZÚCAR DE MATAMOROS SAN NICOLÁS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	----	----	SI	\$86,960.50	11	M2	44
187143	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	SI	----	----	\$982,100.00	50	CUARTOS	200
187152	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZAPOTITLAN DE MENDEZ ZAPOTITLAN DE MENDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	SI	----	----	\$785,680.00	40	CUARTOS	160
187153	PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$395,275.00	50	M2	200
187158	PROGRAMA DE TECHOS XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	SI	----	----	\$527,850.00	34	M2	136
187160	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC AMOZOC DE MOTA	AMOZOC	SI	----	----	\$314,272.00	16	CUARTOS	64
187163	PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHULOYOCAN	SAN ANDRES CHOLULA	----	----	SI	\$395,275.00	50	M2	200
187167	PROGRAMA CUARTO DORMITORIO AMOZOC CONCEPCION CAPULUAC LA EX HACIENDA	AMOZOC	SI	----	----	\$314,272.00	16	CUARTOS	64
187171	PROGRAMA DE TECHOS HUEHUETLA HUEHUETLA	HUEHUETLA	SI	----	----	\$1,552,500.00	100	M2	400
187172	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO AMOZOC CASA BLANCA	AMOZOC	SI	----	----	\$373,198.00	19	CUARTOS	76
187173	PROGRAMA DE PISO FIRME SAN ANDRES CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$395,275.00	50	M2	200
187180	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN ZACATLAN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,473,150.00	75	CUARTOS	300
187183	PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN JUAN XIUTETELCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$260,881.50	33	M2	132
187187	PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$186,300.00	12	M2	48
187192	PROGRAMA CUARTO DORMITORIO ZACATLAN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	SI	----	----	\$589,260.00	30	CUARTOS	120

INFORME DE RESULTADOS

187194	PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO SAN FRANCISCO	XIUTETELCO	SI	----	----	\$260,881.50	33	M2	132
187198	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ZACATLAN JICOLAPA	ZACATLÁN	SI	----	----	\$392,840.00	20	CUARTOS	80
187202	PROGRAMA DE PISO FIRME XIUTETELCO XALTIPAN	XIUTETELCO	SI	----	----	\$268,787.00	34	M2	136
187203	PROGRAMA DE TECHOS SANTIAGO MIAHUATLAN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$201,825.00	13	M2	52
187209	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO FRANCISCO Z MENA METLALTOYUCA	FRANCISCO Z. MENA	SI	----	----	\$2,357,040.00	60	CUARTOS	240
187213	PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLÁN SANTIAGO MIAHUATLÁN	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$134,393.50	17	M2	68
187218	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO ESPERANZA ESPERANZA	ESPERANZA	SI	----	----	\$1,178,520.00	60	CUARTOS	240
187223	PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA RAFAELGARCIA	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$232,875.00	15	M2	60
187224	PROGRAMA DE PISO FIRME SANTIAGO MIAHUATLÁN SAN ISIDRO VISTA HERMOSA	SANTIAGO MIAHUATLÁN	SI	----	----	\$142,299.00	18	M2	72
187226	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TIANGUISMANALCO TIANGUISMANALCO	TIANGUISMANALCO	SI	----	----	\$1,021,384.00	52	CUARTOS	208
187233	PROGRAMA DE PISO FIRME ZONGOZOTLA ZONGOZOTLA	ZONGOZOTLA	SI	----	----	\$790,550.00	100	M2	400
187234	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA TEPEACA	TEPEACA	SI	----	----	\$1,964,200.00	100	CUARTOS	400
187239	PROGRAMA DE PISO FIRME CUAUIAXTLA DE MADERO CUAUIAXTLA DE MADERO	CUAUIAXTLA DE MADERO	----	----	SI	\$300,409.00	38	M2	152
187241	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN HIPOLITO XOCHILTENANGO	TEPEACA	SI	----	----	\$1,571,360.00	80	CUARTOS	320
187248	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SAN NICOLAS ZOYAPETLAYOCA	TEPEACA	SI	----	----	\$1,885,632.00	96	CUARTOS	384
187249	PROGRAMA DE TECHOS CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$232,875.00	15	M2	60
187252	PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA FRANCISCO I MADERO	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$118,582.50	15	M2	60
187253	PROGRAMA CUARTOS DORMITORIO TEPEACA SANTIAGO ACATLAN	TEPEACA	SI	----	----	\$1,571,360.00	80	CUARTOS	320
187273	PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA SAN MATÍAS TLALANCALECA	SAN MATÍAS TLALANCALECA	SI	----	----	\$776,250.00	50	M2	200
187282	PROGRAMA DE TECHOS SAN MATÍAS TLALANCALECA JUAREZ CORONANGO	SAN MATÍAS TLALANCALECA	SI	----	----	\$776,250.00	50	M2	200
187289	PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,148,850.00	74	M2	296
187292	PROGRAMA DE PISO FIRME CHILCHOTLA RAFAEL J GARCIA	CHILCHOTLA	SI	----	----	\$118,582.50	15	M2	60
187300	PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ZACATLÁN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$450,613.50	57	M2	228
187305	PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,133,325.00	73	M2	292
187308	PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN ATZINGO LA CUMBRE	ZACATLÁN	SI	----	----	\$450,613.50	57	M2	228
187314	PROGRAMA DE TECHOS ZACATLÁN JICOLAPAN	ZACATLÁN	SI	----	----	\$1,133,325.00	73	M2	292

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

187316	PROGRAMA DE PISO FIRME ZACATLÁN JI-COLAPA	ZACATLÁN	SI	----	----	\$442,708.00	56	M2	224
187324	PROGRAMA DE PISO FIRME ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	SI	----	----	\$158,110.00	20	M2	80
187330	PROGRAMA DE TECHOS ELOXOCHITÁN	ELOXOCHITÁN	SI	----	----	\$1,614,600.00	52	M2	208
212093	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	CUAUTLANCINGO	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
212153	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO DE UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	SI	----	----	\$120,325.11	UNIDAD	OTRA	120
212196	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	TEHUACAN	SI	----	----	\$2,406,508.20	UNIDAD	OTRA	2400
212223	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$12,995,144.30	UNIDAD	OTRA	12960
212250	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$481,301.64	UNIDAD	OTRA	480
212264	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
212273	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$360,976.23	UNIDAD	OTRA	360
212287	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$360,976.23	UNIDAD	OTRA	360
212291	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$240,650.82	UNIDAD	OTRA	240
212298	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
212311	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$481,301.64	UNIDAD	OTRA	480
212329	PROGRAMA DE REHABILITACIÓN EQUIPAMIENTO Y MEJORAMIENTO A UNIDADES MÓVILES ALIMENTARIAS COMEDORES COMUNITARIOS	PUEBLA	SI	----	----	\$120,325.41	UNIDAD	OTRA	120
223816	PROGRAMA DE TECHOS ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	ZAPOTITLÁN DE MÉNDEZ	SI	----	----	\$310,500.00	20	METROS CUADRADOS	80
319764	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA	CHIAUTLA	SI	----	----	\$2,398,254.50	50	CUARTOS	200

INFORME DE RESULTADOS

319936	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCULIPICAN	CHIAUTLA	SI	----	----	\$2,398,254.50	50	CUARTOS	200
320069	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	SI	----	----	\$1,918,603.60	40	CUARTOS	160
320123	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320158	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	SI	----	----	\$527,615.99	11	CUARTOS	44
320202	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SI	----	----	\$4,796,509.00	100	CUARTOS	400
320255	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$2,398,254.50	50	CUARTOS	200
320298	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$1,918,603.60	40	CUARTOS	160
320331	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$1,103,197.07	23	CUARTOS	92
320382	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$1,966,568.69	41	CUARTOS	164
320544	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$1,438,952.70	30	CUARTOS	120
320573	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320637	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320662	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZUCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$959,301.80	20	CUARTOS	80
320696	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	SI	----	----	\$7,242,728.59	151	CUARTOS	604
322918	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SI	----	----	\$1,678,778.15	35	CUARTOS	140
322954	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CIUDAD DE CHIAUTLA DE TAPIA	CHIAUTLA	SI	----	----	\$996,350.00	50	CUARTOS	200
322995	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TLANCUALPICA	CHIAUTLA	SI	----	----	\$996,350.00	50	CUARTOS	200
323079	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CHIETLA	CHIETLA	SI	----	----	\$797,080.00	40	CUARTOS	160
323119	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ATENCINGO	CHIETLA	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

323164	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO ESCAPE DE LAGUNILLAS	CHIETLA	SI	----	----	\$219,197.00	11	CUARTOS	44
323207	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SANTA MARIA COHETZALA	COHETZALA	SI	----	----	\$1,992,700.00	100	CUARTOS	400
323239	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO HUAQUECHULA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$996,350.00	50	CUARTOS	200
323266	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO CACALOXUCHITL	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$797,080.00	40	CUARTOS	160
323292	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO TEZONTEOPAN DE BONILLA	HUAQUECHULA	SI	----	----	\$458,321.00	23	CUARTOS	92
323348	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO AYUTLA SAN FELIPE AYUNTLA	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$817,007.00	41	CUARTOS	164
323369	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO LA GALARZA	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$597,810.00	30	CUARTOS	120
323392	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO MATZACO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323414	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN JUAN RABOSO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323433	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN NICOLAS TOLENTINO	IZÚCAR DE MATAMOROS	SI	----	----	\$398,540.00	20	CUARTOS	80
323489	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO JOLALPAN	JOLALPAN	SI	----	----	\$3,008,977.00	151	CUARTOS	604
323521	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO POR AFECTACIONES DEL SISMO SAN FELIPE TEPEMAXALCO	TEPEMAXALCO	SI	----	----	\$697,445.00	35	CUARTOS	140
331110	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA	PUEBLA	----	----	SI	\$3,505,322.31	200	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	800
331165	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA PATLAN	AHUATLÁN	SI	----	----	\$719,476.35	15	CUARTOS	60
331178	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATLIXCO ATLIXCO	ATLIXCO	SI	----	----	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160
331251	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN LUCAS TEJ	AHUATLÁN	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331311	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$623,546.17	13	CUARTOS	52
331366	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	SI	----	----	\$575,581.08	12	CUARTOS	48

INFORME DE RESULTADOS

331408	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN JOSE TETL	PIAXTLA	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
331452	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SANTA MARIA	PIAXTLA	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331529	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$287,790.54	6	CUARTOS	24
331574	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTO	SAN MARTÍN TOTOLTEPEC	SI	----	----	\$2,062,498.87	43	CUARTOS	172
331622	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLITILAN	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
331647	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTORES DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPETEOPAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,248,464.50	50	SANITARIO(S)	200
331664	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$191,860.36	4	CUARTOS	16
331704	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331765	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331830	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA HIDAL	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331872	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
331917	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
331931	SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN TEHUACAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,248,464.50	50	SANITARIO(S)	200
331963	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO SAN FCO DE ASI	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$239,925.45	5	CUARTOS	20

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

331996	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$95,930.18	2	CUARTOS	8
332037	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN ANDRES AZUMIATLA	PUEBLA	----	----	SI	\$2,453,725.62	140	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	560
332043	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALGO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$143,895.27	3	CUARTOS	12
332072	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco SAN JERÓNIMO COYULA	ATlixco	----	----	SI	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160
332084	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIOS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$191,860.36	4	CUARTOS	16
332131	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$239,825.45	5	CUARTOS	20
332172	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$47,965.09	1	CUARTOS	4
332203	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA LA RESURRECCIÓN	PUEBLA	SI	----	----	\$2,453,725.62	140	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	560
332208	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco SAN PEDRO BENITO JUÁREZ	ATlixco	----	----	SI	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160
332215	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUITZINGO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$7,962,204.94	166	CUARTOS	664
332228	SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA TEHUACAN MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,248,464.50	50	SANITARIO(S)	200
332303	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	SI	----	----	\$298,905.00	15	CUARTOS	60
332384	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN SEBASTIAN DE APARICIO	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
332410	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ATlixco SANTA CRUZ TEHUIXPANGO	ATlixco	SI	----	----	\$1,114,924.40	40	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	160
333107	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PATLANOAYA	AHUATLÁN	SI	----	----	\$298,905.00	15	CUARTOS	60
333127	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S LUCAS TEJA	AHUATLÁN	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333158	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIAXTLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$259,051.00	13	CUARTOS	52

INFORME DE RESULTADOS

333182	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PIROGRESO	PIAXTLA	SI	----	----	\$239,124.00	12	CUARTOS	48
333207	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE TETLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333237	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO STA MARIA	PIAXTLA	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333297	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO YETLA	PIAXTLA	SI	----	----	\$119,562.00	6	CUARTOS	24
333321	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S MARTIN TOTOL	SAN MARTIN TOTOLTEPEC	SI	----	----	\$856,861.00	43	CUARTOS	172
333359	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO ATOPOLITLAN	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333396	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO BOQUERONCITO	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$79,708.00	4	CUARTOS	16
333429	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO GPE ALLENDE P	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333476	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA COLINA DE J	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333514	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LA NORIA	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333547	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO LOS HORNOS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
333581	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO PUENTE MARQUEZ	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333604	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S FCO DE ASIS	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$99,635.00	5	CUARTOS	20
333626	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE LAS CAL	TEHUITZINGO	SI	----	----	\$39,854.00	2	CUARTOS	8

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

333665	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JOSE HIDALG	TEHUITZIN- GO	SI	----	----	\$59,781.00	3	CUARTOS	12
333704	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S JUAN DE DIO	TEHUITZIN- GO	SI	----	----	\$79,708.00	4	CUARTOS	16
335517	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO S VICENTE FERR	TEHUITZIN- GO	SI	----	----	\$99,635.00	5	CUARTOS	20
335796	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN BALTAZAR TETELA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	552
335922	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TECOLUTLA	TEHUITZIN- GO	SI	----	----	\$19,927.00	1	CUARTOS	4
335959	PROGRAMA DE CUARTOS DORMITORIOS Y CUARTOS PARA BAÑO AFECTADOS POR SISMO AHUATLAN PIAXTLA SAN MARTIN TOTOLTEPEC Y TEHUIZINGO TEHUITZINGO	TEHUITZIN- GO	SI	----	----	\$3,307,882.00	166	CUARTOS	664
336208	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO HUAUCHINAN- GO	HUAUCHI- NANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	96
336215	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN MIGUEL CANOA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	552
336303	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODI- GESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco ATlixco	ATlixco	SI	----	----	\$998,771.60	40	SANITARIO(S)	160
336421	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODI- GESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco SAN GERONIMO COYULA	ATlixco	SI	----	----	\$998,771.60	40	SANITARIO(S)	160
336467	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHI- NANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	96
336481	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA MARÍA XONACA- TEPEC	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	552
336529	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODI- GESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco SAN PEDRO BENITO JUA- REZ	ATlixco	SI	----	----	\$998,771.60	40	SANITARIO(S)	160
336586	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHI- NANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	96
336643	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODI- GESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA ATlixco SANTA CRUZ TEHUITZIN- GO	ATlixco	SI	----	----	\$749,078.70	30	SANITARIO(S)	120
336701	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHI- NANGO	SI	----	----	\$1,337,911.57	24	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	96
336739	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE ACAJETE	ACAJETE	SI	----	----	\$334,477.32	12	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	48
337270	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN AN- DRÉS CHOLULA	SAN AN- DRES CHO- LULA	SI	----	----	\$891,939.52	32	OLLA(S) O CO- LECTOR(ES)	128

INFORME DE RESULTADOS

337354	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOACAN	SAN ANDRES CHOLULA	----	----	SI	\$149,815.74	6	SANITARIO(S)	24
337375	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTO TOMAS CHAUTLA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
337376	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SAN ANDRÉS CHOLULA SAN LUIS TEHUILYOACAN	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$891,939.52	32	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	128
337457	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL SANA NDRÉS CHOLULA SAN BERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$891,939.52	32	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	128
337473	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACAN LA MAGDALENA CUAYUCATEPEC	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,672,386.60	60	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	240
337525	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SAN ANTONIO PORTEZUELO	GENERAL FELIPE ANGELES	SI	----	----	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337527	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SAN PEDRO ZACACHIMALPA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
337535	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO HUACHINANGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$199,754.32	4	SANITARIO(S)	16
337572	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SAN PABLO DE LAS TUNAS	GENERAL FELIPE ANGELES	SI	----	----	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337596	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL PUEBLA SANTA CATARINA	PUEBLA	SI	----	----	\$2,418,672.40	138	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	552
337641	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SANTA ÚRSULA CHICONQUIAC	GENERAL FELIPE ANGELES	----	----	SI	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337649	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE APANGO DE ZARAGOZA	ACAJETE	SI	----	----	\$167,238.66	6	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	24
337729	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO LAS COLONIAS DE HIDALGO	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$299,631.48	6	SANITARIO(S)	24
337733	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JERONIMO OCOTILAN	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.44	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
337749	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACAN SAN CRISTOBAL TEPEOAPAN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,672,386.60	60	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	240
337763	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL GENERAL FELIPE ANGELES SANTIAGO TENANGO	GENERAL FELIPE ANGELES	SI	----	----	\$83,619.33	3	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	12
337828	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN CIUDAD DE CHIGNAHUAPAN	CHIGNAHUAPAN	SI	----	----	\$501,715.98	18	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	72
337848	CONSTRUCCIÓN DE RED DE DRENAJE EN LA COLONIA HACIENDA DE SAN JOSÉ LOCALIDAD HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA MUNICIPIO DE PUEBLA	PUEBLA	SI	----	----	\$642,393.66	600	METROS LINEALES	2400
337893	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN JUAN TEPULCO	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.44	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
337894	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL CHIGNAHUAPAN IXTLAHUACA BARRIO	CHIGNAHUAPAN	SI	----	----	\$501,715.98	18	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	72

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

337917	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO CUACUILA	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$399,508.64	8	SANITARIO(S)	32
337934	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE LA MAGDALENA TETELA DE MORELOS	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.45	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
337953	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL TEHUACÁN TEHUACÁN	TEHUACÁN	SI	----	----	\$1,951,117.70	70	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	280
337976	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SANTA MARIA NENETZINTLA	ACAJETE	SI	----	----	\$222,984.88	8	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	32
337987	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA HUAUCHINANGO TENANGO DE LAS FLORES	HUAUCHINANGO	SI	----	----	\$399,508.64	8	SANITARIO(S)	32
338018	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE TLACAMILCO	ACAJETE	SI	----	----	\$139,365.55	5	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	20
338055	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SAN ANDRES CHOLULA	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$149,815.74	6	SANITARIO(S)	24
338090	PROGRAMA DE CAPTADORES DE AGUA PLUVIAL ACAJETE SAN AGUSTIN TLAXCO	ACAJETE	SI	----	----	\$111,492.44	4	OLLA(S) O COLECTOR(ES)	16
338163	PROGRAMA DE SANITARIOS CON BIODIGESTOR EN VIVIENDAS DEL ESTADO DE PUEBLA SAN ANDRES CHOLULA SANBERNARDINO TLAXCALANCINGO	SAN ANDRES CHOLULA	SI	----	----	\$74,907.87	3	SANITARIO(S)	12
Total ZAP urbanas			250		250	95%			
Total ZAP rurales			0		0	%			
Total sin ZAP			0		0	%			
Total dos mayores grados de Rezago Social				0	0	%			
Total Pobreza Extrema					13	5%			
Total						100%			
Fuente: base de datos de la MIDS 2017, proporcionada por la SEDESO para el proceso de evaluación del FISE.									

Anexo 27. Presupuesto del FISE en 2017 por Capítulo de Gasto.

Ejecutor: SDRSOT

Capítulo de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/ Modificado	
2000 Materiales y suministros	2100	MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2200	ALIMENTOS Y UTENSILIOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2300	MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2400	MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN	\$21,977,752.35	\$16,381,073.35	\$16,381,073.35	100%
	2500	PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2600	COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2700	VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2800	MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2900	HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Subtotal de Capítulo 2000	\$21,977,752.35	\$16,381,073.35	\$16,381,073.35	100%	
3000 Servicios generales	3100	SERVICIOS BÁSICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3200	SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3300	SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	\$4,168,054.13	\$3,213,300.24	\$3,213,300.24	100%
	3400	SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3500	SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3600	SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3700	SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3800	SERVICIOS OFICIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3900	OTROS SERVICIOS GENERALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
		Subtotal de Capítulo 3000	\$4,168,054.13	\$3,213,300.24	\$3,213,300.24	100%
Total		\$26,145,806.48	\$19,594,373.59	\$19,594,373.59	100%	

Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

Ejecutor: SEDESO						
Capítulo de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/Modificado	
2000 Materiales y suministros	2100	MATERIALES DE ADMINISTRACIÓN, EMISIÓN DE DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS OFICIALES	\$574,306.50	\$569,798.30	\$569,798.30	100.00%
	2200	ALIMENTOS Y UTENSILIOS	\$1,385,851.50	\$1,375,269.29	\$1,375,269.29	100.00%
	2300	MATERIAS PRIMAS Y MATERIALES DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2400	MATERIALES Y ARTÍCULOS DE CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN	\$133,281,312.87	\$132,586,186.65	\$132,586,186.65	100.00%
	2500	PRODUCTOS QUÍMICOS, FARMACÉUTICOS Y DE LABORATORIO	\$38,866,061.64	\$38,097,159.27	\$38,097,159.27	100.00%
	2600	COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2700	VESTUARIO, BLANCOS, PRENDAS DE PROTECCIÓN Y ARTÍCULOS DEPORTIVOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2800	MATERIALES Y SUMINISTROS PARA SEGURIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	2900	HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES	\$504,600.00	\$494,125.58	\$494,125.58	100.00%
	Subtotal de Capítulo 2000		\$174,612,132.51	\$173,122,539.09	\$173,122,539.09	100.00%
3000 Servicios generales	3100	SERVICIOS BÁSICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3200	SERVICIOS DE ARRENDAMIENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3300	SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTÍFICOS, TÉCNICOS Y OTROS SERVICIOS	\$85,489,065.55	\$79,241,365.66	\$79,241,365.66	100.00%
	3400	SERVICIOS FINANCIEROS, BANCARIOS Y COMERCIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3500	SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3600	SERVICIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PUBLICIDAD	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3700	SERVICIOS DE TRASLADO Y VIÁTICOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3800	SERVICIOS OFICIALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	3900	OTROS SERVICIOS GENERALES	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Subtotal de Capítulo 3000		\$ 85,489,065.55	\$ 79,241,365.66	\$ 79,241,365.66	100.00%	
Total		\$260,101,198.06	\$252,363,904.75	\$252,363,904.75	100.00%	
Ejecutor: CAPCEE						
Capítulo de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/Modificado	
6000 Obras Públicas	6100	OBRA PÚBLICA EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO	\$52,515,163.23	\$52,260,265.88	\$40,000,000.00	76.54%
	6200	OBRA PÚBLICA EN BIENES PROPIOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	6300	PROYECTOS PRODUCTIVOS Y ACCIONES DE FOMENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Subtotal de Capítulo 6000		\$52,515,163.23	\$52,260,265.88	\$40,000,000.00	76.54%
Total		\$52,515,163.23	\$52,260,265.88	\$40,000,000.00	76.54%	

*Siglas:

SDRSOT: Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.

SEDESO: Secretaría de Desarrollo Social.

CAPCEE: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos presupuestarios proporcionados por la SDRSOT, la SEDESO y el CAPCEE, para el proceso de evaluación del FISE 2017..

Anexo 28. Estructura presupuestal de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Ejecutor	Clave de Pp	Nombre del Pp	Presupuesto total del Pp (Devengado -pesos-2017) -Desagregado-	Presupuesto total de origen federal del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Absoluto-	Presupuesto federal del Pp financiado con recursos del FISE (Devengado -pesos- 2017) -Absoluto--	Porcentaje del Pp financiado con recursos del FISE / Presupuesto total del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Absoluto-	Porcentaje del Pp financiado con recursos del FISE / Presupuesto total de origen federal del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Absoluto-	Porcentaje del Pp financiado con recursos del FISE / Presupuesto total de origen federal del Pp (Devengado - pesos- 2017) -Desagregado-
SDRSOT	E021	Mejora de las condiciones ambientales	\$67,801,729.72	\$54,687,957.47	\$20,238,200.19	80.7%	37.0%	37.0%
SSEP	E024	Fortalecimiento de los servicios de salud	\$1,640,900,378.96	\$1,579,417,829.85	\$83,098,683.41	96.3%	5.3%	5.3%
SEP	E039	Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales	\$37,550,378.04	\$31,045,764.44	\$6,006,156.78	82.7%	19.3%	19.3%
SOAPAP	E132	Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	\$17,828,493.76	\$14,828,493.76	\$14,828,493.76	83.2%	100.0%	100.0%
SEDESO	E135	Transformar tu vivienda	\$265,745,502.24	\$160,253,163.07	\$128,669,527.78	60.3%	80.3%	80.3%
SEDESO	E139	Transformar tu entorno urbano	\$113,597,154.02	\$46,981,566.96	\$45,156,703.82	41.4%	96.1%	96.1%
SGG	K006	Instrumentación de los programas y proyectos de inversión pública	\$4,060,289,516.62	\$2,500,478,111.34	\$258,732,944.54	61.6%	10.3%	10.0%
CEASPUE			\$2,116,993.73					0.4%
CAPCEE	K007	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	\$929,826,657.61	\$893,213,415.07	\$10,000,000.00	90.2%	1.1%	1.1%
SEP			\$60,006,783.91					0.0%
SEDESO	N004	Atención por desastres naturales "Puebla sigue de pie"	\$20,288,834.27	\$180,734,322.20	\$17,651,943.41	100.0%	9.8%	9.8%
CEASPUE			\$750,000.00					0.0%
CAPCEE			\$150,133,392.99					0.0%
SFA			\$4,048,492.50					0.0%
SIMT			\$2,454,999.90					0.0%
SGG			\$3,058,602.54					0.0%
CEASPUE	S069	Programa de infraestructura indígena (PROII)	\$127,615,196.50	\$158,454,170.03	\$12,164,414.76	85.8%	7.7%	7.6%
SIMT			\$56,981,338.50					0.03%

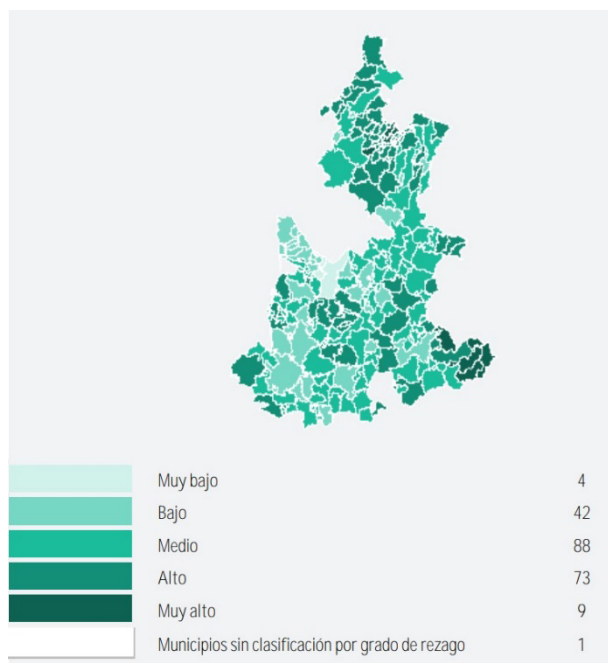
Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

CEASPUE			\$123,603,515.30					5.5%
SIMT	S088	Agua potable, drenaje y tratamiento	\$139,473,300.00	\$191,523,421.74	\$15,656,392.41	72.1%	8.2%	2.6%
SOAPAP			\$2,393,077.00					0.0%
	1072	Huehuetla	N/D	\$65,230,512.33	\$2,511,321.96	N/A	3.8%	3.8%
SIMT	1109	Pahuatlán	N/D	\$82,026,486.56	\$26,925,833.02	N/A	32.8%	32.8%
	1197	Xicotepec	N/D	\$169,401,794.79	\$37,643,159.97	N/A	22.2%	22.2%
	1199	Xiutetelco	N/D	\$131,279,413.37	\$1,614,597.50	N/A	1.2%	1.2%

Fuente: elaboración propia con base en los datos presupuestarios de los Pp, correspondientes al periodo 01 de enero al 31 de diciembre de 2017, proporcionados por las Unidades Administrativas de la SFA.

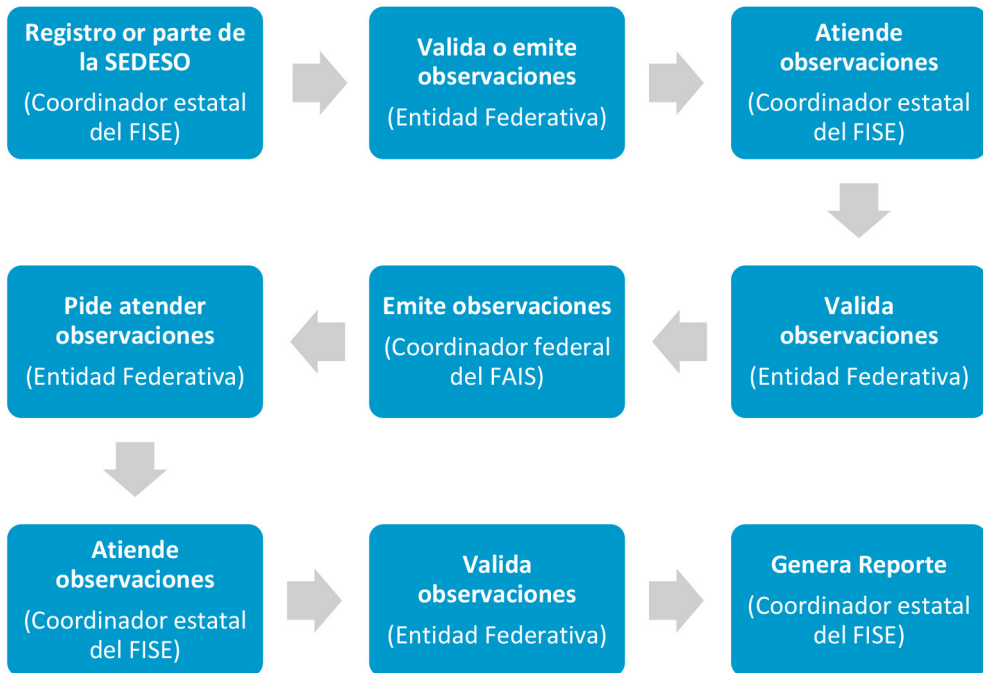
Ilustraciones

Ilustración 1. Rezago social a nivel municipal, 2015.



Fuente: imagen del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del estado de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2017, disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf>

Ilustración 2. Resumen de transiciones para una adecuada captura de las metas y avances de los indicadores en el PASH.



Fuente: elaboración propia con base en los archivos publicados por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación

Concepto	Dato
a) Nombre o denominación de la evaluación.	Evaluación Específica de Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), correspondiente al ejercicio fiscal 2017
b) Nombre o denominación del fondo.	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal
c) Ejercicio fiscal que se evalúa.	2017
d) Dependencia Coordinadora del fondo a nivel federal.	Secretaría de Desarrollo Social
e) Unidad(es) Responsable(s) de la coordinación del fondo en la entidad.	Secretaría de Desarrollo Social
f) Titular(es) de la(s) unidad(es) responsable(s) de la coordinación del fondo.	Roberto Villareal Vaylón Encargado de Despacho de la Secretaría de Desarrollo Social
g) Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en que fue considerada la evaluación.	PAE 2018.
h) Instancia coordinadora de la evaluación.	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Finanzas y Administración.
i) Año de conclusión y entrega de la evaluación.	2018.
j) Tipo de evaluación.	Específica de Resultados.
k) Nombre de la instancia evaluadora externa.	Asesores Estesant S de RL. de CV.
l) Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la evaluación.	Dr. Martín de Jesús Arroyo Ruíz.
m) Nombre de los(as) principales colaboradores(as) del(a) coordinador(a) de la evaluación.	Lic. Mariel Ávila Romero
n) Nombre de la Unidad Administrativa Responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación).	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.
o) Nombre del(a) Titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación).	Arturo Neponucemo Crisóstomo Director de Evaluación.
p) Nombres de los(as) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación.	Rodolfo de la Rosa Cabrera Subdirector de Evaluación de Programas Glorhya Horsfieldi Romero Solares Jefa del Departamento de Programas Federales José Ignacio Vera Tenorio Supervisor del Departamento de Programas Federales Eder Daniel Herrera Cabrera Analista del Departamento de Programas Federales
q) Forma de contratación de la instancia evaluadora.	Invitación a tres.
r) Costo total de la evaluación con IVA incluido.	\$2,000,000.00 IVA incluido
s) Fuente de financiamiento.	Recursos Estatales.

Glosario

Agentes para el Desarrollo Local FAIS. Personas físicas contratadas por los gobiernos locales en términos de los presentes Lineamientos y de los convenios de coordinación que se celebren, para llevar a cabo acciones para el seguimiento y verificación del uso de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

Análisis de gabinete: se define como el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada Fondo, se podrán programar y llevar a cabo reuniones de trabajo con los servidores públicos relacionados con la aplicación del Fondo.

Aspectos Susceptibles de Mejora: son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los programas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por la instancia evaluadora a fin de contribuir a la mejora de los programas.

Carencia por acceso a la alimentación. Se define a partir de la identificación de cuatro grados de inseguridad alimentaria en la población: inseguridad alimentaria severa, inseguridad alimentaria moderada, inseguridad alimentaria leve y seguridad alimentaria. La metodología de medición de la pobreza identifica a un individuo con carencia de acceso a la alimentación si presenta inseguridad alimentaria severa o moderada.

Carencia por acceso a la seguridad social. La población con carencia por acceso a la seguridad social se identifica de acuerdo con los siguientes criterios:

1. En cuanto a la población económicamente activa, asalariada, se considera que no tiene carencia si disfruta, por parte de su trabajo, de las prestaciones establecidas en el artículo 2.º de la Ley del Seguro Social.
2. En el caso de la población trabajadora no asalariada o independiente se considera que tiene acceso a la seguridad social cuando dispone de servicios médicos como prestación laboral o por contratación voluntaria al régimen obligatorio del IMSS y, además, cuenta con SAR o Afore.
3. Para la población en general, se considera que tiene acceso cuando goce de alguna jubilación o pensión, o sea familiar de una persona dentro o fuera del hogar con acceso a la seguridad social.
4. En el caso de la población en edad de jubilación (sesenta y cinco años o más), se considera que tiene acceso a la seguridad social si es beneficiario de algún programa social de pensiones para adultos mayores.

Carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda. La población con carencia por servicios básicos en la vivienda es aquella que reside en viviendas que presentan, al menos, una de las siguientes características:

1. El agua se obtiene de un pozo, río, lago, arroyo, pipa; o bien, el agua entubada la obtienen por acarreo de otra vivienda, o de la llave pública o hidrante.
2. No cuentan con servicio de drenaje, o el desagüe tiene conexión a una tubería que va a dar a un río, lago, mar, barranca o grieta.
3. No disponen de energía eléctrica.
4. El combustible que se usa para cocinar o calentar los alimentos es leña o carbón sin chimenea.

Carencia por acceso a los servicios de salud. Se considera que una persona se encuentra en situación de carencia por acceso a los servicios de salud cuando no cuenta con adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución que los presta, incluyendo el Seguro Popular, las instituciones públicas de seguridad social (IMSS, ISSSTE federal o estatal, PEMEX, Ejército o Marina) o los servicios médicos privados.

Carencia por calidad y espacios de la vivienda. Se considera como población en situación de carencia por calidad y espacios de la vivienda a las personas que residan en viviendas que presenten, al menos, una de las siguientes características:

1. El material de los pisos de la vivienda es de tierra.
2. El material del techo de la vivienda es de lámina de cartón o desechos.
3. El material de los muros de la vivienda es de barro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho.
4. La razón de personas por cuarto (hacinamiento) es mayor que 2.5.

Carencia por rezago educativo. La población con carencia por rezago educativo es aquella que cumple alguno de los siguientes criterios:

1. Tiene de tres a quince años, no cuenta con la educación básica obligatoria y no asiste a un centro de educación formal.
2. Nació antes de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria vigente en el momento en que debía haberla cursado (primaria completa).
3. Nació a partir de 1982 y no cuenta con el nivel de educación obligatoria (secundaria completa).

Catálogo del FAIS. Listado de proyectos de infraestructura social básica que se pueden llevar a cabo con recursos del FAIS e identificar la incidencia de éstos en los indicadores de carencia sociales que define el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social para la medición multidimensional de la pobreza y del rezago social.

Convenio de concurrencia. Convenio de coordinación y/o concertación que se suscribe por las instancias que participan en la realización de proyectos en los que se ejercerán de forma concurrente recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, con otros recursos de naturaleza federal, local y/o privada.

Convenios: acuerdos que celebran las dependencias de la Administración Pública Federal y las entidades federativas, con el propósito de otorgarles recursos presupuestales en términos de los artículos 82 y 83 de la LFPRH.

Evaluación Específica: aquellas evaluaciones no comprendidas en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal.

Evaluación: análisis sistemático y objetivo de los programas de gobierno y que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

Gastos indirectos. Erogaciones vinculadas a la verificación y seguimiento de las obras y acciones que se realicen, así como para la realización de estudios y la evaluación de proyectos que cumplan con los fines específicos de cada uno de los fondos que componen al FAIS.

Indicador de gestión: aquel que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.

Indicador estratégico: mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios, contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque.

Indicadores de Desempeño: los indicadores con sus respectivas metas, corresponden a un índice, medida, coeficiente o fórmula que permite establecer un parámetro de medición de lo que se pretende lograr, expresado en términos de cobertura, eficiencia, impacto económico y social, calidad y equidad. En otras palabras, los indicadores

deben permitir medir resultados: la calidad, no sólo la cantidad, de los bienes y servicios provistos; la eficiencia de las actividades desempeñadas por las dependencias y entidades; la consistencia de los procesos; el impacto social y económico de la acción gubernamental y los efectos de la implantación de mejores prácticas.

Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social. Documento en el que se informa sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades, municipios y DT que realice la Secretaría de Desarrollo Social, que deberá publicarse en el Diario Oficial de la Federación a más tardar el último día hábil de enero del ejercicio fiscal correspondiente.

Infraestructura Social Básica. Obras y acciones de infraestructura relacionadas con los rubros de gasto señalados en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal para el FISE y el FISMDF.

INGRES. Sistema contable presupuestal que integra, consolida y proporciona información en forma confiable, debido a que todas las áreas, en el ámbito de su competencia, lo alimentan, existiendo diversos filtros que ayudan a validar la información, lo que a su vez permite emitir reportes a diferentes niveles, de acuerdo con los elementos de la clave presupuestal de egresos y plan de cuentas contable.

Instancia Evaluadora: los resultados del ejercicio de los recursos públicos deberán ser evaluados, con base en indicadores, por instancias técnicas independientes, es decir, externas a las instituciones que los ejerzan, designadas por las entidades, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Subsidios o Convenios conforme a la normatividad aplicable en la materia.

Localidad rural. Población con menos de 2,500 habitantes de acuerdo al INEGI.

Localidad urbana. Población con más de 2,500 habitantes de acuerdo al INEGI.

Matriz de Indicadores para Resultados: la MIR facilita entender y mejorar la lógica interna y el diseño de los programas presupuestarios, la construcción de la MIR permite focalizar la atención de un programa presupuestario y proporciona los elementos necesarios para la verificación del cumplimiento de sus objetivos y metas. Asimismo, retroalimenta el proceso presupuestario para asegurar el logro de resultados.

Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS). Herramienta que la Secretaría de Desarrollo Social utiliza para identificar la incidencia de los proyectos que realicen las entidades, municipios y DT en los indicadores de situación de pobreza y rezago social que se señalan en el Informe Anual.

Mejoramiento de vivienda. Se refiere a los proyectos de pisos firmes, techos, muros, cuartos adicionales y demás proyectos clasificados en el Catálogo del FAIS en el rubro de mejoramiento de vivienda. No incluye la adquisición ni la construcción de vivienda nueva por parte de los gobiernos locales. Los proyectos de mejora sólo podrán llevarse a cabo en viviendas existentes. Las acciones de mejoramiento de vivienda deben dar prioridad a los proyectos que abatan carencias sociales en vivienda de acuerdo a la medición de pobreza de CONEVAL.

Metodología de Marco Lógico: la MML facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de programas presupuestarios; el uso de la MML es cada vez más generalizado como herramienta de administración de programas y proyectos, pues con base en ella es posible: presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causalidad; identificar y definir los factores externos al programa que pueden influir en el cumplimiento de objetivos; evaluar el avance en la consecución de los objetivos y examinar el desempeño del programa en todas sus etapas.

Pobreza alimentaria. Insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes.

Pobreza extrema. Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, y que además se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicasen por completo a la adquisición de alimentos, no podrían adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza o pobreza multidimensional. Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (sea ésta rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda o acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Pobreza por capacidades. Insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

Pobreza por patrimonio. Insuficiencia del ingreso para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

Presupuesto Basado en Resultados: es un proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de fondos, con la finalidad de fortalecer las políticas, programas públicos y desempeño institucional cuyo aporte sea decisivo para generar las condiciones sociales, económicas y ambientales para el desarrollo nacional sustentable; en otras palabras, el PbR busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados.

Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (PRODIMDF). Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal que será convenido entre el Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Desarrollo Social, el Gobierno de la Entidad correspondiente y el municipio o DT de que se trate.

Sistema de Evaluación del Desempeño: conjunto de elementos que permiten monitorear, evaluar y dar seguimiento a la política pública y los Programas Presupuestarios con el objeto de mejorar los resultados de los mismos.

Sistema de Formato Único (SFU). Sistema de Formato Único, que es el sistema establecido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en términos del artículo 85 de la LFPRH, mediante el cual se reporta el ejercicio, destino y los resultados obtenidos de los recursos federales transferidos a las entidades, municipios y DT.

Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño. Herramienta informática que facilita el proceso de recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de desempeño de los Programas Presupuestarios (Pp), el cual permite dar seguimiento al avance de las metas de los mismos, contribuyendo así a medir su desempeño con base en el logro de sus objetivos y considerando el ejercicio de los recursos asignados durante el ejercicio fiscal que corresponda.

Sistema Estatal de Evaluación. Herramienta informática que facilita el proceso de recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de gestión de los Programas Presupuestarios.

Subdelegaciones de la SEDESOL. Subdelegaciones de la SEDESOL en las Entidades.

Subsidios: asignaciones de recursos federales contempladas en el Presupuesto de Egresos que son entregados a las entidades federativas y municipios con el objeto de apoyar el desarrollo social o económico conforme a lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables.

Urbanización: son los proyectos que incentivan la concentración formal en núcleos de población más grandes y detener con ello la atomización de localidades, además de fomentar la mejora de los servicios públicos de las localidades rurales que muestran tendencias hacia la

ZAP rural. Los listados en el ANEXO A del Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el ejercicio fiscal vigente.

ZAP urbana. Las Áreas Geoestadísticas Básicas listadas en el ANEXO B del Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el ejercicio fiscal vigente.

Siglas y Acrónimos

APE. Administración Pública Estatal.

APF. Administración Pública Federal.

ASF. Auditoría Superior de la Federación.

ASM. Aspectos Susceptibles de Mejora.

CAPCEE. Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.

CEASPUE. Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla.

CNCH. Cruzada Nacional contra el Hambre.

CONAC. Consejo Nacional de Armonización Contable.

CONAPO. Consejo Nacional de Población.

CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

CUIS. Cuestionario Único de Información Socioeconómica.

DGDR. Dirección General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Desarrollo Social.

DGEMPS. Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales de la Secretaría de Desarrollo Social.

DGGPB. Dirección General de Geoestadística y Padrones de Beneficiarios de la Secretaría de Desarrollo Social.

DOF. Diario Oficial de la Federación.

DPSAG. Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto de la SFA.

FAIS. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal.

Formato CONAC. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

LFPRH. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

LGAHOTDU. Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano.

LGCG. Ley General de Contabilidad Gubernamental.

LGDEEypA. Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

LGDS. Ley General de Desarrollo Social.

LGS. Ley General de Salud.

Lineamientos generales para la operación del FAIS. Lineamientos generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

MIDS. Matriz de Inversión para el Desarrollo Social.

MIR. Matriz de Indicadores para Resultados.

MML. Metodología del Marco Lógico.

PAE. Programa Anual de Evaluación del Desempeño.

PASH. Portal Aplicativo de Hacienda.

PbR. Presupuesto basado en Resultados.

PED. Plan Estatal de Desarrollo.

PNT. Plataforma Nacional de Transparencia.

Pp. Programa Presupuestario

PRODIMDF. Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

PUB. Padrón Único de Beneficiarios de la Secretaría de Desarrollo Social.

ROP. Reglas de Operación.

SDRSOT. Secretaría de Desarrollo Rural, Sustentabilidad y Ordenamiento Territorial.

SED. Sistema de Evaluación del Desempeño.

SEDESO. Secretaría de Desarrollo Social.

SEDESOL. Secretaría de Desarrollo Social federal.

SEE. Sistema Estatal de Evaluación.

SFP. Secretaría de la Función Pública.

SFU. Sistema de Formato Único.

SHCP. Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SIIPSO. Sistema Integral de Información de los Programas Sociales.

SiMIDE. Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño.

SIMT. Secretaría de Infraestructura, Movilidad y Transportes.

SIPOT. Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia.

SISGE. Sistema de Información Social Georreferenciada.

SMDIF. Sistemas Municipales DIF.

SOAPAP. Sistema Operador de Agua Potables y Alcantarillado de Puebla.

SPPR. Sistema de Programación y Presupuestación para Resultados.

SSEP. Servicios de Salud del estado de Puebla.

SSPEDR. Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional de la SEDESOL.

TdR. Términos de Referencia.

UAGCT. Unidad del Abogado General y Comisionado para la Transparencia de la SEDESOL.

UCD. Unidad de Coordinación de Delegaciones de la SEDESOL.

UED: Unidad de Evaluación del Desempeño de la SHCP.

ZAP. Zonas de Atención Prioritarias.

Fuentes de referencia

- CPEUM. (2007). CPEUM. Obtenido de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_150917.pdf
- Guía de criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, disponible en: http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia%20_de%20criterios%20_SFU%20VF_2.pdf
- IEEA-Puebla. (2017). Instituto Estatal de Educación para Adultos (IEEA) de Puebla. Obtenido de Sitio de Internet del IEEA-Puebla: <http://ieea.puebla.gob.mx/que-es-el-ieea>
- Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015, FISE. Disponible en: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2015i/Documentos/Fichas/Ficha_GF_a.pdf
- Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, FISE. Disponible en: https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2016i/Documentos/Fichas/Ficha_GF_a.pdf
- Presidencia de la República. (2013). Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Diario Oficial de la Federación (DOF). Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5299465
- Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización de la Cuenta Pública 2017. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5510276&fecha=09/01/2018
- SEDESOL & CONEVAL. (2017). Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del estado de Puebla, correspondiente al ejercicio fiscal 2017. Disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf>
- SEDESOL. (2017) Lineamientos generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Diario oficial de la Federación (DOF). Disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/upri/dgapl/fais/PDFS/Lineamientos/VC/Lineamientos_FAIS_2017-09-01_VCF.pdf
- SEDESOL. (2017). Lineamientos generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Obtenido de Sitio de Internet de la Secretaría de Desarrollo Social federal: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/upri/dgapl/fais/PDFS/Lineamientos/VC/Lineamientos_FAIS_2017-09-01_VCF.pdf
- SFA. (2015). Manual de Normas y Lineamientos para el Ejercicio del Presupuesto'. Puebla, Pue.: Subsecretaría de Egresos.
- SFA. (2016). Manual de Programación y Presupuestación 2017. Obtenido de <https://presupuesto.puebla.gob.mx/sppr/Content/formatosconvocatoria201704/2%20MANUALES/1.pdf>
- SFA. (2017). Plan Estatal de Desarrollo 2017-2018 del Gobierno del Estado de Puebla. Portal de Transparencia Fiscal del Gobierno del estado de Puebla. Disponible en: http://www.transparenciainfiscal.puebla.gob.mx/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=464&Itemid=63
- SFA. Fichas Técnicas de los Indicadores de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE. Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto de la Unidad de Programación y Presupuesto, adscrita a la Subsecretaría de Egresos de la SFA. Disponibles en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#openModal>
- SHCP & SEDESOL. (2017). Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) federal del FAIS Estatal 2017. Obtenido de Transparencia Presupuestaria: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico
- SHCP, SFA & SEDESOL. (s.f.). Reporte de la Ficha de Indicadores del FISE, correspondiente al segundo trimestre de 2017. Obtenido de Portal de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental del Estado de Puebla: <http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales>
- SHCP. (2013). ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2013, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5284922&fecha=17/01/2013
- SHCP. (2013). ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2014, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5327835&fecha=24/12/2013
- SHCP. (2014). ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5376981&fecha=23/12/2014
- SHCP. (2015). ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5420652&fecha=18/12/2015
- SHCP. (2016). ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades. Obtenido de Diario Oficial de la federación (DOF): http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5466319&fecha=21/12/2016
- SHCP. (2016). ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5466319&fecha=21/12/2016
- SHCP. (2016). Ley de Coordinación Fiscal. Diario Oficial de la Federación (DOF). Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf/LCF_ref37_18jul16.pdf
- SHCP. (2016). Ley de Coordinación Fiscal. Obtenido de Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión - Leyes Biblioteca: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lcf/LCF_ref37_18jul16.pdf
- Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE), disponible en: <http://pbr.puebla.gob.mx/index.php/sistema-de-monitoreo-de-indicadores-de-desempeno>

- Sistema Estatal de Evaluación (SEE), disponible en: <http://contraloria.puebla.gob.mx/>
- SS & SHCP. (2017). Matriz de Indicadores para Resultados del FISE vigente en 2017. Disponible en: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico

Índice de Cuadros

Cuadro 1. Evolución de las carencias sociales en el estado de Puebla en el periodo 2010-2015.	12
Cuadro 2. Fórmula de cálculo de los recursos del FISE.	13
Cuadro 3. Comparativo del presupuesto nacional y estatal del FISE en el ejercicio fiscal 2017.	14
Cuadro 4. Evolución del presupuesto del FISE en el periodo 2013-2017- (pesos MXN).	14
Cuadro 5. Indicadores de la MIR federal del FISE vigentes en 2017.	15
Cuadro 6. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.	21
Cuadro 7. Indicadores de los Pp estatales a través de los cuales se ejercieron los recursos del FISE en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.	24
Cuadro 8. Vinculación del FISE con los objetivos del PND, PED y de los programas especiales o institucionales vigentes en la entidad.	34
Cuadro 9. Evolución de las carencias sociales en el estado de Puebla en el periodo 2010-2015.	39
Cuadro 10. Complementariedad del FAIS con otros Programas Federales.	42
Cuadro 11. Pp a través de los cuales se ejercieron los recursos del fondo en el estado de Puebla en el ejercicio fiscal 2017.	46
Cuadro 12. Mecanismos institucionales para sistematizar la información del FISE.	51
Cuadro 13. Reportes trimestrales del FISE en el SFU-PASH.	53
Cuadro 14. Análisis de la información reportada por las dependencias o entidades para monitorear el desempeño del Pp a través del cual se ejercieron los recursos del FISE.	57
Cuadro 15. Evaluaciones del desempeño del FISE coordinadas y/o realizadas por el Gobierno del Estado de Puebla en el periodo 2014-2017.	65
Cuadro 16. Seguimiento de los Aspectos Susceptible de Mejora derivados de la evaluación externa del FISE.	67
Cuadro 17. Informes sobre la fiscalización del FISE 2015-2017, por parte de la ASF.	71
Cuadro 18. Característica de la información del avance en la consecución de los objetivos del FISE.	77
Cuadro 19. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores de la MIR federal del FISE.	78
Cuadro 20. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E021. Mejora de las condiciones ambientales.	81
Cuadro 21. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E039. Acercamiento y concentración de servicios gubernamentales.	84
Cuadro 22. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del E132. Servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	86
Cuadro 23. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E135. Transformar tu vivienda.	88
Cuadro 24. Avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores del Pp E139. Transformar tu entorno urbano.	90
Cuadro 25. Cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida por tipo de proyecto o servicio financiado total o parcialmente con recursos del FISE en 2017.	93

Cuadro 26. Obras y proyectos financiados con recursos del FISE en 2017 por rubros de gasto, modalidad por tipo de proyecto e incidencia.	95
Cuadro 27. Población beneficiada con obras y acciones financiadas con recursos del FISE Y ejecutadas por la SEDESO.	108
Cuadro 28. Presupuesto del FISE en 2017 por Capítulo de Gasto.	123
Cuadro 29. Estructura presupuestal de los Pp financiados total o parcialmente con recursos del FISE del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.	125
Cuadro 30. Análisis FODA del FISE.	137

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Rezago social a nivel municipal, 2015.	12
Ilustración 2. Resumen de transiciones para una adecuada captura de las metas y avances de los indicadores en el PASH.	55